

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS
FINANSAVIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-20-1213) (TAIS NR. 20-9732)**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant užtikrinti Projekto pagrįstumą ir tikslingumą, siūlytina įvertinti ir Projekto teikime nurodyti priežastis, įtakančias Projekto svarstymo ir priėmimo būtinybę šiuo laikotarpiu, t. y., įvertinti poreikį numatyti Projektu keičiamo Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatų vėlesnį įsigaliojimą ir (ar) pereinamųjų nuostatų tikslingumą, nes nėra aišku, ar būtų keičiama šiuo metu galiojanti metinė lėšų naudojimo sąmata ir rezervo paskirstymas ar vietinės reikšmės kelių finansavimas iš rezervo (pagal Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 straipsnio 5 dalį metinė lėšų naudojimo sąmata patvirtinama iki *atitinkamų metų vasario 1 d.* Metinėje lėšų naudojimo sąmatoje numatomas iki 5 procentų Kelių priežiūros ir plėtros programos (toliau – Programa) finansavimo lėšų rezervas valstybės reikmėms, susijusioms su keliais, finansuoti, kuris pagal galiojančio Aprašo 6 p. paskirstomas Vyriausybės nutarimu *iki kiekvienų metų kovo 10 d.*).

Be kita ko, būtina atkreipti dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Seimui 2020 m. birželio 23 d. priėmus Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 9-1 straipsniu įstatymą Nr. XIII-3088, Vyriausybė iki 2020 m. rugpjūčio 31 d. privalo priimti minėtą įstatymą įgyvendinamuosius teisės aktus, tame tarpe ir Projektu keičiamą Vyriausybės 2005 m. balandžio 21 d. nutarimą Nr. 447 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo įgyvendinimo“. Svarstyтина, ar toks dažnas teisės aktų nuostatų keitimas nesuformuoja ydingos teisėkūros proceso praktikos, nepažeidžia teisėkūros ekonomiškumo ir efektyvumo principų, bei nesukelia teisinio netikrumo teisinių santykių subjektams. Siūlytina įvertinti galimybę Projektą apjungti su Vyriausybei teiktinu projektu, įgyvendinant minėtą įstatymą (Susisiekimo ministerijos 2020 m. liepos 7 d. rašte Nr. 2-3406 nurodyti keistini teisės aktai įgyvendinant įstatymą).

2. Projektu keičiamo Aprašo 7 p. nurodoma, kad rezervas skiriamas „*statybos (kelio statinio atveju)*“ dėl avarijos grėsmės išlaidoms kompensuoti. Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 2 str. 13 d. apibrėžta „kelio statinio“ sąvoka, todėl jei Aprašo projekto 7 p. siekiama nustatyti, kad rezervo lėšos gali būti skiriamos ir kelio statinių statybai, siūlome tikslinti vartojamą formuluotę atsisakant skliaustelių ir aiškiai nurodant galimą rezervo lėšų naudojimo tikslą kelio statiniams statyti. Siekiant teisės akto nuoseklumo, siūlytume analogiškai tikslinti ir Aprašo 10 p. ir (ar) 12 p.

3. Projektu keičiamo Aprašo 7 p., kuriame siūloma nustatyti, kad „*ne mažiau kaip 1,5 procento leidžiamo naudoti rezervo, patvirtinto Programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatoje*“ turi būti skirta Lietuvos automobilių kelių direkcijai, vertintinas kritiškai keliais aspektais. Pirmiausia, nėra aiškus vartojamos formuluotės „*leidžiamas naudoti rezervas*“ turinys, nes tokia formuluotė nevartojama Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatyme. Projektu keičiamo Aprašo 7 p. siūlomas nustatyti patikslinimas, kad rezervas patvirtinamas „Programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatoje“ vertintinas kaip perteklinis ir nesukuriantis teisinės pridėtinės vertės. Antra, Projekto teikime nėra pateiktos informacijos, ar buvo įvertinta Finansų ministerijos rašte pateikta informacija, kad Programos finansavimo lėšų naudojimo sąmata ir rezervas turi būti formuluojami (sudaromi) nuo *visų* Programos finansavimo lėšų. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 str. 5 d. ir 6 d. nėra nustatyto ribojimo sudarant sąmatą ar rezervą atsižvelgti (vadovautis) į „*leidžiamą naudoti*“ sumą.

4. Projektu keičiamo Aprašo 9.1 p. siūloma atsakyti vietinės reikšmės kelių, vedančių į teritorijas, kuriose kuriamos darbo vietos, objektų finansavimo iš rezervo, todėl siūlytina įvertinti ir kitas galiojančio Aprašo nuostatas, nustatančias prašymų pateikimo Ekonomikos ir inovacijų ministerijai finansuoti kelių objektus, vedančius į teritorijas, kuriose kuriamos darbo vietos, tvarką, pvz., Aprašo 16 p., 16¹ p., 16² p. kartu pažymėtina, kad nėra aišku, kodėl Aprašo projekto 16² p. siūloma išskirti, kad su prašymu turi būti pateikiamas Lietuvos automobilių kelių direkcijos sutikimas, kai prašymą teikia *savivaldybės institucija*, nors Aprašo 16 p. ir 16¹ p. yra nurodyta, kad prašymą gali pateikti ir valstybės institucijos. Siūlome įvertinti šį aspektą (be kita ko, ir poreikį atitinkamai tikslinti galiojančio Aprašo nuostatas).

5. Projektu keičiamo Aprašo 32 p. siūlytume nuorodą į Aprašo „3.6.1 ir 3.6.2“ papunkčius tikslinti nurodant „3.6“ papunktį, kadangi, Aprašo 3.6 papunktis daugiau papunkčių neturi.

6. Atsižvelgiant į Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 str. 4 d. nuostatą, kuria *Vyriausybė įpareigota nustatyti* Programos finansavimo lėšų naudojimo tvarką (nėra nustatyta galimybė Vyriausybės įgaliotai institucijai tai nustatyti), Projektu keičiamo Aprašo 33 p. nuostatos, kuriose pavedama kitiems subjektams (Projekto 2.8 p. – Ekonomikos ir inovacijų ministrui) nustatyti atitinkamą tvarką, gali būti traktuojama kaip Vyriausybei nustatytų įgaliojimų

perįgaliojimas (analogiška pastaba buvo teikta Vyriausybės Teisės grupės 2018 m. gruodžio 20 d. išvadoje Nr. NV-3537, 2019 m. sausio 15 d. išvadoje Nr. NV-114).

Be kita ko, siekiant teisės aktų aiškumo ir sistemiškumo, siūlytume įvertinti, ar Projektu keičiamo Aprašo 33 p. siūloma ekonomikos ir inovacijų ministrui nustatyti tvarka nedubliuos Aprašo nuostatų, susijusių su valstybinės reikšmės kelių, vedančių į teritorijas, kuriose kuriamos darbo vietos, finansavimu, ir nesukels dviprasmiškumo.

7. Siekiant teisės akto pagrįstumo, siūlytume pagrįsti, kodėl Projektu keičiamo Aprašo 34 p. nurodyti reikalavimai nebūtų taikomi vietinės reikšmės keliams, vedantiems į teritorijas, kuriose kuriamos darbo vietos.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė