

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS  
FINANSAVIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP-22-66(3)) (TAIS NR. 22-1129)**

Nr.

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2022 m. sausio 25 d. išvadoje Nr. NV-194 (toliau – Išvada) pateiktas pastabas ir pasiūlymus Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 5 punktas nederą su Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 6 dalies nuostata, kurioje nustatyta, kad „iki 9 procentų Vyriausybės nustatyta tvarka paskirstoma atrinktiems valstybei svarbiems vietinės reikšmės kelių objektams finansuoti“. Pakartotinai (aktuali išlieka Išvados 2 pastaba) siūlome įvertinti galimybę Nutarimo projekto 5 punkto atsisakyti ir (arba) Nutarimo projektu tvirtinamo Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) IV skyriuje nustatomus kriterijus (reikalavimus), pagal kuriuos būtų atrenkami valstybei svarbūs vietinės reikšmės keliai, papildyti atitinkamais kriterijais (reikalavimais).

2. Nutarimo projekto 6 ir 7 punktuose atitinkamai išdėstytos Aprašo 8 ir 9 punktų redakcijos (nuo 2022 m. kovo 1 d.) nederą su Įstatymo 9 straipsnio 6 ir 8 dalių nuostatomis, lieka neaiškus santykis, tarp Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 8, 9 straipsnių, 3 priedo pakeitimo ir 3, 4 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje nustatyto pavedimo savivaldybių institucijoms ir Apraše nustatomų pavedimų savivaldybės institucijoms bei reikalavimų, kokie kelių objektai turi būti įrašyti į vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilę. Aktualios išlieka Išvados 12, 13 pastabos.

3. Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad Aprašo IV skyriuje (12 – 21 punktuose) nustatoma Programos finansavimo lėšų paskirstymo valstybei svarbiems vietinės reikšmės keliams tvarka ir kelių objektų vertinimo kriterijai yra neaiškūs, abstraktūs, neturintys kiekybinės ar pamatuojamos kokybinės vertės, nustatomos procedūros stokoja aiškumo, nuoseklumo, lieka neaišku, kokiais kriterijais remiantis Vyriausybė tvirtintų valstybei svarbių vietinės reikšmės kelių sąrašą ir kaip tai derėtų (laike ir(ar) paskirstomų lėšų dalyse) su trejų metų Programos finansavimo sąmatos tvirtinimu, todėl siūlomą teisinį reguliavimą reikalinga tobulinti siekiant užtikrinti Aprašo atitiktį Įstatymo nuostatoms bei skaidrų, objektyviais kriterijais pagrįstą Programos finansavimo lėšų naudojimą, taip pat įvertinant aktualia išliekančią Išvados 15 pastabą.

4. Nutarimo projekto preambulėje siūlome teikiamą nuorodą į Įstatymo 9 straipsnį papildyti nuoroda ir į minėto straipsnio 6 dalį, kurioje nustatyta *„Vyriausybės nustatyta tvarka paskirstoma atrinktiems valstybei svarbiems vietinės reikšmės kelių objektams finansuoti“*.

5. Nutarimo projekto 1.3 papunktyje keičiamas galiojantis nutarimas turėtų būti ne pildomas 5 punktu, o keičiamas galiojančio nutarimo 4 punktas, kuriame jau yra nustatytas įgaliojimas, išskaidant jį į atskirus papunkčius (4.1 ir 4.2 papunkčius).

6. Atsižvelgiant į Aprašo III ir IV skyrių pavadinimus ir jų reguliavimo dalyką, siūlytume Aprašo 1 punkte vietoj formuluočių *„reikalavimus“* ir *„principus“* vartoti formuluotę *„tvarką“*.

7. Siekiant teisės akto nuoseklumo ir atsižvelgiant į Aprašo 2.2 papunkčio nuostatą, siūlytume Aprašo II skyriaus pavadinime neatsisakyti formuluotės, susijusios su užsienio valstybių tikslinių lėšų perdavimu ir naudojimu. Be kita ko, iš Aprašo 2 punkto nuostatos matyti, kad yra nustatoma fizinių ar juridinių asmenų perduotų tikslinių lėšų naudojamo tvarka, bet ne tikslinių lėšų perdavimas kaip nustatyta Aprašo II skyriaus pavadinime.

8. Aprašo 4 punkte nustatyta konkreti data *„iki sausio 15 d.“* Susisiekimui ministerijai pateikti Vyriausybei trejų metų Kelių priežiūros ir plėtros programos (toliau – Programos) finansavimo lėšų naudojimo sąmatos projektą, praktikoje gali sukelti Įstatymo 9 straipsnio 4 dalyje nustatyto termino Vyriausybei *„per mėnesį nuo valstybės biudžeto patvirtinimo“* patvirtinti trejų metų Programos finansavimo lėšų naudojimo sąmatą tinkamo įgyvendinimo riziką. Siūlytina vengti konkrečių terminų nustatymo, vietoj to susiejant pareigą pateikti sąmatos projektą Vyriausybei su tam tikru laikotarpiu po valstybės biudžeto patvirtinimo, pvz., *per 14 dienų*.

9. Iš Aprašo 4.1 ir 4.2 papunkčiuose (teikiamos nuorodos į Įstatymo 9 straipsnio 1 ir 2 dalis) neatsispindi sąmatos lėšų skyrimas Įstatymo 9 straipsnio 9 dalyje nustatytam perkėlimo keltais per Klaipėdos valstybinio jūrų uosto akvatoriją į Kuršių neriją ir iš Kuršių nerijos bilieto kainai kompensuoti. Siūlome patikslinti šiuo aspektu Aprašo 4 punktą.

10. Aprašo 4.1.2 papunktyje atsisakytina įsivesto trumpinio „(toliau – CPVA)“, nes šis trumpinys nėra Apraše vartojamas.

11. Aprašo 11 punkte nurodomi statistiniai duomenys „(gyventojų skaičių, motorizuoto eismo kelių ilgį ir suteiktų nakvynių apgyvendinimo įstaigose skaičių)“ suderintini su Įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 2 punkte nurodytais duomenimis vartojant tarpusavyje suderintas formuluotes. Taip pat Aprašo 11 punktas suderintinas tarpusavyje su Aprašo 3 punktu.

12. Aprašo 22 punkte teikiama nuoroda į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. kovo 16 d. įsakymą Nr. 4-193 „Dėl Valstybės valdomų įmonių ir jų dukterinių bendrovių vykdomų specialiųjų įpareigojimų sąrašo patvirtinimo“ yra netinkama, kadangi pagal Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 23 straipsnio 5 dalies 15 punktą „specialieji įpareigojimai suprantami kaip įmonės funkcijos, kurias ji įpareigota atlikti pagal įstatymus ar Vyriausybės nutarimus, kad būtų užtikrintas konkrečių socialinių, strateginių ir politinių valstybės tikslų įgyvendinimas“, todėl valstybės įmonės Lietuvos automobilių kelių direkcijos specialieji įgaliojimai turi būti nustatyti įstatyme arba Vyriausybės nutarime, be kita ko šiame kontekste atkreipiant dėmesį į Įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 10 punkte nustatytą veiklą „Programos finansavimo lėšų naudojimo pagal paskirtį kontrolei, darbų kokybės kontrolės priežiūrai vietinės reikšmės kelių objektuose“, kurią siūloma Aprašo 22 punkte pavesti valstybės įmonei Lietuvos automobilių kelių direkcijai, pagrindimą.

13. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 209 punktu, turėtų būti pateiktas Nutarimo projekto lyginamasis variantas.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis

Erika Vaivadienė, tel. 8 7066 3843, el. p. [erika.vaivadiene@lr.lt](mailto:erika.vaivadiene@lr.lt)