

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 447 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS
FINANSAVIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP-22-66(4)) (TAIS NR. 22-1315)**

Nr.

Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2022 m. vasario 1 d. išvadoje Nr. NV-241 (toliau – Išvada) pateiktas pastabas ir pasiūlymus Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 5 punkte išdėstyta Nutarimo projektu tvirtinamo Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 9 punkto redakcija apimtyje, kad prioritentinė vietinės reikšmės kelių eilė „*tvirtinama savivaldybės tarybos*“ nedera su Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 8 dalies nuostata, kurioje nustatyta, kad vadovaujamas *„savivaldybių tarybų nustatyta tvarka, pagal kurią turi būti sudaromos viešai skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje ir nuolat atnaujinamos vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės“*.

2. Aktuali išlieka Išvados 3 pastaba, taip pat siekiant tobulinti siūlomą teisinį reguliavimą, atkreiptinas dėmesys, kad Apraše nustatoma Programos finansavimo lėšų paskirstymo valstybei svarbiems vietinės reikšmės keliams tvarka lieka neaiški ir kelių objektų vertinimo kriterijai yra abstraktūs, neturintys kiekybinės ar pamatuojamos kokybinės vertės (nenustatoma, kokiais kriterijais remiantis Susisiekimo ministerijos sudaryta komisija atrinktų valstybei svarbius vietinės reikšmės kelius; kokiais kriterijais savivaldybių institucijos remtųsi teikiant ar neteikiant Susisiekimo ministerijai prašymus dėl Krašto apsaugos ministerijos nurodytų kelių objektų).

3. Aprašo 4.1.1 papunktyje nustatyta veikla „*valstybinės reikšmės kelių tinklui tobulinti ir plėtoti*“ nėra įvardinta Įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje, todėl lieka neaišku, kokios veiklos pagal Įstatymo 9 straipsnio 1 dalį būtų finansuojamos šiuo atveju. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 4.1.6-4.1.9 papunkčiuose numatytą sąlygą „*suderinus su Susisiekimo ministerija jų apimtį*“

reikalinga pagrįsti dėl derėjimo su Įstatymo 9 straipsniu bei santykio su Aprašo 6 punkto nuostata, kurioje nustatyta, kad „<...> lėšas planuoja Susisiekimo ministerija <...> įvertinusi institucijų, įstaigų ir kitų juridinių asmenų <...> lėšų poreikį“.

4. Aprašo 4.2.2 papunktyje ir 7 punkte suvienodintinos nuorodos į Įstatymo 9 straipsnio 6 dalį.

5. Aprašo 11 punkto redakcija tikslintina atsisakant perteklinės ir klaidinančios formuluotės „iki 9 procentų“, kadangi šiuo atveju turimos omeny visos Aprašo 4.2.1 papunktyje nurodytos Programos finansavimo lėšos, o ne jų tam tikra dalis (pagal siūlomą formulotę gali būti suprantama, kad iki 9 procentų). Atitinkamai tikslintina ir kalbos aspektu.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis