

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. LIEPOS 4 D. NUTARIMO NR.
674 „DĖL BANDYMŲ LABORATORIJŲ, SERTIFIKACIJOS IR KONTROLĖS ĮSTAIGŲ
PASKYRIMO IR PASKELBIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO
TAP-21-1162; TAIS NR. 21-23890(2)

2021-09-08 Nr.NV-2148

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Bandymų laboratorijų, sertifikacijos ir kontrolės įstaigų paskyrimo ir paskelbimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Atitikties vertinimo įstatymo 12 straipsnio bei 14 straipsnio 2 dalies nuostatas, siūlytina įvertinti tikslingumą Projektu nauja redakcija dėstomo Vyriausybės 2006 m. liepos 4 d. nutarimo Nr. 674 „Dėl Bandymų laboratorijų, sertifikacijos ir kontrolės įstaigų paskyrimo ir paskelbimo taisyklių“ (toliau – keičiamas nutarimas) 2.3 papunktį papildyti Nacionalinio akreditacijos biuro pareiga įgaliotas institucijas ir Ekonomikos ir inovacijų ministeriją informuoti apie priimtus sprendimus dėl notifikuojamųjų įstaigų akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymo panaikinimo bei akreditavimo srities išplėtimo.

2. Keičiamame nutarime reikalinga pernumeruoti baigiamąsias nuostatas, jas dėstant keičiamo nutarimo 3 punkte.

3. Keičiamo nutarimo 2.1 papunktis (po pernumeravimo turėtų būti 3.1 papunktis) tikslintinas šiais teisės technikos aspektais: a) tikslintinas trumpinys „*Taisyklės*“, nes toks jau yra įvestas keičiamo nutarimo 1 punkte, nustatančiame Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuojamųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių patvirtinimą; b) kartojasi įvedamas trumpinys „*ES ir kitos valstybės*“ (žr. keičiamo nutarimo 2.1.1 p.); c) vartotinas keičiamo nutarimo 1 punkte įvestas Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuojamųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių trumpinys „*Taisyklės*“. Šiame kontekste tikslintini ir keičiamo nutarimo 2.2 ir 2.3 papunkčiai.

4. Siekiant teisinio aiškumo, keičiamo nutarimo 2.2 papunktyje (po pernumeravimo 3.2 papunktis) siūlytina nurodyti Bandymų laboratorijų, sertifikacijos ir kontrolės įstaigų paskyrimo ir paskelbimo taisyklėse vartojamą formuluotę „*paraiškos dėl jų paskyrimo ir paskelbimo*“.

5. Keičiamo nutarimo 2.3 papunktyje (po pernumeravimo 3.3 papunktis), nustatančiame baigiamąsias nuostatas dėl įgaliotų institucijų sprendimų dėl atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras galiojimo, jeigu atitikties vertinimo įstaigų atitiktis įrodyta kitokiu nei akreditavimo būdu, turėtų būti įtvirtintas nurodomo termino skaičiavimo atskaitos momentas. Siūlytina įvertinti, ar šiame papunktyje nustatytas vertinamojo pobūdžio terminas „*ne daugiau kaip 5 metus*“ nesukels teisės taikymo problemų. Be to, šiame papunktyje, atsižvelgiant į keičiamo nutarimo 2.2 papunktyje įvestą trumpinį, atsisakytina žodžio „*Vyriausybės*“.

6. Projektu tvirtinamų Atitikties vertinimo įstaigų paskyrimo atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras ir notifikavimo bei notifikuotųjų įstaigų veiklos priežiūros taisyklių (toliau – Taisyklės) 3.4 papunktyje vartotinas sutrumpintas Reglamento (EB) Nr. 765/2008 pavadinimas (pagal Nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, 15 punktą).

7. Įstatymų leidėjas turi nustatyti būtinus reikalavimus, kuriuos turi atitikti ūkio subjektai, siekiantys gauti licencijas tokiai veiklai vykdyti, taip pat reikalavimus, kurių turi laikytis tokias licencijas gavę asmenys, bei išduotų licencijų galiojimo panaikinimo pagrindus; įstatymų leidėjas, be kita ko, gali nustatyti licencijos galiojimo panaikinimą kaip sankciją ūkio subjektui, kuris nesilaiko jam žinomų ir suprantamų licencijuojamos veiklos sąlygų (Konstitucinio Teismo 2017 m. gegužės 30 d. nutarimas). Atsižvelgiant į nurodytą Konstitucinio Teismo doktriną bei kartu vertindami Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 2.1 papunkčio bei IV skyriaus pirmojo ir antrojo skirsnių nuostatas, nustatančias, kas turėtų būti nustatyta licencijavimą reguliuojančiuose įstatymuose (licencijos išdavimo sąlygos (tai yra esminiai reikalavimai ūkio subjektui, siekiančiam užsiimti licencijuojama veikla), esminės licencijuojamos veiklos sąlygos (tarp jų – licencijos turėtojų teisės, pareigos ir esminiai reikalavimai licencijos turėtojui) ir esminį poveikį ūkinei veiklai darantys draudimai ir ribojimai), o kas licencijavimo taisyklėse, siūlytume iš esmės peržiūrėti Taisyklės, nes didžioji dalis Taisyklėse įtvirtintų nuostatų turėtų būti įtvirtintos tik įstatyminio lygmens nuostatose, kaip pavyzdžiui, notifikuotosios įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras pagrindai, taip pat atvejai, kada šio paskyrimo galiojimas laikinai sustabdomas, jis panaikinimas, notifikuotosios įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras panaikinimo pagrindai, notifikuotosios įstaigos veiklai taikomi esminiai reikalavimai ir kt.

8. Taisyklių 8.1 ir 20.1 papunkčiuose suvienodintinas atitikties vertinimo įstaigos buveinės adreso sudedamųjų elementų dėstymas.

9. Siekiant teisinio aiškumo, Taisyklių 8.3 papunktį siūlytina patikslinti nurodant, koks subjektas tvirtina nepriklausomumo deklaracijos formą.

10. Taisyklių 8.4 papunktį siūlytina suderinti su Viešojo administravimo įstatymo 12 straipsnio 2 dalimi.

11. Taisyklių 10 punkte pirmajame sakinyje po žodžių „*dokumentų gavimo*“ siūlytina įrašyti žodį „*dienos*“. Pastaba taip pat aktuali Taisyklių 19, 22, 41 punktams.

12. Taisyklių 14 punkto nuostatos dėl įgaliotos institucijos sprendimo dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras galiojimo termino, jeigu šiai įstaigai nėra išduotas akreditavimo pažymėjimas, stokoja teisinio aiškumo – nuo ko priklauso šio sprendimo galiojimo terminas, kurį „*nurodo įgaliota institucija*“? Siūlytina šią vertinamojo pobūdžio nuostatą sukonkretinti.

13. Atsižvelgiant į Atitikties vertinimo įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 2 punktą, siūlytina įvertinti tikslingumą Taisyklių 20 punktą, nustatantį atvejus, kuomet gali būti pakeistas įgaliotos institucijos sprendimas dėl atitikties vertinimo įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras, papildyti nuostatomis dėl pasikeitusio paskirtosios įstaigos teisinio statuso.

14. Taisyklių 26 punkto antrajame sakinyje suvienodintinas šio punkto pirmajame sakinyje nurodytas standartizacijos ir notifikuotųjų įstaigų koordinavimo grupės pavadinimas.

15. Taisyklių 27 punkte vietoj žodžio „*įvertinimo*“ rašytinas žodis „*vertinimo*“.

16. Taisyklių 29.3 papunktyje siūlytina atsisakyti vertinamosios nuostatos „*nuomone*“, nes svarstyтина, ar institucijos nuomonė, nenustačius Taisyklių 28 punkte nurodytų notifikuotosios įstaigos paaiškinimų įvertinimo, gali būti pagrindu laikinai sustabdyti notifikuotosios įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras galiojimą. Pastaba aktuali ir Taisyklių 37.4 papunkčio nuostatomis.

17. Atsižvelgiant į tai, kad Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 punkte jau nurodytas reikalavimas administraciniame sprendime nurodyti jo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, siūlytina įvertinti Taisyklių 31 punkto nuostatą „šio paskyrimo galiojimo sustabdymo *pagrindas*“ reikalingumą. Ši pastaba aktuali ir Taisyklių 35 ir 38 punktams.

18. Taisyklių 31 punkte siūloma nustatyti notifikuotosios įstaigos pareigą pateikti dokumentus (jų kopijas), patvirtinančius jai išduoto akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymo panaikinimą. Sistemiškai vertinant Taisyklių nuostatas, siūlytina įvertinti, ar notifikuotoji įstaiga neturėtų pateikti tik duomenų apie akreditavimo pažymėjimo galiojimo sustabdymo panaikinimą (kaip tai nustatyta Taisyklių 8.2 papunktyje), o kopiją sprendimo panaikinti akreditavimo

pažymėjimo galiojimo sustabdymą įgaliotai institucijai pateiktų Nacionalinis akreditacijos biuras (kaip tai numatyta Taisyklių 10 punkte). Tokiu būdu būtų laikomasi Viešojo administravimo įstatymo 12 straipsnyje nustatytų reikalavimų, nedidinama administracinė našta notifikuotosioms įstaigoms.

19. Taisyklių 33 punkte siūlytina nurodyti terminą, per kurį įgaliota institucija atlieka notifikuotosios įstaigos kompetencijos įvertinimą.

20. Taisyklių 34.2 ir 34.3 papunkčių nuostatos atkartoja Taisyklių 31 punkto nuostatas, todėl siekiant teisės akto glaustumo siūlytina jų atsisakyti, o Taisyklių 33 punkte pateikti nuorodą į Taisyklių 31 punkte nurodytus dokumentus.

21. Siekiant teisinio aiškumo, Taisyklių 42 punktas tikslintinas jame nustatant, kokie veiksmai yra atliekami su notifikuotosios įstaigos byla panaikinus notifikuotosios įstaigos paskyrimo atlikti atitikties vertinimo procedūras galiojimo laikiną sustabdymą.

22. Atsižvelgiant į Administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 6 dalies nuostatas, Taisyklių 46 punkte siūlytina nurodyti ir administracinių ginčų komisiją, kuriai pasirinktinai gali būti skundžiami įgalios institucijos priimti sprendimai, veiksmai (neveikimas) ir vilkinimas atlikti veiksmus.

23. Siekiant mažinti Vyriausybės teisėkūros apimtį bei pritariant Teisingumo ministerijos 2021 m. gegužės 19 d. išvados (TAIS Nr. 21-23890) 23 pastabai, siūlytina pakartotinai įvertinti dėl Taisyklių priede tvirtinamos Duomenų apie atitikties vertinimo įstaigą, paskirtą atlikti techniniuose reglamentuose nustatytas atitikties vertinimo procedūras formos tvirtinimo žemesnės galios teisės aktu.

Teisės grupės patarėja

Ingrida Staniulienė

