

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2008 M. BALANDŽIO 24 D.
NUTARIMO NR. 358 „DĖL MINISTERIJŲ, VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS,
VYRIAUSYBĖS ĮSTAIGŲ IR ĮSTAIGŲ PRIE MINISTERIJŲ, KITŲ VALSTYBĖS
INSTITUCIJŲ IR ĮSTAIGŲ SĄRAŠO PAGAL GRUPES PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO
PROJEKTO (toliau – Grupių projektas),**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2003 M. BIRŽELIO 9 D. NUTARIMO
NR. 739 „DĖL VALSTYBINĖS PRIEŠGAISRINĖS PRIEŽIŪROS NUOSTATŲ
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Priežiūros nuostatų projektas),
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. RUGPJŪČIO 17 D. NUTARIMO
NR. 966 „DĖL PRAMONINIŲ AVARIJŲ PREVENCIJOS, LIKVIDAVIMO IR TYRIMO
NUOSTATŲ IR PAVOJINGŲJŲ MEDŽIAGŲ IR MIŠINIŲ SĄRAŠO, JŲ
KVALIFIKACINIŲ KIEKIŲ NUSTATYMO IR CHEMINIŲ MEDŽIAGŲ BEI MIŠINIŲ
PRISKYRIMO PAVOJINGOSIOMS MEDŽIAGOMS KRITERIJŲ APRAŠO
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO,**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. BIRŽELIO 7 D. NUTARIMO
NR. 718 „DĖL CIVILINĖS SAUGOS MOKYMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Mokymų projektas),**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. BIRŽELIO 7 D. NUTARIMO
NR. 717 „DĖL OBJEKTŲ PRIPAŽINIMO VALSTYBINĖS REIKŠMĖS OBJEKTAIS
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau –**

Objektų pripažinimo projektas),

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. LIEPOS 14 D. NUTARIMO NR. 1028
„DĖL EKSTREMALIŲJŲ SITUACIJŲ PREVENCIJOS VYKDYMO TVARKOS APRAŠO
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO,**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. RUGSĖJO 8 D. NUTARIMO
NR. 1295 „DĖL CIVILINĖS SAUGOS PRATYBŲ ORGANIZAVIMO TVARKOS APRAŠO
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO,**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. BALANDŽIO 17 D. NUTARIMO
NR. 354 „DĖL PRIEŠGAISRINĖS SAUGOS UŽTIKRINIMO STANDARTO
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO (toliau – Standarto projektas)
IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. BALANDŽIO 30 D. NUTARIMO
NR. 490 „DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŲRŲ UOSTO KOMPLEKSNIO SAUGOS
PLANO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO**

(toliau kartu – Projektai)

(TAP-18-1660-1668; TAIS NR. 18-9386(2), 18-9392(2), 18-9396(2), 18-9398(2) - 8-9403(2))

2018-10-19 Nr.NV-2784

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Teikime Vyriausybei nurodytas **Projektų** tikslas – įgyvendinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. birželio 20 d. nutarimą Nr. 587 „Dėl sutikimo reorganizuoti PriešgaISRINĖS

apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos pavaldžias įstaigas“, tačiau Projektų pakeitimais siūloma įgyvendinti įstatymų projektus (Seime registruoti Nr. XIII-2541-XIII-2544), kurie pateikti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 rugsėjo 12 d. nutarimu Nr. 914 „Dėl Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 12 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-931 15, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ ir dar Seimo nepriimti (Aiškinamajame rašte dėl šių įstatymų projektų nurodyti tie patys įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai, kurie keičiami Projektais). Atsižvelgdami į tai, siūlome Projektus Vyriausybės posėdyje svarstyti ir priimti tik atsiradus jų įstatyminiam pagrindui – Seimui priėmus minėtus įstatymų projektus, Respublikos Prezidentui juos pasirašius ir kai jie bus paskelbti Teisės aktų registre.

2. Atsižvelgdami į tai, kad **Grupių projekte** atliekami pakeitimai yra inkorporuoti į kitą Vidaus reikalų ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. balandžio 24 d. nutarimo Nr. 358 „Dėl Ministerijų, Vyriausybės kanceliarijos, Vyriausybės įstaigų ir įstaigų prie ministerijų, kitų valstybės institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo projektą (TAIS Nr. 18-11444), siūlome Grupių projekto atsisakyti. Be to, Grupių projekto 1.1 papunktyje nurodyta netiksli pastraipa.

Dėl Priežiūros nuostatų projekto:

3. Priešgaisrinės saugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje išvardytų valstybinės priešgaisrinės priežiūros priemonių įgyvendinimo tvarką nustato Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatai bei kiti teisės aktai. Valstybinės priešgaisrinės priežiūros priemonės įgyvendinamos: kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams; kontroliuojant, kaip įgyvendinti projektiniai ir techniniai sprendimai atitinka priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, užtikrinančius objektų ir juose dirbančių arba esančių žmonių apsaugą nuo gaisrų; vertinant produktų ir paslaugų atitiktį; nustatant teritorijose, kuriose susidarė ekstremalioji situacija, griežtesnius priešgaisrinės saugos reikalavimus, negu nustatyta priešgaisrinę saugą reglamentuojančiuose teisės aktuose, kad būtų išvengta gaisrų. Taigi, Priežiūros nuostatų projektu siūlomi patvirtinti Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatai (toliau – Nuostatai) turi nustatyti ne tik Valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų teises (įgyvendinant Įstatymo 14 str. 3 d.), jų ir Valstybinės

priešgaisrinės priežiūros subjektų funkcijas, įgaliojimus, pareigas bei atsakomybę (įgyvendinant Įstatymo 15 str. 2 d.), bet ir minėtų priemonių įgyvendinimo tvarką.

4. Siūlome tikslinti Nuostatų 1 punktą, nes jo turinys neatitinka Nuostatų arba tikslinti Nuostatų III skyrių.

5. Nuostatų 4.1 ir 4.2 papunkčių dėstymas turėtų būti suvienodintas (4.1 p. – nurodyta, kad Valstybinės priešgaisrinės priežiūros valdyba yra Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) struktūrinis padalinys, o 4.2 p., kas yra PAGD priešgaisrinės gelbėjimo valdybos – nenurodyta. Taip pat manome, kad tai ne Nuostatų reguliavimo dalykas (Vyriausybė PAGD nuostatus ir administracijos struktūrą pavedus tvirtinti vidaus reikalų ministrui).

6. Atsižvelgdami į Nuostatų 3 punktą, kuriame nustatyta, kad vartojamos sąvokos apibrėžtos Įstatyme, siūlome atskleisti Nuostatuose vartojamų sąvokų, kurios šiame Įstatyme neapibrėžtos, turinį (arba jas suderinti su Įstatyme vartojamomis sąvokomis) arba nurodyti, kur jos apibrėžtos, nustatytos ar atskleistas jų turinys (pvz., „valstybinės priešgaisrinės priežiūros strategija“, „statinių projektai“, „statinio statybos užbaigimo komisija“, „gaisrų prevencijos priemonių ir gaisrų analizė“, „asmenys, gaminantys priešgaisrinę įrangą“, „poveikio priemonės dėl priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų“, „*esminiai* priešgaisrinės saugos reikalavimai“ ir kitos).

7. Nuostatų 14 punkte siūlome tikslinti duodamą nuorodą į Įstatymo 14 straipsnį (rašyti „14 straipsnio 2 dalyje“).

8. Siūlome atsisakyti Įstatymo arba kitų Nuostatų atžvilgiu perteklinių nuostatų (pvz., Nuostatų 15 p. perteklinis Įstatymo 14 str. 3 dalies ir Nuostatų 14 p. atžvilgiu).

9. Atsižvelgdami į **Mokymo projekto** 1.2-1.6 papunkčių nuostatas, mokymo projekto 1.1 papunktyje siūlome PAGD priešgaisrinių gelbėjimo valdybų trumpinį įsivesti daugiskaita. Analogiška pastaba taikytina ir Standarto projekto 1.2.5 papunkčiui (taip pat ir dėl trumpinio „priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba“).

Dėl Objektų pripažinimo projekto:

10. Analogiškų nuostatų perrašymas Objektų pripažinimo projektu siūlomų patvirtinti Objektų pripažinimo valstybinės reikšmės objektais tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 3 punkte nekuria jokios pridėtinės vertės, tuo labiau, tokia teisėkūros praktika Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje laikoma ydinga, nes sukelia neaiškumų, kas yra tikrasis teisinio reguliavimo šaltinis – įstatymas ar įgyvendinamasis teisės aktas. Atsižvelgus į šią pastabą, siūlome tikslinti kitų Tvarkos aprašo punktų nuorodas į Tvarkos aprašo 3 punktą (pvz., 5-10, 12 p.) (pvz., pirmą kartą duoti nuorodą į Civilinės saugos įstatymo 2 straipsnio 31 dalį ir siekiant teksto trumpumo nekartoti

tos pačios formuluotės, o įsivesti trumpinį (pvz. „toliau – požymiai“) ir jį vartoti tolimesniame Tvarkos aprašo tekste.

11. Tvarkos aprašo 5.3 papunktyje minima Statinių pripažinimo tinkamais naudoti komisija, tačiau neaišku, koks teisės aktas nustato jos sudėtį, užduotis ir kita. Taip pat siekiant aiškumo ir tikslumo siūlome atskleisti Tvarkos aprašo 5.4 papunktyje vartojamą neapibrėžtą sąvoką „kiti informacijos teikėjai“, nes ši formuluotė leidžia gauti informaciją iš bet kokio subjekto, net ir nesusijusio su objektu, kuris gali atitikti Tvarkos aprašo 3 punkte nurodytus požymius, o ir neaišku, *kokia informacija* turima omenyje.

12. Siūlome tikslinti Tvarkos aprašo 6 punktą, nes neaišku, iš ko informacijos teikėjai gauna informaciją apie objektus ir, ar tikrai užtenka nustatyti, kad turi būti informuojama tik gavus šią informaciją iš kitų šaltinių. Taip pat siūlome tikslinti nurodytą 10 darbo dienų terminą – nurodant atskaitos pradžią (analogiška pastaba dėl termino ir Tvarkos aprašo 7, 12 p.)

13. Siūlome tikslinti ***Standarto projekto*** 1.2.6 papunktyje keičiamą Priešgaisrinės saugos užtikrinimo standarto III skyriaus pavadinimą, kuris neatitinka šiame skyriuje dėstomų nuostatų turinio esmės ir atitinkamai Priešgaisrinės saugos užtikrinimo standarto 1 punktą. Taip pat nuoseklumo atžvilgiu keistinas ir Priešgaisrinės saugos užtikrinimo standarto 9 punktas (8 punkte nustatomas veiklos organizavimas, veikimas, o 9 punkte – steigimas).

Dėl susijusių aspektų:

Atsižvelgdami į Projektuose siūlomus pakeitimus, taip pat siūlome įvertinti, ar tuo pačiu aspektu kaip ir Projektai, neturėtų būti keičiamas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. spalio 10 d. nutarimas Nr. 1082 „Dėl Atnaujinamo valstybės nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo ir lėšų, likusių atnaujinus valstybės nekilnojamąjį turtą, naudojimo“.

Pažymėtina, kad įgyvendinant Vyriausybės įstatymo 26 straipsnio 3 dalį, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 20 d. nutarimo Nr. 1517 „Dėl įstaigų prie ministerijų“ 2 punktą vidaus reikalų ministras yra patvirtinęs PAGD nuostatus ir jo struktūrą (pvz., kai kurios PAGD direktoriaus funkcijos yra nustatytos vidaus reikalų ministro įsakymu, o kai kurios – Priežiūros nuostatų projekte (Vyriausybės nutarimu). Toks teisinis reguliavimas yra nenuoseklus, prieštaringas ir neatitinkantis ekonomiškumo principo. Taigi, siekiant mažinti Vyriausybės teisėkūros apimtį, *siūlome keisti Įstatymą ir Civilinės saugos įstatymą, kuriuose nuorodas į Vyriausybės tvirtinamas tvarkas, nuostatus ir kita įvertinti ekonomiškumo kontekste ir, atsižvelgiant į reguliuojamų santykių pobūdį, perkelti tai reguliuoti žemesnės galios teisės aktais*, pvz., ministro kompetencijai (Vyriausybės įgaliotai institucijai). Manome, kad daugumos Projektais keičiamų Vyriausybės nutarimų dėstomas reguliavimas vertintinas kaip žinybinio pobūdžio, gana

smulkmeniškas, nustatantis konkrečius veiksmus, kurie turi būti atliekami, detalus, kad dėl jo būtų reikalingas atskiras Vyriausybės nutarimas (pvz., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 17 d. nutarimo Nr. 354 „Dėl Priešgaisrinės saugos užtikrinimo standarto patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. birželio 7 d. nutarimo Nr. 717 „Dėl Objektų pripažinimo valstybinės reikšmės objektais tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir kitų Projektais keičiamų nutarimų nuostatos), todėl pakeitus minėtus įstatymus, jų nuostatos galėtų būti dėstomos ministro įsakyme.

Taip pat siūlome įvertinti galimybę Vyriausybės priimamus įstatymų įgyvendinamuosius teisės aktus kodifikuoti, t. y., įgyvendinančius Įstatymą dėstyti viename, o Civilinės saugos įstatymą – kitame Vyriausybės nutarime.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė