

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2008 M. BIRŽELIO 18 D. NUTARIMO
NR. 637 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS REGLAMENTUOJAMŲ PROFESINIŲ
KVALIFIKACIJŲ PRIPAŽINIMO ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-23-731) (TAIS Nr. 23-6193(2))**

2023-06-01 Nr. NV-1322

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu įgyvendinant Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo Nr. X-1478 1, 2, 5, 58, 59, 63 straipsnių ir 6 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 59¹ straipsniu įstatymu nustatytus pakeitimus, siūlome papildomai įvertinti Projekto 1.6 papunktyje dėstomą Projektu keičiamo nutarimo (toliau – Nutarimas) 5 punkto pirmos pastraipos pakeitimą, jo ryšį su galiojančio Nutarimo 5 punkto papunkčių nuostatomis ir svarstyti viso 5 punkto aktualumą bei tikslingumą. Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 6¹ straipsnio 2 dalyje yra aiškiai įtvirtinta, kad Lietuvos Respublikos kompetentingos institucijos ar Vyriausybės įgaliotos institucijos „nustato profesinių kvalifikacijų, įgytų trečiosiose valstybėse, pripažinimo tvarką pagal jų kompetencijai teisės aktuose priskirtas reglamentuojamas profesijas vadovaudamosi *šio straipsnio* nuostatomis“. Manytume, kad ta pačia apimtimi vėl įgalioti kompetentingas institucijas Nutarimu būtų netikslinga ir teisiškai nepagrįsta, todėl tokio įgaliojimo Nutarimo 5.1 papunktyje turėtų būti atsisakoma. Atsižvelgiant į galiojančio Nutarimo 5.2 papunktyje nustatytą įgaliojimą įgyvendinant Įstatymo 15 straipsnio 1 dalį, pastebime, kad 15 straipsnio 1 dalies nuostata „Lietuvos Respublikos kompetentinga institucija ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija jų nustatyta tvarka“ sietina su šioje įstatymo dalyje nurodytos teisės dirbti pagal reglamentuojamą profesiją ir leidimo vykdyti profesinę veiklą tokiomis pačiomis sąlygomis, kurios taikomos Lietuvos Respublikos piliečiams, suteikimu. Todėl įvertintina, ar Nutarimo 5.2 papunktyje nustatomo įgaliojimo formuluotė yra pakankamai tiksli, ir, jei toks įgaliojimas šiuo atveju reikalingas, ar neturėtų būti detalčiau reguliuojama, kokioms Vyriausybės įgaliotoms institucijoms jis būtų konkrečiai taikomas, pavyzdžiui, ar nurodytoms šio Nutarimo 1.2, 1.3 papunkčiuose, ar kitoms. Siūlome įvertinti visus nurodytus aspektus ir atitinkamais pakeitimais pildyti Projektą.

2. Keičiant teisės aktą turi būti laikomasi jo struktūrinių dalių eiliškumo, todėl keistina Projekto 1.3 ir 1.4 papunkčių dėstymo eilė.

3. Pastebime, kad Projekto lyginamajame variante netiksliai nurodytas Projekto 1.4 papunktyje dėstomas Nutarimo 1.3 papunkčio pirmosios pastraipos pakeitimas.

4. Projekto 1.5 papunktyje teikiamame tvarkos aprašo pavadinime siūlytume atsisakyti žodžio „atlikimo“ kaip perteklinio.

5. Įvertinus Projekto 2 punktą, siūlytina apsvarstyti pereinamųjų nuostatų poreikį pradėtoms procedūroms ir, prireikus, tai nustatyti Projekte.

6. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 1.7 papunktyje siūloma patvirtinti pridedamą Teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, proporcingumo vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Tvarkos aprašas), reikia aktualizuoti šio teisės akto tvirtinimo žymą.

7. Pastebime, kad pateiktas Tvarkos aprašo lyginamasis variantas neatitinka aktualios jo redakcijos, nes nėra nurodomi Teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, proporcingumo vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. spalio 28 d. nutarimu Nr.1218, pakeitimai, Vyriausybės priimti 2022 m. birželio 29 d. nutarimu Nr. 709, bei kiti atlikti pakeitimai. Siūlome tikslinti Tvarkos aprašo lyginamąjį variantą (pavyzdžiui, rengiant lyginamąjį projekto variantą, nurodytini visi Tvarkos aprašo 3.3, 5.3, 5.5, 5.6.1, 5.6.8, 5.6.10 papunkčių formuluočių patikslinimai).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė