

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2009 M. GRUODŽIO 16 D. NUTARIMO NR. 1725 „DĖL
VALSTYBĖS PARAMOS DAUGIABUČIAMS NAMAMS ATNAUJINTI (MODERNIZUOTI)
TEIKIMO IR DAUGIABUČIŲ NAMŲ ATNAUJINIMO (MODERNIZAVIMO) PROJEKTŲ
ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO IR DAUGIABUČIO NAMO
ATNAUJINIMO (MODERNIZAVIMO) PROJEKTUI ĮGYVENDINTI SKIRTO
KAUPIAMOJO ĮNAŠO IR (AR) KITŲ ĮMOKŲ DIDŽIAUSIOS MĖNESINĖS ĮMOKOS
NUSTATYMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-882) (TAIS NR. 19-3804(3))**

2019-06-07 Nr.NV-1611

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto rengėjas turėtų pagrįsti Projekto teikime, kaip buvo apskaičiuota Projekto 1 punkte (keičiamo nutarimo 2.1.2 papunktis) keičiamo įkainio suma, taip pat detaliau pagrįsti įkainių dydžius (kadangi Projekto teikime nurodomas tik bendras tikslas – Projektu siekiama greitesnio projektų įgyvendinimo ir skatinama atnaujinti (modernizuoti) daugiabučius namus siekiant aukštesnės energinio naudingumo klasės), tačiau nenurodant kaip daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) projekto įgyvendinimo administravimo išlaidų kompensavimo didinimas tą procesą paspartins.

2. Projekto rengėjas Projekto 4.3 papunktyje keičia (nustato) valstybės paramos sutarties nutraukimo atvejį, t. y. siūloma nustatyti, kad valstybės paramos sutartis nutraukiama, jeigu Projekto administratorius valstybės paramos sutartyje nustatytais terminais nesiima veiksmų, susijusių su projekto įgyvendinimu (nevykdo paslaugų ar darbų pirkimo projektui parengti ar įgyvendinti (išskyrus atvejus, nepriklausančius nuo Projekto administratoriaus veiksmų ar neveikimo), arba paaiškėjus, kad dėl nenumatytų priežasčių projekto įgyvendinti neįmanoma. Pažymėtina, kad Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymas nereglamentuoja valstybės paramos sutarties nutraukimo pagrindų, todėl taikomas bendras – Civiliniame kodekse sutarčių nutraukimui taikytinas teisinis reguliavimas. Pažymėtina, kad vienašalio be teismo sutarties nutraukimo galimybės yra ribojamos – tą nustato Civilinio kodekso 6.217 straipsnio 4 dalis, pagal kurią kitais šiame straipsnyje nenumatytais pagrindais sutartį galima nutraukti tik teismo tvarka pagal suinteresuotos šalies ieškinį. Projekto 4.3 papunktis turėtų būti

suderintas su Civilinio kodekso 6.217-6.218 straipsnių nuostatomis (jas atitikti). Taip pat turėtų būti įvertintos Civilinio kodekso 6.157 straipsnio 2 dalies nuostatos.

3. Projekto 4.5 papunktis turėtų būti įvertintas tuo aspektu, ar Nekilnojamojo turto registro išrašė matysis asmenų *pilietybė*, t. y. ar tai yra tas dokumentas, kurio pagrindu bus galima gauti šią informaciją. Pažymėtina, kad pilietybė, kaip registro objektas yra įtvirtinta Gyventojų registre (Gyventojų registro įstatymo 5 straipsnis).

4. Projekto 5.2 papunktis tikslintinas, kadangi tam tikros nuostatos galėtų būti suprastos kaip galiojančios atgal ir pažeidžiančios principą teisės *lex retro non agit* (lot. įstatymas, teisės aktas atgal negalioja). Tuo atveju, jeigu Projekto rengėjas norėjo nustatyti, kad minėti dydžiai taikomi ir pagal pasirašytas sutartis – tačiau tik po šio nutarimo įsigaliojimo atliktiems administravimo darbams – siūlytina tai aiškiau įtvirtinti, priešingu atveju kils klausimas, pvz. dėl sumokėtų (apskaičiuotų) įkainių perskaičiavimo (įvykusių atsiskaitymo peržiūrėjimo), taip pat tokio teisinio reguliavimo atitikties nurodytam teisės principui.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė