

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2011 M. KOVO 23 D. NUTARIMO NR. 351 „DĖL  
VALSTYBINIŲ ALIŲ, DIDŽIOSIOS GIRIOS (AUKŠTOJO TYRO I), DIRŽAMENIŲ,  
GEGUŽINĖS, GEIDUKONIŲ, KAZIMIERAVOS TELMOLOGINIŲ DRAUSTINIŲ  
ĮSTEIGIMO, JŲ RIBŲ PLANŲ IR NUOSTATŲ IR VALSTYBINIO AUKŠTOJO TYRO  
TELMOLOGINIO DRAUSTINIO RIBŲ PLANO IR NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 20-1004) (TAIS NR. 20-8081)**

2020-06-29 Nr.NV-1794

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu tvirtinamų Nuostatų 2 punkte atsižvelgiant į teisėkūros praktiką siūlytina vietoje žodžio „naudojamos“ rašyti žodį „vartojamos“.

2. Projekto rengėjas nurodo, kad Projektu siekiama suderinti Vyriausybės nutarime nurodytų valstybinių draustinių nuostatus su Saugomų teritorijų įstatymu ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu.

Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja visų teisės aktų hierarchiją ir neleidžia poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat poįstatyminiais teisės aktais nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytuoju įstatyme, nebūtų grindžiamas įstatymais, antraip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė prieš poįstatyminius teisės aktus (2009 m. birželio 22 d., 2013 m. lapkričio 6 d., 2015 m. gegužės 26 d. nutarimai).

Be to, Konstitucinis Teismas, aiškindamas konstitucinį teisinės valstybės principą, savo aktuose ne kartą yra konstatavęs, kad „poįstatyminiai teisės aktai negali prieštarauti įstatymams, konstituciniams įstatymams ir Konstitucijai; poįstatyminiai teisės aktai turi būti priimami remiantis įstatymais; poįstatyminis teisės aktas yra įstatymo normų taikymo aktas nepriklausomai nuo to, ar tas aktas yra vienkartinio (ad hoc) taikymo, ar nuolatinio galiojimo (Konstitucinio Teismo 2003 m. gruodžio 30 d., 2004 m. kovo 5 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2005 m. vasario 7 d., 2007 m. gegužės 5 d., 2007 m. rugpjūčio 13 d., 2007 m. rugsėjo 6 d., 2009 m. balandžio 29 d., 2009 m. spalio 8 d. nutarimai). Žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2005 m. sausio 19 d. nutarimai, 2005 m. rugsėjo 20 d. sprendimas, 2006 m. kovo 28 d., 2006

m. gegužės 31 d., 2007 m. lapkričio 29 d. nutarimai).“ (Konstitucinio Teismo 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimas). Poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis, nes taip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė poįstatyminių teisės aktų atžvilgiu (Konstitucinio Teismo 2002 m. rugpjūčio 21 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimai).

Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu tvirtinamų Valstybinio Alių telmologinio draustinio nuostatų 6 ir 7 punktuose (atitinkamai ir kituose Projektu tvirtinamų valstybinių draustinių nuostatuose) be Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme ir Saugomų teritorijų įstatyme nustatymo veiklos reglamentavimo (iš esmės apribojimų ir draudimų), Projekte siūloma nustatyti papildomus draudimus (greta nustatytųjų įstatymuose). Toks teisinis reguliavimas – kai dalis draudimų yra įtvirtinta atitinkamuose įstatymuose, o dalį siekiama nustatyti Projekte neatitinka Konstitucinio Teismo doktrinos (išaiškinimų), todėl siūlytina šių nuostatų atsisakyti (atitinkamai koreguojant visų Projektu tvirtinamų draustinių nuostatus).

Tuo labiau, kad dalis draudimų dalinai kartojasi (pvz. draudimas ardyti miško paklotę), arba nedera su nustatytuoju įstatyme, pvz. Miškų įstatymo 3 straipsnis, kurio 3 dalyje nustatyta, kad *ūkininkavimo tikslas – išsaugoti arba atkurti miško ekosistemas ar atskirus jų komponentus. Šios miškų grupės medynuose draudžiami plynieji pagrindiniai miško kirtimai, o gamtinės brandos nepasiekusiuose medynuose draudžiami atvejiniai pagrindiniai miško kirtimai*; Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 81 straipsnio 1 dalies 3 punktas, nustatantis, kad *draudžiama neįšalus gruntui vykdyti miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus, pirma, miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus; antra, sanitarinius miško kirtimus atvejais, kai nustatomas užkrėtimas kenksmingaisiais organizmais arba aplinkos ministro nustatyta tvarka nustatomas masinis miško kenkėjų išplitimas; trečia, atvejus, kai atliekami ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų padarinių likvidavimo darbai*.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė