

Algirdas Drevinskas
Statytojos L. Rėzos g. 26A, Juodkrantė, Jurgitos Džiugienės įgaliotas atstovas
Radviliškio g. 74 – 11, Šiauliai
drevinskas@splius.lt
8615 35651

Vyriausybės Kanceliarijai
Aplinkos ministerijai
Kultūros ministerijai
Teisingumo ministerijai
Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai

2022-02-18
Į 2022-01-24

Dėl Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano 2022-02-21 korektūros projekto įgyvendinant Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo nuostatas

Aplinkos ministerijos **2022-01-24** rašte „Dėl Vyriausybės nutarimo „Dėl Vyriausybės nutarimo „Dėl Vyriausybės 2012-06-06 nutarimo Nr. 702 „Dėl Kuršių nerijos nacionalinio parko (toliau – KNNP) tvarkymo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (TAIS Nr. 21-34476), kuriame be kita ko nurodoma:

„Konstitucinis Teismas 2019-11-25 priėmė nutarimą Nr. KT52-N14/2019, kuriuo pripažino, kad: „2012 m. KNNP tvarkymo plano 9.2.1.7, 9.2.3.2 papunkčiai, Nidoje, Lotmiškio g. 1 ir Naglių g. 20, esančių statinių, neprieštaravo Konstitucijai; 2019 m. pakeisto KNNP tvarkymo plano 9.2.1.7 ir 9.2.3.2 papunkčiai prieštarauja Konstitucijos 109 straipsnio 1 daliai, konstituciniams teisinės valstybės, teisingumo principams. Konstitucinis Teismas taip pat konstatavo, kad „įsiteisėjusių teismo sprendimų nevykdymas, nesant konstituciškai pateisinamo pagrindo, negali būti toleruojamas“.

Aplinkos ministerija, siekdama tinkamai įvykdyti Konstitucinio Teismo nutarimą, įvertino teisinės, teritorijų planavimo, kitas aplinkybes, atsižvelgė į Teisingumo ministerijos 2020-03-06 rašte Nr. (1.6E) 2T-265 pateiktą išvadą, kad jeigu Konstitucinis Teismas būtų nagrinėjęs ne tik 2019 m. pakeisto KNNP tvarkymo plano 9.2.1.7 ir 9.2.3.2 papunkčių sprendiniais nustatytą reglamentavimo atitiktį Konstitucijai, bet ir įvertinęs 2019 m. pakeisto KNNP tvarkymo plano 9.2.1.5, 9.2.1.6, 9.2.2.12 ir 9.4.2.26 papunkčių sprendiniais nustatytą reglamentavimą, dėl kurių taip pat yra priimti ir įsiteisėję atitinkami teismų sprendimai, galima daryti pagrįstą prielaidą, kad Konstitucinio Teismo išvada būtų buvusi tokia pati, kaip ir sprendinių 9.2.1.7, 9.2.3.2 papunkčių atveju, t. y. 2019 m. pakeisto KNNP tvarkymo plano 9.2.1.5, 9.2.1.6, 9.2.2.12 ir 9.4.2.26 papunkčių sprendiniai, neabejotina, taip pat būtų pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai, konstituciniams teisinės valstybės, teisingumo principams.

Aplinkos ir Kultūros ministrų 2020-06-03 įsakymu Nr. D1-330/IV-706 patvirtintos Saugomų teritorijų specialiųjų planų rengimo taisyklės, kuriose nustatyta paprastesnė ir greitesnė teritorijų planavimo dokumentų koregavimo tvarka, įskaitant šių dokumentų koregavimą pagal įsigaliojusius teismų sprendimus.

Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos (toliau – VSTT) direktorius 2020-08-19 įsakymu Nr. V-89 leido pradėti KNNP tvarkymo plano koregavimo procesą, kurio tikslas – pakoreguoti 2019 m. pakeistą KNNP tvarkymo planą pagal Konstitucinio Teismo nutarimą ir įsiteisėjusius teismų sprendimus. 2020 m. rudenį teritorijų planavimo procesas buvo baigtas, tačiau KNNP tvarkymo plano projekto derinimas užtruko daugiau kaip vienus metus. Tarnyba PDRIS suderino (2021-10-06) KNNP tvarkymo plano koregavimo sprendinius. Su kitomis planavimo sąlygas išdavusiomis institucijomis projektas TPDRIS suderintas dar 2020 m. pabaigoje – 2021 m. pradžioje. Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija 2021-11-03 patikrinimo aktu Nr. REG197976 konstatavo, kad Projekto sprendiniai ir teritorijų planavimo procedūros atitinka Teritorijų planavimo įstatymo ir kitų teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, pasiūlė KNNP tvarkymo plano pakeitimus tvirtinti.

Projektas be pastabų suderintas su Teisingumo, Finansų ir Kultūros ministerijomis.

Tačiau Teisingumo ministerija derinimo išvadoje (2021-12-28 raštas Nr. 2T-1592) atkreipė dėmesį, kad Projekte „dėstomi (keičiami) KNNP tvarkymo plano sprendiniai turėtų atitikti Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo nuostatas (žr., pavyzdžiui, 42 ir 43 punktus, iš kurių sektų, kad *negali būti nustatomas mažesnis Kuršių nerijos, kaip ypač vertingos teritorijos, apsaugos lygis*, nei nustatyta įsiteisėjusiuose teismų sprendimuose, kuriais statinių savininkai įpareigoti atitinkamus statinius išardyti ir (arba) pertvarkyti, o taip pat, kad *negali būti sudaromos prielaidos nepaisyti* iš Konstitucijos 109 straipsnio, konstitucinių teisinės valstybės, teisingumo principų kylančio imperatyvo vykdyti įsiteisėjusius teismų sprendimus, kurie yra privalomi *inter alia* visoms valstybės valdžios ir valdymo institucijoms)“.

Kadangi Projekte nustatomi KNNP tvarkymo plano sprendiniai **atkuria** 2012 m. KNNP tvarkymo plano sprendinius, kurie Konstitucinio Teismo nutarimu pripažinti kaip neprieštaraujantys Konstitucijai, todėl šiuo Projektu nustatomas tinkamas Kuršių nerijos apsaugos lygis, atitinkantis įsiteisėjusius teismų sprendimus.

Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS Nr. 21-34476) 2021-12-23 pateiktos A. Drevinsko pastabos ir pasiūlymai dėl KNNP tvarkymo plano korektūros, tačiau jie **nesusiję** su Projekto tikslu pakoreguoti 2019 m. pakeistą KNNP tvarkymo planą taip, kad būtų įgyvendintos Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatos, KNNP tvarkymo plano sprendiniai atitiktų įsiteisėjusius teismų sprendimus.

A. Drevinsko nagrinėjami teisminių procesų **procedūriniai klausimai** – teismų sprendimų vykdymo faktai, konkrečiuose teisminiuose procesuose dalyvaujančių subjektų veiksmai, pageidavimas teisinius ginčus spręsti taikos sutartimis, dėl jų siūlant keisti eilę teisės aktų ir pan. – negali būti sprendžiami ar nustatomi teritorijų planavimo dokumentuose, šiuo atveju – KNNP tvarkymo plane, skirtame priemonėms gamtos ir (ar) kultūros paveldo teritoriniams kompleksams ir objektams (vertybėms) išsaugoti, atkurti ir racionaliai naudoti nustatyti“.

Pareiškėjas teikia pastabas šio rašto teiginiams:

1) a) Kokiu būdu Aplinkos ministerija atsižvelgė į Teisingumo ministerijos 2020-03-06 rašte Nr. 2T-265 pateiktą išvadą, kad Konstitucinio Teismo išvada būtų buvusi tokia pati, kaip ir sprendinių 9.2.1.7, 9.2.3.2 papunkčių atveju, t. y. 2019 m. pakeisto KNNP tvarkymo plano (**tik?**) 9.2.1.5, 9.2.1.6, 9.2.2.12 ir 9.4.2.26 papunkčių sprendiniai, būtų pripažinti prieštaraujančiais Konstitucijai, kai šiame rašte nurodoma: „1.1. Šiame kontekste norėtume priminti, kad rengiant Vyriausybės nutarimo projektą turi būti įvertinta Konstitucinio Teismo Nutarime dėstoma principinė argumentacija **dėl visų** KNNP tvarkymo plano nuostatų ir pašalintos bet kokios abejonės dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai“, o ne tik dėl keturių papunkčių?

b) Ši mintis iš esmės kartojama ir Teisingumo ministerijos derinimo išvadoje (2021-12-28 raštas Nr. 2T-1592). Atsižvelgiant į šias Teisingumo ministerijos pastabas negalima sutikti su Aplinkos ministerijos rašto teiginiu, kad „Projektas be pastabų suderintas su Teisingumo, ... ministerijomis“.

c) Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad KNNP tvarkymo plano 2022-02-21 korektūros projekte koreguojami ne rašte akcentuojami plano 9.2.1.5, 9.2.1.6, 9.2.2.12, 9.4.2.26 papunkčiai, o 9.2.1.6, 9.2.1.7, 9.2.2.12, 9.2.3.2, 9.7.1.3 papunkčiai.

d) Ir tuo pagrindu Planavimo darbų programoje jau (be jokios esamos būklės, įsiteisėjusių teismų sprendimų, susijusių su planuojama teritorija, analizės) nurodoma: „2. Planuojama (koreguojama) teritorija – žemės sklypai Lotmiškio g. 1, Naglių g. 20, Rėzos g. 1A, Preilos g. 8B, Kalno g. 12“.

2) Teiginys „Projekte nustatomi KNNP tvarkymo plano sprendiniai **atkuria** 2012 m. KNNP tvarkymo plano sprendinius, kurie Konstitucinio Teismo nutarimu pripažinti kaip neprieštaraujantys Konstitucijai, todėl šiuo Projektu nustatomas tinkamas Kuršių nerijos apsaugos lygis, atitinkantis įsiteisėjusius teismų sprendimus“ neatitinka Projektui.

a) Tai akivaizdu iš priedamų „Pastabų ir pasiūlymų KNNP tvarkymo plano korektūros 2022-01-21 projektui“. Projekte nustatomi KNNP tvarkymo plano sprendiniai atitinka 2012 m. (beje ir 2019 m.) KNNP tvarkymo plano sprendinius tik vienam - 9.7.1.3 papunkčiui Preilos g. 8B.

b) Konstitucinio Teismo nutarime vertinti tik 9.2.1.7, 9.2.3.2 papunkčiai, o ne penki Projekte koreguojami.

3) Dėl teiginių „A. Drevinsko pastabos ir pasiūlymai dėl KNNP tvarkymo plano korektūros, nesusiję su Projekto tikslu pakoreguoti 2019 m. pakeistą KNNP tvarkymo planą taip, kad būtų įgyvendintos Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatos, KNNP tvarkymo plano sprendiniai atitiktų įsiteisėjusius teismų sprendimus. A. Drevinsko nagrinėjami teisminių procesų procedūriniai klausimai – negali būti sprendžiami ar nustatomi teritorijų planavimo dokumentuose, šiuo atveju – KNNP tvarkymo plane,“.

Teiginiai priešingi faktui, ir nesuprantama kodėl tokie:

a) 2021-12-23 Pastabų ir pasiūlymų KNNP tvarkymo plano korektūros projektui 1 – 4 punktai kaip tik tam skirti. Ar ministerija tikrai jų nemato?

a) Ministerija pati kalba apie procedūrinius klausimus - patvirtintos Saugomų teritorijų specialiųjų planų rengimo taisyklės, kuriose nustatyta paprastesnė ir greitesnė teritorijų planavimo dokumentų koregavimo tvarka, įskaitant šių dokumentų koregavimą pagal įsigaliojusius teismų sprendimus. Pareiškėjas taip pat siūlė į Saugomų teritorijų specialiųjų planų rengimo taisyklės įrašyti bendresnę nuostatą, apimančią ir taikos sutarčių sudarymo galimybę, kad procedūros ir kriterijai dėl konstituciškai pateisinamo pagrindo nustatymo (buvimo) nustatyti Civilinio kodekso 4.103 straipsnyje arba Statybos įstatymo 33 straipsnyje.

Išsamus Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo įgyvendinimo problematikos vertinimas pateiktas Pareiškėjo 2021-10-19 rašte „Dėl Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo įgyvendinimo“ Seimo Aplinkos apsaugos Komitetui, Vyriausybei, Aplinkos, Kultūros, Teisingumo ministerijoms, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai.

Pareiškėjas teikia atnaujintas „Pastabas ir pasiūlymus KNNP tvarkymo plano korektūros 2022-01-21 projektui (pridedama).

Pareiškėjas Algirdas Drevinskas

Algirdas Drevinskas

Pastabos ir pasiūlymai KNNP tvarkymo plano korektūros 2022-01-21 projektui 2022-02-18

A. 9.2.1.7. sklypas Lotmiškio g. 1 (Nida) nuostatų kaita:

2012 m.	2019 m.	2021-12-22
turi būti pašalinti :	pagrindinis pastatas ir priklausinys	sukuriamas tradicinės žvejo sodybos užstatymas ir architektūrinė išraiška
stiklinis priestatas (veranda)	Išardomas stiklinis priestatas (veranda)	
antras verandos aukštas		
atstatomas dvišlaitis stogelis		
sumažinant verandos tūrį		
išardoma jungtis tarp pastatų	Išardomos jungtys tarp statinių	

1) 2021-12-22 projekte nelieta 2012 m. plano reikalavimų: „padariniai turi būti **pašalinti**, tarp jų: stiklinis priestatas (veranda) ir antras verandos aukštas, atstatomas dvišlaitis stogelis, perpus

sumažinant verandos pirmo aukšto tūrį, **išardoma** jungtis tarp pastatų“, kurie jau yra realizuoti. Ar statytojui bus atlyginti nuostoliai?

2) Ar tokia korektūra tikrai atitinka Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo 21, 27, 28, 35, 40, 42, 45 punktų nuostatas, jog būtina veikti taip, kad nustatčius kitokius teritorijų planavimo uždavinių sprendimo rezultatus (sprendinius), nei iki tol galiojusių teisiniu reguliavimu, būtina nesudaryti prielaidų nevykdyti įsiteisėjusių teismų sprendimų?

B. 9.2.2.15. sklypai Kalno g. 12 ir 12B (Juodkrantė) nuostatų kaita:

2012 m.	2019 m.	2021-12-22
rekonstruojami pastatai nedidinant užstatymo tankumo ir aukščio	statiniai remontuojami ar rekonstruojami nedidinant užstatymo tankio	Pastatai rekonstruojami išlaikant užstatymo tankį ir pastatų (jų dalių) aukštį
aukštingumas – 1 aukštas su mansarda	Pastatas– 2 aukštų su mansarda	gali būti statomas vieno aukšto pastatas su mansarda
naujų pastatų statyba numatoma	pastatų statyba numatoma	gali būti statomas vieno aukšto pastatas su mansarda
pastatai rekonstruojami pagal reikalavimus	pastatai rekonstruojami pagal paveldosaugos reikalavimus	pastatai tvarkomi pagal nustatytus paveldosaugos reikalavimus
nustatytus kultūrinio draustinio kultūros paveldo apsaugos specialiajame plane		

3) Pažymėtina, kad 2012 m. plano nuostata „naujų **pastatų** (*daugiskaita*) statyba numatoma pagal reikalavimus, nustatytus kultūrinio draustinio kultūros paveldo apsaugos specialiajame plane“ keičiama į: „Buvusios valgyklos vietoje gali būti statomas vieno aukšto **pastatas** (*vienas*) su mansarda“. Ar sugriežtinimas daromas atsižvelgiant į Klaipėdos apygardos teismo 2014-11-27 sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo 2015-10-22 nutartį?

4) Ar svarstytas siūlymas vykdant LApT 2015-10-22 įsiteisėjusią nutartį 9.2.2.15 punktas korektūroje turėtų būti papildytas (patikslintas) pvz., taip: „statytojų siekio suformuoti sklypą prie pamatų, demontuoti dalį pamatų, pakeisti numatyto pastatyti pastato paskirtį ir pastatyti gyvenamąjį namą, o ne pastatą-klubą galimybės sprendžiamos saugomos vietovės – kultūrinio draustinio kultūros paveldo apsaugos specialiajame planas, kuriame turėtų būti aptartos statybos bei kitos galimybės šiame žemės sklype“.

C. 9.2.3.2. sklype Naglių g. 20 (Nida) nuostatų kaita:

2012 m.	2019 m.	2021-12-22
nedidinas esamas užstatymo tankumas ir didžiausias pastatų aukštis	taikant senųjų vilų ar žvejų sodybų pastatams būdingą mastelį, proporcijas, aukštį	Nedidinas užstatymo tankis ir pastatų aukštis, išskyrus kai plokščiastogiams pastatams įrengiami šlaitiniai stogai
pastatų tūriai skaidomi dalimis		
Statybų padariniai turi būti pašalinti: stiklinis priestatas išardomas		pastatų proporcijos turi būti būdingos Kuršių nerijai
išardoma pavėsinė šiaudiniu stogu		

5) Taigi, pagal 2021-12-22 korektūrą leidžiama didinti užstatymo tankis ir pastatų aukštis kai plokščiastogiams pastatams įrengiami šlaitiniai stogai.

2021-04-27 korektūros tekstinėje dalyje nurodoma, kad „Taikos sutartimi atsakovė UAB „Pašiūrė“ įsipareigojo įvykdyti KNNP tvarkymo plano 9.2.3.2 punkto reikalavimus (išardyti stiklinį priestatą, pavėsinę šiaudiniu stogu). Teismo sprendimas yra įsiteisėjęs ir įvykdytas. Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2014-06-02 patvirtinta taikos sutartis įvykdyta 2019-12-27“.

Ar toks leidimas (dėl plokščiastogių pastatų su įrengiamais šlaitiniais stogais) ir buvo nustatytas taikos sutartyje, nors jo nebuvo 2012 m. tvarkymo plane?

D. 9.2.3.5. Juodkrantė L. Rėzos g. 1A (Juodkrantė) nuostatų kaita:

2012 m.	2019 m.	2021-12-22
nugriaujami pastatai		pastatai tvarkomi pagal nustatytus paveldosaugos reikalavimus; Buvusio sklypo Rėzos g. 1A ribose atkuriamą iki 2000 metų susiformavusią užstatymo liniją
Papildomai teritorija negali būti užstatyta		saugoma sodybinio užstatymo erdvinė struktūra
vietoj 3 pastatų (viešbučių) gali būti atkuriamas buvęs 1 pastatas	sukuriamas (žvejo) sodybos užstatymo tipas: gyvenamasis namas ir jo priklausinys	sklype gali būti tik vienas pastatas.
nedidinamas esamas pastatų aukštis ir esamas užstatymo tankumas, išskyrus atkuriamą buvusį pastatą	(nedidinant pastatų esamo aukščio, ilgio ir pločio parametru)	Pastatai rekonstruojami išlaikant esamą užstatymo tankį ir pastatų aukštį (parametrai gali būti tikslinami)

6) Klausimas: kaip realizuotina nuostata „Buvusio išregistruoto žemės sklypo Rėzos g. 1A (Juodkrantė) ribose atkuriamą istoriškai iki 2000 metų susiformavusią užstatymo liniją“, kai čia pat burodoma: „sklype gali būti tik vienas pastatas“?

E. 9.7.1.3. sklype Preilos g. 8B Preila nuostatos:

2012 m.	2019 m.	2021-12-22
pastatų statyba nenumatoma		pastatų statyba negalima
Aikštelė turi būti naudojama automobiliams laikyti	įrengiama automobilių stovėjimo aikštelė be pastatų	Įrengiama automobilių stovėjimo aikštelė
Jeigu aikštelę naudoti netikslinga, ji išardoma		

7) Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2013-11-28 sprendime, Klaipėdos apygardos teismo 2014-10-29 ir 2020-07-07 nutartyse teismas įpareigojo atsakovus nugriauti pastatą – motelį ir sutvarkyti statybvieta.

Tačiau ir 2012 m. 9.7.1.3 punkte nustatyta „pastatų statyba nenumatoma“ ir 2019 m. 9.7.1.3 punkte – „aikštelė be pastatų“, t. y. atitinka teismų reikalavimus.

Todėl nesuprantama, kodėl šis 2019 m plano punktas pasirinktas kaip KT nutarimo kontekste prieštaraujantis Konstitucijai.

F. Įgyvendinant Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo 21, 27, 28, 35, 40, 42, 45 punktų nuostatas būtina veikti taip, kad siekiant sudaryti prielaidas baigti teisinius ginčus **taikos sutartimis** ir nustačius kitokius teritorijų planavimo uždavinių sprendimo rezultatus (sprendinius), nei iki tol galiojusių teisiniu reguliavimu, kartu būtina paisyti bendrojo teisės principo *ex injuria jus non oritur* ir nesudaryti **prielaidų įteisinti** iki tol galiojusių teritorijų planavimo pažeidimų padarinius ir **nevykdyti įsiteisėjusių teismų sprendimų**, kuriais statinių savininkai įpareigoti išardyti, perstatyti ar atkurti tai, kas buvo pakeista, sunaikinta ar kitaip pažeista.

8) Korektūros 2021-04-27 projekto Tekstinės dalies skyriuje „1.1. Sprendimai, susiję su planuojama teritorija. KT nutarimas“ teisingai nurodoma: „... rengiant KNNP tvarkymo plano korektūrą **turi būti įvertintas** KT nutarimas ir jame dėstoma principinė argumentacija **dėl visų KNNP tvarkymo plano nuostatų ir pašalintos bet kokios abejonės** dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai“. Tačiau teigiama: „Šiame kontekste taip pat vertintini KNNP tvarkymo plano

sprendiniai (ir ne tik Lotmiškio g. 1, Naglių g. 20, bet ir (*kodėl tik?*) Preilos g. 8B, Rėzos g. 1A, Kalno g. 12“.

Klausimas: ar rengiant KNNP tvarkymo plano korektūrą buvo **įvertintas** KT nutarimas ir jame dėstoma principinė argumentacija **dėl visų KNNP tvarkymo plano nuostatų ir pašalintos bet kokios abejonės** dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai ir koku būdu papildomai nustatyta, kad tik plano sprendiniai Preilos g. 8B, Rėzos g. 1A, Kalno g. 12 prieštarauja Konstitucijai? Atsakymo į šį esminį klausimą Korektūros 2021-04-27 projekto Tekstinės dalyje nėra.

9) Konstitucinio Teismo 2019-11-25 nutarimo pirmiau minėtų nuostatų kontekste pažymėtina, kad vien tik Vyriausybės 2012-01-09 pasitarime pritarta darbo grupės pasiūlytiems problemų sprendimų paieškos būdams; 2. Pavesti: 2.1. Aplinkos ministerijai: 2.1.2. įsigaliojus KNNP tvarkymo plano sprendiniams ir gavus suinteresuotų asmenų pasiūlymus dėl **taikos sutarčių**, šio protokolo 1.3 – 1.5 punktuose (**16 adresų**) nurodytais atvejais, taikos sutarčių projektą nustatyta tvarka teikti Vyriausybei pritarti.

Todėl būtina tirti ir vertinti:

a) Ar iš tų 16 adresų yra objektų, kuriems yra įsiteisėję teismų sprendimai, kuriuose savininkams nurodyta išardyti, perstatyti ar atkurti tai, kas buvo pakeista, sunaikinta ar kitaip pažeista (korektūroje iš jų minimas tik Kalno g. 12, 12B, tačiau kaip galima suprasti iš Korektūros projekto Tekstinės dalies taikos sutartis dėl jo nebuvo sudaroma)?

b) Jei tokie įsiteisėję teismų sprendimai yra, - ar jie pilnai įvykdyti taip, kaip nurodyta teismų sprendimuose?

c) Jei nepilnai, - ar dėl to, kad tai leido (taip pat ir įsiteisėjusių teismų sprendimų vykdymo etape pagal CPK 595 straipsnio 1 dalį ir CK 6.983 straipsnio 1 dalį) sudarytos taikos sutartys?

10) Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas 2019-11-25 nutarime vertino tik 2019 m. KNNP tvarkymo plano 9.2.1.7, 9.2.3.2 punktų atitiktį Konstitucijos 23 straipsniui, 109 straipsnio 1 daliai, konstituciniam valdžių padalijimo principui, tačiau 28.3 punkte pažymėjo: „Atsižvelgiant į iš konstitucinio teisinės valstybės principo kylantį reikalavimą paisyti bendrojo teisės principo *ex injuria jus non oritur* (**neteisės pagrindu teisė neatsiranda**), pagal kurį niekas negali turėti naudos iš savo padaryto teisės pažeidimo, taip pat į konstitucinį teisingumo principą ir užtikrinti Kuršių nerijos ypatingą apsaugą kaip Konstitucijos ginamą viešąjį interesą reiškia, kad pagal Konstitucijos 42 straipsnio 2 dalį, 54 straipsnio 1 dalį nustatyto specialaus Kuršių nerijos apsaugos ir naudojimo režimo ir jo suponuojamų apribojimų bei draudimų nepaisymo padariniai negali būti įteisinti jokiais valstybės ar savivaldybės institucijų sprendimais; tokiais sprendimais **negali būti sudaryta prielaidų nesilaikyti** iš Konstitucijos kylančio **imperatyvo vykdyti įsiteisėjusius teismų sprendimus**, kuriais Kuršių nerijoje esančių objektų savininkai įpareigojami atkurti tai, kas, nesilaikant specialaus Kuršių nerijos apsaugos ir naudojimo režimo, buvo pakeista, sunaikinta ar kitaip pažeista“.

Todėl, kaip minėta, turėtų būti įgyvendintas Korektūros 2021-04-27 projekto Tekstinės dalies skyriuje „1.1. Sprendimai, susiję su planuojama teritorija. KT nutarimas“ įsipareigojimas „rengiant KNNP tvarkymo plano korektūrą **turi būti įvertintas** KT nutarimas ir jame dėstoma principinė argumentacija **dėl visų KNNP tvarkymo plano nuostatų ir pašalintos bet kokios abejonės** dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai“.
