

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**  
**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO**  
**„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. SAUSIO 11 D. NUTARIMO**  
**NR. 4 „DĖL ADMINISTRACINĖS NAŠTOS ŪKIO SUBJEKTAMS NUSTATYMO**  
**METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**  
**TAP-21-1834;TAIS NR. 21-25142(2)**

2021-12-22 Nr.NV-3370

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimo Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, tačiau nevertindami Projekte pateiktų prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų skaičiavimo metodų pagrįstumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu nauja redakcija dėstomo Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimo Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau – keičiamas nutarimas) 2.1 papunktyje nuorodą „*kartu su Metodikoje patvirtintomis <...> ataskaitomis*“ siūlytina patikslinti atsižvelgiant į tai, kad minėtos ataskaitos forma yra nustatyta Projektu tvirtinamos Ūkio subjektų administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimo metodikos (toliau – Metodika) 1 priede.

2. Atsižvelgiant į tai, kad keičiamo nutarimo 4.1 papunktyje yra nustatyta rekomendacija institucijoms, vadovaujantis Metodika, vertinti ketinamuose keisti teisės aktuose nustatytus ar teisės aktų projektuose siūlomus nustatyti naujus, naikinti ir (ar) keisti galiojančius įpareigojimus ūkio subjektams, galimas sukelti prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas ūkio subjektams, trūksta teisinio aiškumo, kokio pobūdžio išvados (rekomendacinės ar privalomos?) turi būti teikiamos įvertinus institucijų pateiktus teisės aktų projektus pagal keičiamo nutarimo 2.2.1 papunktyje nustatytą pavedimą Ekonomikos ir inovacijų ministerijai. Koks šio pavedimo santykis su keičiamo nutarimo 2.2.2 nustatytu pavedimu teikti metodinę pagalbą dėl Metodikos nuostatų taikymo? Be to, svarstyтина, ar keičiamo nutarimo 2.2.1 papunktyje nustatytas pavedimas nėra perteklinis nuo 2023 m. sausio 1 d., kai Projekto 2.2.1 papunkčiu nuo 2023 m. sausio 1 d. ministerijoms, įstaigoms prie ministerijų, kitoms ministerijoms pavaldžioms valstybės institucijoms, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstaigoms ir kitoms Lietuvos Respublikos Vyriausybei atskaitingoms valstybės

institucijoms, nustatomas pavedimas vadovaujantis Metodika, vertinti ketinamuose keisti teisės aktuose nustatytus ar teisės aktų projektuose siūlomus nustatyti naujus, naikinti ir (ar) keisti galiojančius įpareigojimus ūkio subjektams, galimas sukelti prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas ūkio subjektams; vertinti numatomą prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų pokytį, lyginant galimas sukelti prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas su numatomų keisti ir (ar) naikinti galiojančių įpareigojimų jau sukeliomomis prisitaikymo prie reguliavimo išlaidomis, ir teikti išvados gauti šiuos teisės aktų projektus kartu su Metodikoje patvirtintomis Teisės aktu sukeliamų arba teisės akto projektu galimų sukelti ūkio subjektų prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų apskaičiavimo ataskaitomis Ekonomikos ir inovacijų ministerijai.

3. Keičiamo nutarimo 5 punktas stokoja teisinio aiškumo dėl įgyvendinimo tais atvejais, kai numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas būtų neatliekamas.

4. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 160 punktą, Projekto 2.2.4 papunkčiu pripažinus netekusiu galios keičiamo nutarimo 4.1 papunktį, keičiamo nutarimo 4.2 papunkčio nereikia pernumeruoti. Įvertinant tai, kad pripažinus netekusiu galios keičiamo nutarimo 4.2 papunktį, keičiamo nutarimo 4 punktą sudarys tik vienas papunktis, siūlytina Projekto 2.2.4 papunktyje išdėstyti keičiamo nutarimo 4 punkto redakciją, galiosiančią nuo 2023 m. sausio 1 d.

5. Siekiant nuoseklumo, Metodikos 2 punkto nuostatose vartotinas įvestas trumpinys „Metodika“.

6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina patikslinti Metodikos 5 punkto nuostatas dėl nereikšmingos administracinės naštos, jose nurodant, koks vertinimas ir apskaičiavimas neatliekamas, jei atlikus preliminarų vertinimą pagal Metodikos 6.1 papunktyje nustatytą išlaidų kategoriją nustatoma, kad įvykdyti įpareigojimą ūkio subjektui trunka mažiau nei 2 valandas per metus ir jis taikomas mažiau nei 20 ūkio subjektų. Be to, atsižvelgiant į tai, kad pagal Administracinės naštos mažinimo įstatymo 2 straipsnio 1 dalį administracinė našta yra siejama su asmenų patiriamomis laiko sąnaudomis ir finansinėmis išlaidomis dėl teisės aktuose nustatytų ar teisės aktų projektuose siūlomų nustatyti *informacinių* įpareigojimų vykdymo, siūlytina įvertinti, ar minėtu atveju preliminarus vertinimas pagal Metodikos 6.1 papunktyje nustatytą išlaidų kategoriją neturėtų apimti tik informacinio įpareigojimo ūkio subjektui įvertinimo.

7. Metodikos 7.6.1.2 papunktis tikslintinas redakciniu aspektu – nuostatų dėstymas skliaustuose bei Metodikos 2 priedo 1 lentelės nuoroda.

8. Siekiant aiškumo, Metodikos 7.6.2.1.1 papunktyje siūlytina nurodyti, kad investicijos raide „V“ yra žymimos Metodikos 2 priede. Pastaba taip pat aktualiai Metodikos 7.6.2.1.2 papunkčiui (dėl investicijų sukurtu turto palaikymo išlaidų žymėjimo).

9. Atsižvelgiant į tai, kad pridėtinės išlaidos yra viena iš Metodikos 6 punkte nurodytų prisitaikymo išlaidų vertinimo kategorijų, siūlytina Metodikos 7.6.5.1 papunktyje vietoje nuorodos „*nuo visų ūkio subjekto patiriamų išlaidų pagal išlaidų kategorijas*“ pateikti nuorodą į Metodikos 6.1-6.4 papunkčiuose nurodytas prisitaikymo išlaidų kategorijas.

10. Atsižvelgiant į tai, kad Metodikos 7.6.5.1 papunktyje nurodyta 20 procentų pridėtinių išlaidų norma yra rekomendacinė, siūlytina patikslinti Metodikos 7.6.5.2 papunkčio nuostatas, kad pridėtinės išlaidos apskaičiuojamos kaip 20 procentų nuo išlaidų darbuotojams, investicijoms, medžiagoms ir iš išorės įsigyjamosioms paslaugoms (darbams) sumos tuo atveju, kai toks dydis yra taikomas.

11. Pastebėtina, kad kartu su Projektu pateiktoje derinimo pažymoje, kaip argumentas dėl neatsižvelgimo į suinteresuotų institucijų pateiktas pastabas dėl Metodikos neaiškumo (pvz., kad Metodikoje nėra sureguliuota kaip, koku būdu ir iš kur prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimą atliekantis valstybės tarnautojas ar darbuotojas gaus duomenis apie ūkio subjektų patiriamas išlaidas darbuotojams, investicijoms, medžiagoms, turtui palaikyti, dėl Metodikos 4 priede pateikto prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų, nustatomų pagal kategorijas, pavyzdinio sąrašo nepakankamumo ir išsamumo stokos) nurodoma, kad detalesnė informacija bus pateikta Metodikos taikymo Gairėse, tačiau tiek Projekto teikime nėra jokios informacijos apie šią siūlomo teisinio reguliavimo dalį ir jos apimtį, tiek pačioje Metodikoje nėra nuorodų į jas. Siekiant siūlomo teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytina šiuo aspektu teikimą bei Metodiką papildyti.

#### *Dėl susijusių aspektų*

Atsižvelgdami į tai, kad keičiamo nutarimo preambulėje yra teikiama nuoroda į Administracinės naštos mažinimo įstatymą, kuriame nėra nustatyta įpareigojimo vertinti prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų, siūlytume į inicijuojamus Administracinės naštos mažinimo įstatymo pakeitimus įtraukti ir nuostatas dėl pareigos vertinti ne tik laiko sąnaudas ir finansines išlaidas, kurias patiria ar gali patirti asmenys vykdydami teisės aktuose nustatytus ar teisės aktų projektuose siūlomus nustatyti informacinius įpareigojimus, bet ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas, kurias tiesiogiai patiria ar gali patirti ūkio subjektas, vykdydamas teisės aktuose nustatytus ar teisės aktų projektuose siūlomus nustatyti kitus įpareigojimus.

Teisės grupės patarėja

Ingrida Staniulienė

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė