

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. BALANDŽIO 23 D. NUTARIMO NR. 370 „DĖL
APMOKAMŲ IŠ PRIVALOMOJO SVEIKATOS DRAUDIMO FONDO BIUDŽETO
ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS PASLAUGŲ KRITERIJŲ SĄRAŠO
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMOPROJEKTO**

(toliau – Nutarimo projektas)
(Nr. TAP-19-1204; TAIS Nr. 19-6423(3))

2019-07-29 Nr.NV-2203

Vilnius

Įvertinę *Nutarimo projekto* atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Sveikatos draudimo įstatymo 9 str. 8 dalyje nustatyta, kad privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis asmens sveikatos priežiūros įstaigoms apmokamos asmens sveikatos priežiūros paslaugos, kurios atitinka Vyriausybės nustatytas privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sąlygas. Šiuo konkrečiu atveju, privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo sąlygų sąrašo (toliau – Sąrašas) kai kurios nuostatos neformuoja sąlygų, o nukreipia atitinkamas sąlygas nustatyti sveikatos apsaugos ministrai, kaip pavyzdžiui, Sąrašo 3 punkto nuostata, kurioje nustatoma, kad teikiant ambulatorines slaugos paslaugas namuose pacientams *turi būti atliekamos visos būtinos* diagnostinės ir intervencinės procedūros nurodytos sveikatos apsaugos ministro tvirtinamame ambulatorinių slaugos paslaugų namuose teikimo reikalavimų apraše. Tuo tarpu, vadovaujantis Konstitucinio Teismo doktrina, formuluotė „Vyriausybės nustatyta tvarka“ reiškia, kad nurodytą tvarką turi nustatyti pati Vyriausybė. Nustatyti tos tvarkos ji negali pavesti jokiai kitai institucijai (Konstitucinio Teismo 2001 m. spalio 30 d. nutarimas). Pateiktojo pavyzdžio formuluotė suponuoja tai, kad sveikatos apsaugos ministro diskrecijoje lieka nustatyti sąlygą dėl būtinų diagnostinių ir intervencinių procedūrų, keisti jų skaičių ir pan., todėl galimai Vyriausybės nustatoma sąlyga tampa saistoma žemesnės galios teisės akto bei kartu, galima teigti, Vyriausybė perigalioja atitinkamą sąlygą nustatyti sveikatos apsaugos ministrą, nors tokių sąlygų nustatymas, vadovaujantis įstatymine nuostata, pavestas Vyriausybei. Šios pastabos kontekste turėtų būti įvertinti ir Sąrašo 5.2, 5.3, 9.3, 10.2 papunkčiai.

2. Vertinant pateiktąjį teisės akto projektą, teikimą Vyriausybei, nėra aišku, koku pagrindu, t.y. kokias kriterijais vadovaujantis sugrupuojamos, išskiriamos sąlygos atitinkamoms asmens sveikatos priežiūros paslaugų grupėms. Siekiant Vyriausybės priimamo sprendimo pagrįstumo, siūlytume pateikti pagrindimą dėl sąlygų grupavimo, sąlygojančio ir teikiamo teisės akto projekto struktūrą.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad nevienodai vartojamos formuluotės tiems patiems reiškiniams apibūdinti: Sąrašo 3 punkte – „slaugos paslaugos“, Sąrašo 4 punkte – „palaikomojo gydymo ir

slaugos paslaugos“. Siūlytume įvertinti ir suderinti formuluotes, kartu atkreiptinas dėmesys, kad minėta formuluočių dar kitaip dėstoma Sveikatos sistemos įstatymo 3 str. 4 d. 2 punkte.

4. Sąrašo 7 punkte nėra aiškus subjektas, nustatantis specialybės ir paslaugų teikimo reikalavimus. Taip pat ir formuluotės „*atitinkamos* <...> procedūros“ vartojimas nuostatai suteikia neapibrėžtumo. Šios pastabos kontekste turėtų būti įvertinta ir Sąrašo 9.2 papunkčio nuostata.

5. Sąrašo 8.2 papunktyje nurodomo susitarimo tikslas nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas, todėl siūlytume jo atsisakyti kaip perteklinio.

6. Sąrašo 8.2 papunkčio paskutinio sakinio nuostata formuoja minėtos nuostatos taikymo taisyklę, tačiau pažymėtina, kad nėra aiškus jos taikymo atskaitos momentas, t.y. nuostatoje įtvirtinama, kad ji taikoma „ateinančiais kalendoriniais metais“, tačiau ši nuostata įtvirtinta ir galiojančiame teisės akte.

7. Nėra aišku, kokia sutartis turima omenyje Sąrašo 10.3 papunktyje, todėl nuostatą būtina tikslinti.

8. Atkreiptinas dėmesys, kad Sąrašo 11 punkto formuluočių „asmens sveikatos priežiūros paslaugos“ vartojama ir ankstesniuose Sąrašo nuostatose (pavyzdžiui, Sąrašo pirmoje pastraipoje), todėl nėra aišku, kodėl šios formuluotės trumpinys įvedamas tik minėtoje nuostatoje.

9. Sąrašo 11.1 papunkčio įtvirtinamo rodiklio („TLK veiklos zonos vartojimo rodiklis“) turinio formuluočių neatskleidimas, sąlygoja nuostatos neaiškumą. Siekiant teisinio apibrėžtumo, nuostata turėtų būti tikslinama, atskleidžiant minėtos formuluočių turinį. Atitinkama pastaba taikytina ir Sąrašo 11.2 bei 11.3 papunkčiams.

8. Sąrašo 11.3 papunktyje vartojama formuluočių „teikėjas“, kurios turinys nėra aiškus, todėl reikalauja tikslinimo.

9. Sąrašo (1.3 papunktyje, 7 punkte) vartojama formuluočių „visa apimtimi“, kurios turinys nėra aiškus; kartu svarstyti, ar tokios formuluočių vartojimas būtinas.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.