

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. RUGSĖJO 3 D. NUTARIMO NR. 907 „DĖL
INSTITUCIJŲ, ATSAKINGŲ UŽ LIETUVOS ŽUVININKYSTĖS SEKTORIAUS 2014-2020
METŲ VEIKSMŲ PROGRAMOS VALDYMĄ IR KONTROLĘ, PASKYRIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-1417) (TAIS NR. 18-9241(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vertinant Projektu keičiamo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo preambulėje nurodytą jo priėmimo teisinį pagrindą ir nurodytu nutarimu reglamentuojamų teisinių santykių apimtį, abejotina, ar Projektu 2 punktas patenka į nurodytu Lietuvos Vyriausybės nutarimu reglamentuojamų teisinių santykių apimtį, todėl siūlytina Projekto 2 punkto atsisakyti.

Tuo atveju, jeigu Projekto rengėjas manytų, jog toks teisinis reguliavimas būtinas ir galimas šiame įgyvendinamajame teisės akte bei tai pagrįstų, siūlomas teisinis reguliavimas turėtų būti įvertintas šiais aspektais:

1.1. atsižvelgiant į tai, kad po derinimo su suinteresuotomis institucijomis Projektas pasikeitė iš esmės (pasipildė nuostatomis dėl asmens duomenų tvarkymo, ko nebuvo pradiniam keičiamo Lietuvos Vyriausybės nutarimo projekte), taip pat ir į tai, kad pagal 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR) 36 straipsnio 4 dalį rengiant teisėkūros priemonės, susijusias su asmens duomenų tvarkymu yra nustatytas privalomas konsultavimasis su priežiūros institucija, o pagal Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156, 10.1 papunktį Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) dalyvauja rengiant įstatymų projektus, rengia kitų teisės aktų, reglamentuojančių asmens duomenų apsaugą, projektus, *derina ir teikia išvadas* dėl teisės aktų projektų, susijusių su asmens duomenų tvarkymu, Projektas papildomai turėtų būti derinamas su suinteresuotomis institucijomis pagal kompetenciją – Teisingumo ministerija ir gauta išvada iš Inspekcijos;

1.2. atkreiptinas dėmesys, kad atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos 2018 m. liepos 11 d. raštu Nr. (1.16) 7R-4596 „Dėl teisės aktų peržiūros, siekiant įvertinti jų atitiktį Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui“ pateiktas rekomendacijas ir siūlymus bei Inspekcijos 2018 m. liepos 2 d.

rekomendacijas „Dėl reikalavimų teisės aktų projektams, kuriais reglamentuojamas asmens duomenų tvarkymas“ (toliau – Rekomendacijos) Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar vien duomenų tvarkymo tikslo pakanka. Ši abejonė grindžiama tuo, jog Rekomendacijose nurodoma, kad pagal BDAR 6 straipsnio 3 dalį teisės akte, kuriuo įtvirtinami asmens duomenų teisėto tvarkymo pagrindai, numatyti BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose, turėtų būti nustatomas duomenų tvarkymo tikslas. Tame teisės akte galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos, reglamentuojančios duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas. Siūlytina šiuo aspektu įvertinti teisinio reguliavimo pakankamumą;

1.3. atsižvelgiant į Rekomendacijos asmens duomenų tvarkymo tikslas turėtų būti aiškus ir konkretus (abejotina, ar Projekto 2 punkte nurodytas tikslas – tvarkyti asmens duomenis *teisėtu ir apibrėžtus tikslu* yra aiškus). Svarstytina, ar asmens duomenų tvarkymo tikslas (tikslai) neturėtų būti įtvirtinti ne bendrai – keičiamame Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime, o kiekvienos institucijos veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose tai atvejais, kai tokia veikla yra susijusi su asmens duomenų tvarkymu;

1.4. Projekto 2 punkte vartojamas žodis „*pareiškėjų*“ nėra vartojamas ir (ar) įsivestas keičiamame Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime, todėl nėra aišku, kokių subjektų asmens duomenų tvarkymą norima reglamentuoti, taip pat neaiški yra tvarkomų duomenų apimtis;

1.5. pažymėtina, kad BDAR reglamentuoja ne asmens duomenų tvarkymo *tvarką*, bet tokių duomenų tvarkymo *sąlygas* ir kitus reikalavimus.

Teisės grupės vyresnioji patarėja



Eglė Izokaitytė