



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63661, faks. 8 706 63663, el. p. info@am.lt, <http://am.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.

Į 2020-11-09

Nr. Nr. (4.5-82E)3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Išnagrinėjome pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Aplinkos ministerijos kancleris

Arminas Mockevičius

S. Juozapaitienė, 8 646 22-154, el. p. svetlana.juozapaitiene@am.lt



LIETUVOS VYRIAUSIOJO ARCHYVARO TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Mindaugo g. 8, 03107 Vilnius, tel. (8 5) 265 1137, faks. (8 5) 265 2314, el. p. lvat@archyvai.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188697087

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Į 2020-11-09 Nr. 3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Susipažinę su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas), pagal savo kompetenciją teikiame pastabas ir pasiūlymus.

1. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo ir Lietuvos vyriausiojo archyvaro teisės aktų reikalavimai sietini su dokumentais, o ne duomenimis, todėl atitinkamai koreguotinas Nutarimo projektu keičiamo Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) 6¹ punkto antrasis sakiny, nurodant, kad dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka.

2. Pažymėtina, kad pagal Dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 „Dėl Dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Dokumentų rengimo taisyklės), 10 punkto nuostatas, vienas iš privalomųjų dokumento metaduomenų – dokumento sudarytojo pavadinimas (Dokumentų rengimo taisyklių 10.1 papunktis), tad Aprašo priede pateiktą Kandidato paraiškos dalyvauti atrankoje ir sąžiningumo deklaracijos formą siūlome papildyti dokumento sudarytojo pavadinimu.

3. Siūlome koreguoti Aprašo priedo įforminimą. Pagal įprastą teisės aktų rengimo praktiką, jei priede pateikiama dokumento forma, jos pabaigos žymėti brūkšniu nereikia. Taigi Aprašo priedo, kuriame pateikiama dokumento forma, žymėti horizontaliu brūkšniu, brėžiamu po tekstu ties jo viduriu, nereikia. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 20 punktą, teisės akto priedas yra atskirai įforminta teisės akto sudedamoji dalis, todėl Aprašo ir Aprašo priedo lapų numeracija turi būti atskira.

Lietuvos vyriausioji archyvarė

Kristina Ramonienė

Aistė Somkinė, tel. (8 5) 265 2313, el. p. aiste.somkine@archyvai.lt



Tikime laisve

1990 KOVO 11



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. (8 5) 203 4696, faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt, enmin.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2020-11- Nr. (12.6-14 E)3-
Į 2020-11-09 Nr. (4.5-82E)3-5266

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija gavo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir derinti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas). Susipažinę su Nutarimo projektu, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 23¹ straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad valstybės ir savivaldybių valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamame kolegialiaame priežiūros ar valdymo organe turi būti bent vienas valstybės tarnautojas, atitinkantis nustatytus bendruosius ir specialiuosius reikalavimus ir fiziniai asmenys, atitinkantys nurodytus bendruosius, specialiuosius ir nepriklausomumo reikalavimus (toliau – nepriklausomi nariai). Įstatymo 23¹ straipsnio 4 dalyje numatyta, kad valstybės ir savivaldybių valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės valdybos nariu gali būti skiriamas įmonės vadovas. Įmonės vadovas nėra valstybės tarnautojas, tačiau nėra ir nepriklausomas narys, kadangi neatitinka Įstatyme numatytų nepriklausomumo reikalavimų. Įmonių grupių valdymo atvejais, į dukterinių įmonių kolegialius organų narius yra skiriami patronuojančios bendrovės atstovai. Tačiau Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3 punkte įtvirtintas nepriklausomumo reikalavimas numato, jog pasirinktas asmuo neturi būti bendrovės, į kurios kolegialų organą pretenduoja, dalyvis ar dalyvio atstovas. Dėl nurodyto draudimo kyla abejonių dėl galimybės patronuojančios bendrovės vadovui būti paskirtu į dukterinės bendrovės kolegialų organą, nes bendrovės vadovas laikytinas įstatyminiu juridinio asmens atstovu. Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 5 punkte numatyta, kad į dukterinės bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamą kolegialų organą renkami asmenys turi neturėti reikšmingų verslo ryšių su ta bendrove (ar dukterine, ar patronuojančia bendrove), į kurios kolegialų organą pretenduoja, nei tiesiogiai, nei kaip turinčio tokių ryšių juridinio asmens dalyvis ar vadovas. Grupės bendrovių praktikoje yra įprasta, kad patronuojančios bendrovės teikia konsultacines paslaugas įmonių grupės bendrovėms. Numatytas reikalavimas riboja patronuojančios bendrovės vadovui galimybę būti paskirtu dukterinės bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamo kolegialaus organo nariu. Pažymėtina, jog aukščiau paminėti reikalavimai, kurie lemia patronuojančios bendrovės vadovo negalėjimą būti paskirtu dukterinės bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamu kolegialaus organo nariu, yra reikšmingas trūkumas įmonių grupių valdyme. Patronuojančios bendrovės vadovas yra atsakingas už įmonių grupės strategijos įgyvendinimą, tad įmonių grupėms turėtų būti numatytas toks teisinis reguliavimas, kuris leistų užtikrinti efektyvų įmonių grupės valdymą.

Įstatymo 23¹ straipsnio 5 dalyje 2 punkte įtvirtintas bendrasis reikalavimas numato, kad pasirinktas asmuo privalo būti nesusijęs su kitais fiziniais ir juridiniais asmenimis ryšiais, dėl kurių einant kolegialaus organo nario pareigas kiltų interesų konfliktas. Praktikoje yra įprasta, jog atsiradusios pavienės interesų konflikto situacijos yra sprendžiamos valdybos narius nušalinant Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, taip užtikrinant, kad interesų konfliktą turintys asmenys nedalyvautų sprendimų priėmimo. Manytina, jog nustatytas reikalavimas turi apimti tik tokias situacijas, kai kolegialaus organo narys turi nuolatinį interesų konfliktą, kuris trukdo priimti objektyvius ir pagrįstus sprendimus, kurie atitiktų geriausius bendrovės interesus. Pavieniai interesų konfliktų atvejai neturėtų patekti po nustatytu apribojimu, nes pavienės interesų konflikto situacijos efektyviai išsprendžiamos aukščiau minėtų įstatymų pagrindu. Įmonių grupę sudarančių bendrovių santykiuose pasitaiko pavienių intereso konflikto situacijų, nes motininės bendrovės teikia konsultacines paslaugas savo dukterinėms bendrovėms, kas yra visiškai įprasta įmonių grupių veiklos dalis. Itin platus interesų konfliktų apribojimo reguliavimas nepagrįstai riboja motininių bendrovių atstovų dalyvavimą visuotinio akcininkų susirinkimo renkamame kolegialiaame organe, kas trukdo efektyviam įmonių grupių valdymui.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus, siūloma koreguoti Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631 (toliau – Aprašas), 4 punktą nurodant, kad patronuojančių bendrovių nominuotiems atstovams netaikomi Įstatymo 23¹ straipsnio 5 dalies 2 punktas, 7 dalies 3 punktas ir 5 punktas.

Nutarimo projekto 2.2 papunkčiu keičiamame Aprašo 2.9 papunktyje nurodyta, kad kolegialaus organo nepriklausomu nariu laikomas ir kitas fizinis asmuo, kaip jis suprantamas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punkte. Praktikoje nepriklausomu kolegialaus organo nariu laikomas tik toks asmuo, kuris atitinka nepriklausomumo kriterijus, numatytus Įstatyme. Todėl, siūlome papildyti keičiamą Aprašo 2.9 papunktį ir nurodyti, kad kitas fizinis asmuo taip pat turi atitikti nepriklausomumo reikalavimus.

Siūlome papildyti keičiamo Aprašo 4 ir 5 punktus, sudarant galimybę atranką inicijuojančiam subjektui numatyti, kad valstybės tarnautojai ir darbuotojų atstovai, skiriami į valstybės ar savivaldybės įmonės kolegialaus organo narius, atitiktų Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3–6 punktuose nustatytus nepriklausomumo reikalavimus.

Svarstyтина, ar nereiktų Aprašo viso II skyriaus pripažinti netekusiu galios, kadangi jo nuostatos yra perkeltos į Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymą ir Įstatymą.

Nutarimo projekto 2.17 papunkčiu keičiamame Aprašo 17 punkte numatyta, kad ekspertai, kviečiami dalyvauti atrankos komisijos posėdžiuose ar atrankos pokalbiuose, jų metu bei vienerius metus iki jų, negali turėti verslo ryšių (nei tiesiogiai, nei netiesiogiai) su ta bendrove (ar susijusius juridiniu asmeniu), į kurios kolegialų organą yra atliekama atranka. Ši Aprašo nuostata riboja galimybę atrankos komisijos posėdžiuose eksperto teisėmis dalyvauti reikiamą kompetenciją ir patirtį atrankų vykdymui turintiems bendrovės kolegialių organų ar jų komitetų nariams, nes jie su bendrove yra sudarę civilinę paslaugų sutartį, todėl patenka po nustatytu apribojimu neturėti verslo ryšių. Siūlome papildyti Aprašo 17 punktą ir po žodžių „išskyrus atrankos paslaugas“ įrašyti „ir kolegialių organų, komitetų narių teikiamas paslaugas“.

Nutarimo projekto 2.34 papunkčiu keičiamame Aprašo 52 punkte numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kai atranką inicijuojantis asmuo gali neskirti kandidato kolegialaus organo nariu arba nesiūlyti už jį balsuoti visuotiniame akcininkų susirinkime: jei kandidatas nepateikia prašomų dokumentų; iš teisėsaugos, kontrolės, kitų institucijų, įstaigų ar įmonių gavus duomenų, keliančių pagrįstų abejonių dėl kandidato tinkamumo būti kolegialaus organo nariu; kandidatui iki išrinkimo ar paskyrimo kolegialaus organo nariu atsisakius eiti šias pareigas ar nepasirašius sutarties su įmone. Ši Aprašo nuostata riboja atranką inicijuojančio subjekto teisę motyvuotu

sprendimu atsisakyti pasirinkti atrankos komisijos atrinktą ir formaliuosius reikalavimus atitinkantį kandidatą dėl kitų svarbių priežasčių (pvz. komisija atrinko kandidatą, kuris, gyvendamas užsienyje, sutinka dirbti tik nuotoliniu būdu, o atranką inicijuojančiam subjektui atrodo, kad tokia aplinkybė nėra priimtina siekiant suformuoti įsitraukusią komandą). Pažymėtina, kad bendrovę ir jos kolegialius organus sieja fiduciariniai (pasitikėjimo) santykiai, tad galutinį sprendimą dėl nario skyrimo priima atranką inicijuojantis subjektas, kurio galimybės skirti tinkamiausią asmenį neturėtų būti ribojamos. Todėl siūloma Aprašo 52 punktą papildyti po žodžių „nustatyta Aprašo 56 punkte,“ įrašant „**arba atranką inicijuojančiam subjektui priėmus motyvuotą sprendimą atsisakyti skirti atrankos komisijos siūlomą kandidatą,**“.

Ministerijos kancleris

Ramūnas Dilba



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

I 2020-11-09 Nr. (4.5-82E)-3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Finansų ministerija, išnagrinėjusi Ekonomikos ir inovacijų ministerijos kartu su 2020 m. lapkričio 9 d. raštu Nr. (4.5-82E)-3-4491 pateiktu išvada gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), pagal kompetenciją teikia pastabas.

1. Nutarimo projekte nustatyta, kad Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašas (toliau – Aprašas) taikomas ne tik valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių dukterinėms, tačiau ir paskesnės eilės dukterinėms įmonėms laikantis taisyklės „*laikykis arba paaškind*“. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvoje yra įmonių grupės (holdingai), kurių dukterinės ar paskesnės eilės dukterinės įmonės gali būti įsteigtos ne Lietuvos Respublikoje, nėra aišku kokios turi būti taikomos atrankos procedūros tokioms įmonėms. Siekiant aiškumo, siūlome Nutarimo projekte nustatyti, kad Aprašo nuostatos taikomos Lietuvoje įsteigtoms dukterinėms ir paskesnės eilės dukterinėms bendrovėms.

2. Nutarimo projekto 2.4 papunktyje siūloma nustatyti papildomus kriterijus į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų organą renkamiems valstybės tarnautojams arba kitiems atranką inicijuojančio subjekto pasirinktiems asmenims. Aprašo 4 punkte, be kita ko, siūloma nustatyti, kad atranką inicijuojančio subjekto sprendimu netaikant atrankos, turėtų būti užtikrinama, kad *valstybės tarnautojai ir kiti atranką inicijuojančio subjekto pasirinkti asmenys* atitiktų Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 23¹ straipsnio 5 dalyje nustatytus

3964889998208792.docx

bendruosius reikalavimus, *Įstatymo 23¹ straipsnio 6 dalyje* nurodytus specialiuosius reikalavimus ir *Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3–6 punktuose* nustatytus nepriklausomumo reikalavimus.

Manome, kad valstybės tarnautojų atžvilgiu neturėtų būti reikalaujama, kad jie atitiktų *Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3–6 punktuose* nustatytus *nepriklausomumo reikalavimus*, nes šie reikalavimai taikytini tik nepriklausomiems nariams, be to pagal *Įstatymo 23¹ straipsnio 1 dalies 1 punktą* valstybės tarnautojai, skiriami į kolegialaus organo narius, turi atitikti tik *Įstatymo 23¹ straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatytus reikalavimus*. Ši pastaba taikytina ir kitiems Aprašo punktams, kuriuose valstybės tarnautojams siūloma nustatyti *23¹ straipsnio 7 dalyje nustatytus nepriklausomumo reikalavimus*.

Kartu norėtume atkreipti dėmesį, kad *Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3 punkto* reikalavimas – „paskutinius vienus metus turi nebūti bendrovės, į kurios kolegialų organą pretenduoja, jos dukterinės arba patronuojančios bendrovės ar susijusio juridinio asmens dalyvis, šių juridinių asmenų dalyvių atstovas“ užkerta kelią į valstybės valdomos bendrovės dukterinės ir (ar) paskesnės eilės dukterinės bendrovės kolegialius organus skirti asmenis, kuriems yra suteikta ar jie yra įsigiję valstybės valdomos bendrovės akcijų, kurios viešai parduodamos reguliuojamoje rinkoje. Taip pat pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo 37 straipsnio 8 dalyje įtvirtinti nepriklausomumo kriterijai skiriasi nuo Įstatyme nustatytų reikalavimų (pagal Akcinių bendrovių įstatymą nepriklausomas narys gali turėti akcijų, suteikiančių mažiau kaip 1/5 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime).

Įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 5 punkte nepriklausomiems nariams taikytiną reikalavimą, pritaikius praktikoje, į dukterinės bendrovės ar paskesnės eilės dukterinės bendrovės kolegialius organus negalėtų būti skiriami patronuojančios įmonės atstovai, jei tarp patronuojančios bendrovės ir dukterinės įmonės ar paskesnės eilės dukterinės įmonės sudaryta valdymo paslaugų sutartis ir patronuojanti įmonė teikia tokias paslaugas bei gauna už tai atlygį. Manome, kad taip yra užkertama galimybė į visuotinio akcininko susirinkimo renkamą kolegialų organą skirti bet kurį grupės įmonės darbuotoją, kuris negali turėti verslo ryšių su nei viena grupės įmone, negali būti gavęs iš bet kurios grupės įmonės per paskutinius 12 mėn. daugiau negu 1 000 eurų; negali paskutinius metus iki jo skyrimo nariu turėti patronuojančiosios bendrovės akcijų.

Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Nutarimo projekto 2.4 papunkčiu keičiamą Aprašo 4 punktą.

3. Nutarimo projekto 2.25, 2.32, 2.35 papunkčiuose siūloma nustatyti, kad kandidatų į kolegialaus organo narių pareigas procese naudojamos informacijos ir dokumentų apsikeitimo *elektroniniu paštu* priemonės. Siūlome papildyti minėtus papunkčius ir numatyti galimybę keistis informacija ir kitomis elektroninio ryšio priemonėmis.

4. Valdymo koordinavimo centrui vertinant valstybės valdomas įmones atsižvelgiama į tai, ar atrankai vykdyti buvo sudaryta kompetencijų matrica kandidatų reitingavimui, atitinkamai nuo to priklauso valstybės valdomos įmonės valdysenos vertinimas. Tačiau galiojančiame Apraše nėra aiškių kriterijų, kuriais vadovaujantis atrankų agentūra turėtų sudaryti trumpąjį sąrašą, taip pat nėra aiškumo, kas atsakingas už kompetencijų matricos paruošimą ir atrankų agentūra nėra įpareigojama ja vadovautis. Atsižvelgiant į tai, siūlome apsvarstyti galimybę papildyti Aprašo 36 punktą, ir jame nustatyti, kad trumpasis sąrašas sudaromas atsižvelgiant į atranką inicijuojančio subjekto pateiktą kompetencijų matricą, jei tokia buvo sudaryta.

5. Aprašo 43 punkte, be kita ko, siūloma nustatyti, kad *komisija, pagal Aprašo 42 punkte nurodytus kriterijus įvertinusi kiekvieno pokalbį dalyvavusio kandidato tinkamumą eiti kolegialaus organo nario pareigas, bendru sutarimu nusprendžia, kurie du kandidatai yra tinkamiausi* į kiekvieną kolegialaus organo nario vietą, į kurią buvo atliekama atranka.

Atžvelgiant į tai, kad kiekvienas komisijos narys kandidatus vertina individualiai, turėdamas savo nuomonę apie juos, gali būti, kad dėl individualaus vertinimo ar komisijos nario įsitikinimų komisijoje nepavyks bendru sutarimu atrinkti dviejų tinkamiausių kandidatų. Toks atvejis praktikoje tikrai gali būti, tačiau teisinis reguliavimas nustato tik bendrą komisijos narių sutarimą, ir nenustato, kaip komisija turi priimti sprendimus dėl kandidatų, kai to bendro sutarimo nėra. Siūlome tikslinti minėtą nuostatą teisiniu apsektu.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
kanc@eimin.lt

2020-11-16 Nr.

Į 2020-11-09 Nr. 3-4491 (TAIS 20-14956)

KOPIJA:

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
finmin@finmin.lt

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO PROJEKTO DERINIMO

AB „Ignitis grupė“ įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), paskelbtą viešai derinti ir teikia šias pastabas.

1. Nutarimo projekte dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) pakeitimo įtraukus nuostatas, kad Aprašas taikomas ne tik valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių dukterinėms, tačiau ir paskesnės eilės dukterinėms įmonėms laikantis taisyklės „*laikykis arba paaiškink*“, praktikoje bus susiduriama su problema, kad dukterinės ar paskesnės eilės dukterinės įmonės gali būti įsteigtos ne Lietuvos Respublikos jurisdikcijoje, o tai apsunkina minėtos nuostatos taikymą užsienio teisės taikymo kontekste.

Svarbu pažymėti, kad Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – CK) pateikiamos nuostatos dėl užsienio teisės nuostatų taikymo. Pavyzdžiui, CK 1.10 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad civiliniams santykiams užsienio teisė taikoma, kai tai numato Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys, šalių susitarimai ar Lietuvos Respublikos įstatymai. Įvertinus aplinkybę, kad užsienio jurisdikcijų nacionaliniuose teisės aktuose įtvirtintos panašios nuostatos dėl užsienio teisės taikymo atitinkamiems santykiams reglamentuoti, Aprašo nuostatų laikymasis gali sukelti Lietuvos Respublikos ir užsienio šalies jurisdikcijos teisės aktų koliziją ir siekiant paskirti narius į valstybės valdomos įmonės dukterinių įmonių ar paskesnės eilės dukterinių įmonių kolegialius organus ar sprendžiant teisinius ginčus, susijusius su valstybės valdomų įmonių paskesnės eilės dukterinių įmonių kolegialų organų paskyrimu, užsienio šalių nacionaliniai teismai taikytų savo šalies teisės nuostatas, t. y. ne Aprašo nuostatas, susijusias su kolegialaus organo formavimo principais, tad Aprašo taikymo srities išplėtimas turi sunkiai pamatuojamas rizikas skiriant narius į užsienio jurisdikcijoje esančių paskesnės eilės dukterinių įmonių valdymo organus. Nutarimo projekte reikalinga aiškiai nustatyti Aprašo nuostatų netaikymą užsienyje įsteigtoms visų eilių dukterinėms bendrovėms.

Nutarimo projekto 2.1 papunktyje nustatyta, kad dukterinėms bendrovėms Aprašo nuostatos taikomos privalomai. Nutarimo projekto 3 punkte siūloma nustatyti, kad su valstybės ir (ar) savivaldybės valdomomis bendrovėmis per dukterines bendroves susijusioms paskesnių eilių dukterinėms bendrovėms Aprašo nuostatos taikomos pagal taisyklę „*laikykis arba paaiškink*“, tačiau nėra aišku kokį lūkestį Nutarimo projekto rengėjai turėjo dėl Aprašo nuostatų taikymo Lietuvos Respublikoje įsteigtoms visų eilių dukterinėms bendrovėms. Pažymėtina kad kandidatų

atrankos procesas, rengtas valstybei, kaip akcininkei, atstovaujama skirtingų institucijų, šių institucijų atstovų patirčių ir kompetencijos skirtumams eliminuoti, užtikrinant aukštus skaidrumo reikalavimus. Siūlomas reguliavimas neturi paneigti privataus juridinio asmens statuso ir įpareigoti visų eilių dukterines bendroves laikytis arba pagrįsti, kodėl nesilaiko Aprašo nuostatų dėl kandidatų atrankos proceso. Aprašo 50 ir 52 punktų pakeitimais apskritai siūloma paneigti bendrovės kolegialaus organo teisę spręsti dėl siūlomo kandidato tinkamumo ir kompetencijos eiti siūlomas pareigas, o tik faktiškai (kaip siūloma Nutarimo projektu) tik formaliai paskirti atrankos komisijos atrinktą konkretų narį. Kandidatai į valstybės valdomos įmonės dukterinių ar paskesnės eilės dukterinių bendrovių kolegialius organus skiriami atrankos komisijos, kurios nesaisto įsipareigojimai dėl valstybės valdomos įmonės ar jos dukterinių ar paskesnės eilės dukterinių įmonių tikslų pasiekimo. Svarbu pažymėti, kad valstybės valdomos įmonės, kurios atsakingos prieš valstybę už joms keliamų lūkesčių įgyvendinimą, turi ribotas galimybes daryti lemiamą įtaką sprendimams dėl patronuojamų įmonių (dukterinių ar paskesnės eilės dukterinių įmonių) kolegialių organų narių atrankos. Patronuojamųjų bendrovių kolegialūs organai atsakingi už valstybės valdomos įmonės patronuojamosioms bendrovėms keliamų tikslų įgyvendinimą, tačiau eliminavus valstybės valdomos įmonės galimybę daryti lemiamą įtaką patronuojamųjų bendrovių kolegialių organų narių atrankos ir skyrimo procese, valstybės lūkesčių įgyvendinimas, o tuo pačiu ir akcininko teisių įgyvendinimas, yra apsunkinamas ir/ar nesudaro prielaidų tvariam įmonių grupės valdymui. **Siūlome** palikti teisę valstybės valdomai įmonei pačiai spręsti ar Aprašo nuostatas taikyti dėl jos bet kurios eilės konkrečios dukterinės bendrovės kolegialaus organo nario atrankos ir **pakeisti Nutarimo projekto 2 ir 3 punktus bei juos išdėstyti taip:**

„2. Nustatyti, kad Aprašo nuostatos privalomos:

2.1. valstybės ir (ar) savivaldybės valdomoms įmonėms, kaip jos apibrėžtos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, ir valstybės valdomų bendrovių, kaip jos apibrėžtos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, dukterinėms bendrovėms, kurių akcijos, visuotiniame akcininkų susirinkime suteikiančios daugiau kaip 1/2 balsų, priklauso valstybės valdomai bendrovei;

2.2. savivaldybės valdomoms įmonėms, kaip jos apibrėžtos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, ir savivaldybės valdomų bendrovių, kaip jos apibrėžtos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, dukterinėms bendrovėms, kurių akcijos, visuotiniame akcininkų susirinkime suteikiančios daugiau kaip 1/2 balsų, priklauso savivaldybės valdomai bendrovei. 3. Nustatyti, kad su valstybės ir (ar) savivaldybės valdomomis bendrovėmis valdomų bendrovių, kaip jos apibrėžtos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, dukterinėms bendrovėms ir per dukterines bendroves susijusioms paskesnių eilių dukterinėms bendrovėms, esant atranką inicijuojančio subjekto sprendimui taikyti šias Aprašo nuostatas, Aprašo nuostatos taikomos pagal taisyklę „laikykis arba paaiškink“.“

2. Nutarimo projekto 2.4 papunktyje siūloma nustatyti papildomus kriterijus į valstybės ir savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų organų renkamiems valstybės tarnautojams arba kitiems atranką inicijuojančio subjekto pasirinktiems asmenims. Aprašo 4 punkte siūloma nustatyti, kad vienas iš papildomų taikytinų kriterijų šiems asmenims yra nustatytas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Disponavimo įstatymas) 23¹ straipsnio 7 dalies 3 punkte reikalavimas – „paskutinius vienus metus turi nebūti bendrovės, į kurios kolegialų organą pretenduoja, jos dukterinės arba patronuojančios bendrovės ar susijusio juridinio asmens dalyvis, šių juridinių asmenų dalyvių atstovas“. Toks reikalavimas užkerta kelią į valstybės valdomos įmonės dukterinės ir (ar) paskesnės eilės dukterinės bendrovės kolegialius organus skirti asmenis, kuriems yra suteikta ar jie yra įsigiję valstybės valdomos įmonės akcijų, kurios viešai parduodamos reguliuojamoje rinkoje. Valstybės valdomose įmonėse, kurių akcijomis prekiaujama reguliuojamoje rinkoje (pavyzdžiui, AB „Ignitis grupė“), taikant tokią nuostatą taptų neįmanoma į dukterinės ir (ar) paskesnės eilės dukterinės įmonės kolegialų organą paskirti patronuojančios ar kitos dukterinės įmonės atstovą, kuris yra įsigijęs ar kaip motyvavimo priemonę, sudarant opciono sutartį su bendrove, gavęs patronuojančios įmonės akcijų ir tapęs patronuojančios įmonės akcininku

(dalyviu). Taip pat pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) 37 str. 8 dalyje įtvirtinti nepriklausomumo kriterijai skiriasi nuo Disponavimo įstatyme nustatytų. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) nepriklausomas narys gali turėti akcijų, suteikiančių mažiau kaip 1/5 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, **siūlome tikslinti Nutarimo projekto 2.4 papunkčiu keičiamą Aprašo 4 punktą ir atsisakyti nuorodos į Disponavimo įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 3 punktą.**

Taip pat pabrėžtina, kad Disponavimo įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 5 punkte nustatytas reikalavimas, taikytinas valstybės tarnautojams ar kitiems atranką inicijuojančio subjekto skiriamiesiems atstovams, kurie „*turi neturėti reikšmingų verslo ryšių su ta bendrove, į kurios kolegialų organą pretenduoja, jos dukterine arba patronuojančia bendrove ar su susijusiu juridiniu asmeniu nei tiesiogiai, nei kaip turinčio tokių ryšių juridinio asmens dalyvis ar vadovas. Turinčiu reikšmingų verslo ryšių laikomas fizinis ar juridinis asmuo, kurio pajamos iš įmonės, jos dalyvio ar susijusio juridinio asmens per paskutinius 12 mėnesių yra didesnės negu 1 000 eurų, išskyrus darbo užmokestį ar atlygį už kolegialaus organo ar komiteto nario pareigas*“. Tokia Disponavimo įstatymo nuostata prieštarauja įmonių grupės patronavimo ir atitinkamai valdymo mokesčio mokėjimo praktikai. Dukterinių įmonių patronavimas užtikrina reikalingą pagalbą grupės įmonėms, susijusią su įmonių valdymu. Pritaikius Disponavimo įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 5 punkto nuostatą praktikoje, į dukterinės bendrovės ar paskesnės eilės dukterinės bendrovės kolegialius organus negalėtų būti skiriami patronuojančios įmonės atstovai, jei tarp patronuojančios bendrovės ir dukterinės įmonės ar paskesnės eilės dukterinės įmonės sudaryta valdymo paslaugų sutartis ir patronuojanti įmonė teikia tokias paslaugas bei gauna už tai atlygį.

Siūlome tikslinti Nutarimo projekto 2.4 papunkčiu keičiamą 4 punktą ir atsisakyti nuorodos į Disponavimo įstatymo 23¹ straipsnio 7 dalies 5 punktą.

3. Taip pat vertinant siūlomas pakeisti Aprašo 14.3 ir 14.4 papunkčių nuostatas, būtina atsižvelgti į tai, kad praktikoje vis plačiau taikoma motyvavimo priemonė darbuotojams - teisė įsigyti bendrovės akcijų ateityje pagal sudaromas opciono sutartis, tame tarpe ir vadovams, institutas. Pavyzdžiui, AB „Ignitis grupė“ akcininko patvirtintose akcijų suteikimo taisyklėse numatyta, kad šios grupės darbuotojams, tame tarpe ir vadovams, gali būti suteikiamos AB „Ignitis grupė“ akcijos. Toks akcijų kaip motyvavimo priemonės suteikimas taip pat neužkerta kelio darbuotojams, tame tarpe ir vadovams, įsigyti akcijų, kuriomis prekiaujama reguliuojamoje rinkoje. Tokiu atveju, suteikus patronuojančios bendrovės akcijų grupės įmonių darbuotojams, tame tarpe vadovams, ar jų įsigijus, jie tampa patronuojančios bendrovės akcininkais (dalyviais).

Aukščiau išdėstyta informacija reikšminga tuo, kad patronuojančios įmonės organų nariams įsigijus ar pritaikius opciono institutą gavus patronuojančios įmonės akcijų, vadovaujantis siūlomomis Nutarimo projekto nuostatomis patronuojančios bendrovės kolegialaus organo narys, išskyrus vadovą, neturėtų galimybės būti skiriamas į atrankos komisiją. Praktikoje taikant siūlomas Nutarimo projekto nuostatas susidarytų situacija, kad tik patronuojančių ar dukterinių įmonių vadovai turėtų galimybę būti skiriamais į atrankos komisiją pagal Aprašo nuostatas, o tai itin apsunkina listinguojamos įmonės grupės įmonių atrankos procesą ir apriboja atranką inicijuojančio subjekto teisę pasirinkti asmenis, kurie bus deleguojami į atrankos komisiją.

Siūlome Aprašo 14.3 ir 14.4 papunkčius patikslinti taip, kad atitiktų ABĮ nustatytus reikalavimus ir atrankos komisijos nariu galėtų būti juridinio asmens dalyvis, kuriam priklausančios akcijos suteikia mažiau kaip 1/5 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime.

4. Nutarimo projekto 2.17 papunkčiu siūloma nustatyti apribojimus, kurie taikomi ekspertams, dalyvaujantiems atrankoje. Įvertinus valstybės valdomų įmonių struktūrą, siūlytina nustatyti, kad išimtis iš šios taisyklės taikoma patronuojančios bendrovės kolegialių organų ar komitetų nariams, kadangi patronuojančiai bendrovei į kolegialų organą ar komitetą įsitraukus aukštos kompetencijos

ir kvalifikacijos atstovus, galinčius ekspertiškai vertinti ir (ar) patarti atrankos komisijai, nesudaroma galimybė pasitelkti tokius asmenis siekiant patronuojančios bendrovės ir valstybės interesų apsaugos.

Taip pat svarbu tai, kad tais atvejais, kai atitinkami specialistai yra sutelkiami grupės vidiniame paslaugų centre ir verslo aptarnavimo paslaugos (pvz. teisinės konsultacijos, atrankų vykdymas ir pan.) grupės įmonėms yra teikiamos tarp grupės įmonių sudarytų paslaugų teikimo sutarčių pagrindu, įtvirtinus siūlomus pakeitimus, teisininkų ar atrankų vykdymo specialistų, kaip ekspertų, konsultacijos atrankos komisijai taptų negalimos.

Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlome Nutarimo projekto 2.17 punktą išdėstyti taip:

2.17. Pakeisti 17 punktą ir jį išdėstyti taip:

„17. Atrankos komisija visos atrankos metu turi teisę konsultuotis ir kvieisti konsultanto teisėmis dalyvauti atrankos komisijos posėdžiuose ar atrankos pokalbiuose atrankos agentūros atstovus, įmonės ar jos kolegialių organų vadovus ir įvairių asociacijų, institucijų, kitų įmonių ar įstaigų ekspertus, turinčius specialių žinių ir (ar) išmanančius įmonės kolegialių organų kompetencijų poreikį, ūkio šakos, kurioje veikia įmonė, arba personalo atrankos specifiką (toliau – ekspertai). Ekspertai, kviečiami dalyvauti atrankos komisijos posėdžiuose ar atrankos pokalbiuose, šių posėdžių ir pokalbių metu, taip pat vienerius metus iki jų turi neturėti verslo ryšių su ta įmone, į kurios kolegialų organą bus atliekama atranka, ar susijusiu juridiniu asmeniu nei tiesiogiai, nei kaip turinčio tokių ryšių juridinio asmens dalyvis ar vadovas. Turinčiu verslo ryšių su įmone laikomas fizinis ar juridinis asmuo, kuris yra įmonės ar susijusio juridinio asmens prekių tiekėjas arba paslaugų teikėjas (įskaitant finansines, teisines, patariamąsias ir konsultacines paslaugas), išskyrus atrankos paslaugas, ar asmuo, kuris gauna pajamų iš įmonės ar susijusio juridinio asmens, išskyrus pajamas už atrankos paslaugų teikimą, **taip pat neturinčiu verslo ryšių su įmone laikomi su atranką inicijuojančiu subjektu susijusio juridinio asmens darbuotojai ir (ar) kolegialaus organo ir (ar) komiteto nariai**. Šiame punkte nurodytiems konsultanto teisėmis dalyvaujantiems asmenims draudžiama atrankos metu fotografuoti ir daryti garso ar vaizdo įrašus.“

5. Įvertinus aplinkybę, kad Nutarimo projekto vienas iš tikslų yra tobulinti Aprašo nuostatas, **siūlome Aprašo 50 punkto nuostatos, pildymo žodžiais „atrankos komisijos atrinkta“ atsisakyti**. Siekiant užtikrinti gerosios valdysenos praktikas valstybės valdomose įmonėse, įtvirtinta tokia kolegialių organų ir patariamųjų organų (pavyzdžiui skyrimo komitetas) sistema, kuri užtikrina kompetentingų ir kvalifikuotų asmenų skyrimą į kolegialius organus. Tokia sistema siekiama užtikrinti, kad bus atsižvelgta į patronuojančios bendrovės ir jos valdomos įmonių grupės interesus ir poreikius deleguojant kandidatus į atitinkamus kolegialius organus, taip pat bus užtikrinta, kad kolegialiuose organuose bus išrinkti asmenys, kurių kvalifikacija ir kompetencijos yra reikalingos valstybės valdomos įmonės ir jos valdomų įmonių tikslų vykdymui. Nutarimo projekto 2.23 papunktyje numatyta korekcija užkerta kelią kandidatą skiriančiam organui vadovautis skyrimo komiteto rekomendacijos dėl atitinkamo kandidato skyrimo (neskyrimo) į kolegialų organą.

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, taip pat siūlome papildyti Aprašo 52 punktą nuostata, kad pagrįsta priežastimi atrankos komisijos atrinkto asmens neskirti į atitinkamą kolegialų organą yra laikoma ir skiriančio organo atsisakymas paskirti atitinkamą kandidatą, pagrįstas patariamųjų organų patronuojančioje bendrovėje rekomendacijomis ir išvadomis.

Svarbia aplinkybe Aprašo 52 punkto papildymui laikytina ir tai, kad valstybės valdomose bendrovėse kuriant patariamuosius skyrimo organus (komitetus), jų funkcijos apima pasiūlymų ir rekomendacijų dėl kolegialių organų skyrimo teikimą. Tuo tarpu, taikant Nutarimo projekto 2.23 papunktyje numatytą papildymą, patariamųjų komitetų kompetencija dėl kolegialių organų narių skyrimo, rekomendacijų skiriančiam organui teikimo dėl kandidatų tinkamumo yra ženkliai sumažinama, o tai kelia grėsmę gerosios valdysenos principų užtikrinimui valstybės valdomose įmonėse.

Siūloma Aprašo 52 punktą išdėstyti taip:

„52. Kandidatui nepateikus prašomų dokumentų, iš teisėsaugos, kontrolės, kitų institucijų, įstaigų ar įmonių, **atranką inicijuojančio subjekto kolegialaus organo ar komiteto**, gavus duomenų, keliančių pagrįstų abejonų dėl kandidato tinkamumo būti kolegialaus organo nariu, kandidatui iki išrinkimo ar paskyrimo kolegialaus organo nariu atsisakius eiti šias pareigas ar nepasirašius sutarties su įmone, kaip nustatyta Aprašo 56 punkte, atranką inicijuojantis subjektas nepriima Aprašo 50 punkte nurodyto sprendimo arba, jei toks sprendimas jau priimtas – pripažįsta jį netekusiu galios. Šiuo atveju kartojamos Aprašo 51 punkte nurodytos procedūros kito eilės tvarka laimėtojų eilėje įrašyto kandidato atžvilgiu. Jei laimėtojų eilėje nėra įrašyto kandidato, kurio atžvilgiu turėtų būti kartojamos Aprašo 51 punkte nurodytos procedūros, tuomet taikoma Aprašo 57 punkte nurodyta procedūra.”

6. Nutarimo projekte yra nuostatų (žr. Nutarimo projekto 2.25, 2.32, 2.35 papunkčius) dėl kandidatų į kolegialaus organo narių pareigas procese naudojamos informacijos ir dokumentų apsikeitimo *elektroniniu paštu*.

Įvertinant elektroninio pašto technines galimybes ir saugumo užtikrinimo iššūkius, siūlytina papildyti Nutarimo nuostatas, kad informacija ir dokumentais apsikeičiama elektroniniu paštu ir (arba) kitomis elektroninio ryšio priemonėmis. Tokiu būdu būtų užtikrinama kandidatų ir sprendimų duomenų apsauga, taip pat būtų sudarytos techninės galimybės keistis didelės apimties informacijos kiekiais (ne elektroniniu paštu) nesumažinant tokios informacijos ir dokumentų apsaugos reikalavimų užtikrinimo.

Siūlome 2.25, 2.32 ir 2.35 papunkčiuose šalia elektroninio pašto, kaip informacijos ir duomenų apsikeitimo priemonės nurodyti galimybę informacija ir dokumentais keistis ne tik elektroniniu paštu, **bet ir kitomis elektroninio ryšio priemonėmis**.

7. Įvertinus tai, kad galiojančiame Apraše nėra aiškių kriterijų, kuriais vadovaujantis atrankų agentūra sudaro trumpąjį sąrašą, taip pat nėra aiškumo, kas atsakingas už kompetencijų matricos paruošimą ir atrankų agentūra nėra įpareigojama juo vadovautis, siūlytina atitinkamai papildyti Aprašo nuostatas. Svarbu ir tai, kad Valdymo koordinavimo centrui vertinant valstybės valdomas įmones, atsižvelgiama į tai, ar atrankai vykdyti buvo sudaryta kompetencijų matrica kandidatų reitingavimui, atitinkamai, nuo to priklauso valstybės valdomos įmonės balas reitingavimo metu. Šiuo metu galiojančiame Aprašo 36 punkte nustatyta: „36. Kartu su Aprašo 35 punkte nurodytu visų dalyvauti atrankoje norą pareiškusių kandidatų sąrašu pateikiamas ir trumpasis sąrašas: nurodomas kandidatų vardas, pavardė, kompetencijų sritis ar kelios sritys, į kurias kandidatas gali pretenduoti, ir atrankos agentūros išsami informacija, dėl ko šie kandidatai galėtų geriausiai prisidėti prie įmonės strateginių tikslų įgyvendinimo.“

Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes, siūlytina papildyti Aprašo 36 punktą ir jį išdėstyti taip:

„36. Kartu su Aprašo 35 punkte nurodytu visų dalyvauti atrankoje norą pareiškusių kandidatų sąrašu pateikiamas ir trumpasis sąrašas: nurodomas kandidatų vardas, pavardė, kompetencijų sritis ar kelios sritys, į kurias kandidatas gali pretenduoti, ir atrankos agentūros išsami informacija, dėl ko šie kandidatai galėtų geriausiai prisidėti prie įmonės strateginių tikslų įgyvendinimo. **Trumpasis sąrašas sudaromas atsižvelgiant į inicijuojančio subjekto pateiktą kompetencijų matricą, jei tokia buvo sudaryta.**“

Jei reikėtų papildomos informacijos, maloniai prašome kreiptis žemiau nurodytais kontaktais.

Teisės tarnybos direktorė

Simona Grinevičienė

Originalas siunčiamas nebus

Agnė Jonkutė, tel. 8 694 10552, el. paštas agne.jonkute@ignitis.lt



LIETUVOS BANKAS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

Nr.
Į 2020-11-09 Nr. (4.5-82E)3-4491

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos bankas, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia šiuos pasiūlymus.

1. Pritartina Nutarimo projekto 2.7 punkte teikiamam siūlymui pripažinti netekusiu galios Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) 7¹ punktą. Pagal šį Aprašo 7¹ punktą į valstybės ar savivaldybės valdomų bendrovių ar jų dukterinių bendrovių kolegialaus organo narius iki 4 mėnesių, kol bus išrinkti nepriklausomi nariai, galėtų būti išrenkami nepriklausomumo kriterijų neatitinkantys asmenys, dėl ko Lietuvos bankas ne kartą buvo išreiškęs kritiką¹.

Siekiant teisinio apibrėžtumo, siūlytina patikslinti Nutarimo projekto 3.2 papunktį, jame aiškiai nurodant, kad pagal Aprašo 7¹ punktą į valstybės ar savivaldybės valdomų bendrovių ar jų dukterinių bendrovių kolegialaus organo narius paskirti valstybės tarnautojai arba kiti atranką inicijuojančio subjekto pasirinkti asmenys atlieka savo funkcijas, kol bus išrinkti nepriklausomi nariai, bet ne ilgiau kaip 4 mėnesius nuo jų išrinkimo. Antraip, Nutarimo projekto 3.2 papunkčio nuostata, pagal kurią „*valstybės ir savivaldybės valdomų bendrovių ir jų dukterinių bendrovių kolegialūs priežiūros ar valdymo organai, kurių sudėtis neatitinka Aprašo nuostatų, atlieka savo funkcijas iki kadencijos, kuriai jie buvo sudaryti, pabaigos arba iki bus sudarytas naujas kolegialus priežiūros ar valdymo organas*“, galėtų sudaryti prielaidas klaidingam teisės aiškinimui, kad kolegialūs priežiūros ar valdymo organai, kurių sudėtyje yra pagal Aprašo 7¹ punktą paskirtų asmenų, neatitinkančių nepriklausomumo kriterijų, savo funkcijas galėtų atlikti iki kolegialaus organo kadencijos pabaigos arba iki bus sudarytas naujas kolegialus organas.

2. Nutarimo projekto 2.27 punkte keičiamame Aprašo 38 punkte nustatyta, kad atrankos komisija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo Aprašo 37 punkte nurodytų dokumentų gavimo dienos įvertina atrankos agentūros pateiktą informaciją ir sudaro galutinį atrankos pokalbio kviestinų kandidatų sąrašą. Siekiant teisinio apibrėžtumo ir vienodo šios nuostatos taikymo, siūlytume ją patikslinti, nustatant, kokiais kriterijais remiantis atrankos komisija turėtų įvertinti atrankos agentūros pateiktą informaciją apie dalyvauti atrankoje norą pareiškusius kandidatus ir sudaryti galutinį atrankos pokalbio kviestinų kandidatų sąrašą.

Ala Morkūnienė, tel. +370 668 77082, el. paštas: AMorkuniene@lb.lt

Rasa Paulaitytė-Latvėnė, tel. +370 659 53 036, el. paštas: RPaulaityte@lb.lt

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/6a8a1760023111ebbedbd456d2fb030d?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=50ceea4c-5ef2-488f-a1a9-661bbdd5d4c4>



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2020-11- Nr. () 10-
į 2020-11-09 (4.5-82E)3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų jam pagal kompetenciją neturi.

Visuomenės sveikatos departamento direktorius,
laikinai vykdantis kanclerio funkcijas
Ščeponavičius

Audrius

Kazys Rušinskas, tel. (8 5) 260 4898, el. p. kazys.rusinskas@sam.lt





LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos
ekonomikos ir inovacijų ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt

2020-11-16 Nr. SD-
I 2020-11-09 Nr. 3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia savo pastabas ir pasiūlymus.

Praktikoje taikant Apraše nustatytas procedūras išryškėjo poreikis **patobulinti nuostatas dėl kandidatų informavimo**: kandidatai įtraukti į atrankos agentūros bendrą visų dalyvauti atrankoje norą pareiškusių sąrašą (Aprašo 35 punktas), bet neįtraukti į atrankos agentūros trumpąjį (Aprašo 36 punktas) ar į atrankos komisijos galutinį atrankos pokalbio kviestinių kandidatų sąrašą (Aprašo 38 punktas), lieka neinformuoti apie atmetimą ir jo priežastis dėl skirtingo Aprašo 39 punkto traktavimo. Siūlome patikslinti Aprašo 39 punkto formuluotę ir ją išdėstyti taip:

„39. Jeigu kandidatų sąrašas neatitinka atrankos agentūros pasiūlyto trumpojo sąrašo, prie sprendimo dėl kandidatų sąrašo sudarymo pridedami atrankos komisijos narių balsavimo rezultatai ir pateiktos atskirosios nuomonės dėl trumpajame sąrašė įrašytų kandidatų neįtraukimo į kandidatų sąrašą ir į trumpąjį sąrašą nepatekusių kandidatų įrašymo į kandidatų sąrašą. Ne vėliau kaip kitą darbo dieną po to, kai atrankos komisijos atsakingasis sekretorius atrankos agentūrai pateikia kandidatų sąrašą, atrankos agentūra, prieš tai pasikonsultavusi su atrankos komisija, elektroniniu paštu informuoja **visus dalyvauti atrankoje norą pareiškčius, bet neįtrauktus į kandidatų sąrašą**, kandidatus nurodydama kandidatų atmetimo priežastis.“

Pažymime, kad daugiau esminių pastabų ir pasiūlymų Projektui neturime.

Direktorė

Roma Žakaitienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt

ANTI KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

2020 m. lapkričio 20 d. Nr. 4-01-9527

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio nuostatomis, atsižvelgdami į Jūsų 2020 m. lapkričio 9 d. raštą Nr. 3-4491, savo iniciatyva atlikome Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas) pakeitimo“ projekto (reg. Nr. 20-14956) (toliau – Projektas) antikorupcinį vertinimą.

Siekdami mažinti korupcijos rizikos veiksnių atsiradimo tikimybę, taip pat siekdami teisinio reguliavimo išsamumo, nuoseklumo, skaidrumo ir atsparumo korupcijai, teikiame šias antikorupcinio vertinimo pastabas:

1. Projekto 4 punkte siūloma įtvirtinti, kad už į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų organą renkamus valstybės tarnautojus arba kitus atranką inicijuojančio subjekto pasirinktus asmenis siūloma balsuoti visuotiniame akcininkų susirinkime *atranką inicijuojančio subjekto sprendimu netaikant atrankos*, bet užtikrinant, kad

valstybės tarnautojai ir kiti atranką inicijuojančio subjekto pasirinkti asmenys atitiktų Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 23(1) straipsnio 5 dalyje nustatytus bendruosius reikalavimus, Įstatymo 23(1) straipsnio 6 dalyje nurodytus specialiuosius reikalavimus ir Įstatymo 23(1) straipsnio 7 dalies 3–6 punktuose nustatytus nepriklausomumo reikalavimus.

Nei iš Projekto, nei iš lydimųjų dokumentų nėra aišku, kokiais atvejais ir kokiais motyvais grindžiamu atranką inicijuojančio subjekto sprendimu galėtų būti netaikomos Nutarime numatytos atrankos procedūros.

Taip pat Projekte nedetalizuojama, kaip būtų įgyvendinama tokių asmenų skyrimo procedūra, užtikrinama ir įsitikinama, kad jie atitinka minėtus Įstatymo nustatytus reikalavimus, bei kokią dalį organo narių galėtų sudaryti išrinkti ir be atrankos paskirti nariai.

Mūsų nuomone, atrankos procedūrų netaikymas tam tikrai daliai kolegialaus organo narių yra papildomas korupcijos rizikos veiksnys.

Atkreiptinas dėmesys, kad analogiškas pastabas esame teikę 2019 m. gegužės 17 d. antikorupcinio vertinimo išvadoje Nr. 4-01-4656¹, tačiau į jas nebuvo atsižvelgta. Todėl pakartotinai siūlome svarstyti Projekto nuostatų tikslinimo galimybes.

Be to, aukščiau minėta pastaba glaudžiai susijusi su Projekte teikiamu siūlymu atsisakyti aktualios redakcijos Nutarimo 7.1 papunkčio, reglamentuojančio, kad nepriklausomų narių skaičius sudarytų ne mažiau kaip 1/2 valstybės ar savivaldybės valdomos įmonės įstatuose nurodyto kolegialaus organo narių skaičiaus, o valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės dukterinės bendrovės kolegialiaame organe – ne mažiau kaip 1/3 įstatuose nurodyto kolegialaus organo narių skaičiaus.

Tokiu atveju lieka neaišku, kiek nepriklausomų narių turėtų dalyvauti kolegialaus organo veikloje, todėl galimos situacijos, kad jų skaičius, atsisakius Nutarimo 7.1 papunkčio, bus ženkliai sumažintas ir daugumą sudarys be atrankos paskirti asmenys.

2. Priimamų sprendimų nešališkumo, pagrįstumo ir skaidrumo aspektu antikorupciniu požiūriu neigiamai vertintina Projektu siūloma išimtis, kad skiriamas atrankos komisijos nariu ir vienerius metus iki skyrimo, taip pat eidamas atrankos komisijos nario pareigas turi neturėti verslo ryšių su ta įmone, į kurios kolegialų organą bus atliekama atranka, ar susijusiu juridiniu asmeniu nei tiesiogiai, nei kaip turinčio tokių ryšių juridinio asmens dalyvis ar vadovas, *išskyrus įmonės patronuojančios bendrovės vadovą* (Projekto 14.4 papunktis).

¹ Prieiga internete: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/6baf9194789111e99cae2890faa4193?positionInSearchResults=1&searchModelUID=fcc5db6d-ad49-4a72-a16f-5a18f21fa77c>

Atsižvelgiant į tai, kad Atrankos komisiją sudaro tik trys nariai (išskyrus, kai atliekama atranka į valstybės valdomos įmonės kolegialaus organo narius), susijusios patronuojančios bendrovės vadovo dalyvavimas joje, mūsų nuomone, neužtikintų objektyvaus komisijos sprendimų priėmimo.

Analogiška pastaba taikytina ir Projekto 17 punktui, kuriame numatyta galimybė į Atrankos komisijos posėdžius kviešti *įmonės ar jos kolegialių organų vadovus*.

Kartu pažymėtina, kad, atsižvelgiant į Nutarime numatytų procedūrų įgyvendinimo specifiką, ir tai, kad Atrankos komisija priima sprendimus dėl kandidatų, kai už juos balsuoja daugiau kaip $\frac{1}{2}$ jos narių, o jei balsai pasiskirsto po lygiai – lemia atrankos komisijos pirmininko balsas (Nutarimo 38 punktas), mūsų nuomone, Atrankos komisiją, kai renkami kandidatai į valstybės valdomos bendrovės dukterinės bendrovės kolegialaus organo narius, į savivaldybės valdomos įmonės kolegialaus organo narius ir į savivaldybės valdomos bendrovės dukterinės bendrovės kolegialaus organo narius (Nutarimo 12.2, 12.3 ir 12.4 papunkčiai), turėtų sudaryti didesnis skaičius narių, negu trys.

Todėl siūlome atsisakyti Projektu siūlomų 14.4 papunkčio ir atitinkamai 12.2 ir 12.4 papunkčių pakeitimų.

3. Projekto 28 punkte siūloma įtvirtinti, kad Valdymo koordinavimo centras, *naudodamas savo turimas duomenų bazines*, raštu arba informacinių ar elektroninių ryšių technologijų priemonėmis informuoja asmenis apie paskelbtą atranką ir kviečia juos kandidatuoti į kolegialų organą skelbime apie atranką nurodyta tvarka.

Iš Projekto nuostatų ir kartu pateiktų derinti dokumentų nėra aišku, kokia tvarka sudaromi pretendentų sąrašai aukščiau minėtose duomenų bazėse ir koku tikslu galima siauru ratu tose bazėse esančių asmenų apribojamos Įstatyme nustatytus reikalavimus atitinkančių valstybės tarnautojų ir kitų fizinių asmenų galimybės dalyvauti atrankose į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą.

Atsižvelgdami į tai, siūlome svarstyti galimybę Projekte pašalinti minėtą teisinį neaiškumą.

4. Projekto 38 punkte siūloma nustatyti, kad <...> jeigu atrankos komisija *nusprendžia neįrašyti į kandidatų sąrašą nė vieno kandidato*, atrankos komisija ne vėliau kaip kitą darbo dieną po atrankos komisijos sprendimo priėmimo apie tai informuoja atranką inicijuojantį subjektą, įmonę, atrankos agentūrą ir pateikia siūlymus dėl pakartotinės atrankos ir specialiųjų reikalavimų kandidatams keitimo tikslingumo.

Tačiau teisės akto projekte nėra išsamiai detalizuota, kokiais atvejais ir dėl kokių priežasčių Atrankos komisija gali priimti minėtą sprendimą. Todėl siūlome atitinkamai patikslinti Projekto 38 punkto nuostatas.

Kaip ydingas antikorupciniu požiūriu vertintinas ir Projekto 43 punkte siūlomas įtvirtinti pakeitimas, kad <...> įvertinusi kiekvieno pokalbyje dalyvavusio kandidato tinkamumą eiti kolegialaus organo nario pareigas, *bendru sutarimu gali nuspręsti, kad yra tik vienas tinkamas kandidatas į kolegialaus organo nario vietą.*

5. Projektu siūlomu nuostatų kontekste lieka aktualios 2019 m. gegužės 17 d. antikorupcinio vertinimo išvadoje Nr. 4-01-4656 pateiktos 2 ir 3 pastabos.

Prašome per du mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos informuoti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, kaip buvo atsižvelgta ar numatoma atsižvelgti į antikorupcinio vertinimo išvados pasiūlymus (pateikti motyvuotą informaciją dėl kiekvienos pastabos ir pasiūlymo, užpildant Specialiųjų tyrimų tarnybos antikorupcinio vertinimo išvados įgyvendinimo pažymą)². Atsakymą prašome paskelbti taip pat ir per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinę sistemą, jį susiejant su šia antikorupcinio vertinimo išvada.

Direktoriaus pavaduotoja

Rūta Kaziliūnaitė

Julija Antanaitė, tel. (8 706) 62 755, el. p. julija.antanaite@stt.lt

² Prieiga internete: <https://www.stt.lt/lt/doclib/2xlsu0nyuios6d7pr8q9ggm9slaxny3w>



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir
inovacijų ministerijai

2020-
į 2020-11-05 Nr. (4.5-82E)3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – ministerija) susipažino su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas).

Ministerijos nuomone, Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 7¹ punktas neturėtų būti pripažįstamas netekusiu galios. Šis punktas užpildė iki tol buvusią teisinio reguliavimo spragą, t. y. teisiškai sureguliuo valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialaus organo sudarymo tvarką, kai atsilaisvina kolegialaus organo nepriklausomų narių pareigos ir dėl to kolegialus organas negali nepertraukiamai veikti. Panaikinus minėtą punktą, vėl nebus numatytos procedūros, kaip ir iš kokių asmenų turėtų būti sudaromas valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės valdymo organas, kai atsilaisvina kolegialaus organo nepriklausomų narių pareigos ir dėl to kolegialus organas negali nepertraukiamai veikti, t. y. negali priimti sprendimų, nes neužtikrinamas nustatytas dalyvaujančiųjų posėdyje kolegialaus organo narių skaičius.

Susisiekimo viceministras

Janina Laskauskienė, tel. (8 5) 239 3852, el. p. janina.laskauskiene@sumin.lt



Tikime laisve

1990 KOVO 11



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2020-11- Nr.
į 2020-11-09 Nr. 3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO“ PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo išvadoms gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas). Pagal kompetenciją įvertinę Projektą teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintina Projekto punktų numeracija pagal Teisės aktų projektų rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 110¹ punkte pateiktą pavyzdį.

2. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 23 straipsnio 2 dalis, nustatanti taisyklės „laikykis arba paaiškink“ taikymą, nurodo, kad kitos Vyriausybės priimtų teisės aktų nuostatos taikomos *be išimčių (įprastai)*. Siūlytina Projektu keičiamo nutarimo 2 punkte vartoti Įstatyme vartojamą formuluotę ir atitinkamai tikslinti formuluotę: „Nustatyti, kad Aprašo nuostatos taikomos *be išimčių (įprastai)*“.

3. Svarstyтина, kuo grindžiamas Projekto 2.14 papunktyje dėstomo Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) 14.3 papunktyje teikiamas siūlymas nustatyti išimtį „išskyrus įmonės patronuojančios bendrovės vadovą“. Toks pat siūlymas teikiamas ir Projekto 2.15 papunktyje dėstomame Aprašo 14.4 papunktyje. Siūlytina Projekto teikime pateikti objektyvius argumentus dėl šių keitimų tikslingumo ir siekiamų tikslų.

4. Projekto 2.28 papunktyje dėstomame Aprašo 43 punkte siūloma papildyti atrankos komisijos sprendimų priėmimo tvarką nustatant, kad kai kuriuos sprendimus ji priima *bendru sutarimu*. Svarstyтина, ar *bendru sutarimu* priimant sprendimą negaliotų toliau šiame punkte dėstoma taisyklė „atrankos komisijos sprendimai <...> laikomi priimtais, kai už juos balsuoja daugiau kaip 1/2 atrankos komisijos narių dalyvaujančių atrankoje“, o būtų reikalaujama visų



Tikime laisve

1990 KOVO 11

komisijos narių (ar tik dalyvaujančių atrankoje) vienbalsio pritarimo. Toks šios nuostatos taikymas galėtų užkirsti galimybę sprendimų priėmimui, jei bent vienas komisijos narys nesutiktų su likusiais. Numatant sprendimų priėmimą bendru sutarimu, turėtų būti aiškiai aptarti tolesni veiksmai ir tokio sutarimo nepasiekus.

Vertinant Projekto 2.28 papunktyje dėstomus Aprašo 43 punkto pakeitimus taip pat pastebėtina, kad ženkliai sumažinama riba sprendimų priėmimui, nes papildomai nustatoma, kad atrankos komisijos sprendimai būtų laikomi priimtais, kai už juos balsuoja daugiau kaip 1/2 atrankos komisijos narių *dalyvaujančių atrankoje*. Projekto teikime nėra pateikti tokį siūlymą pagrindžiantys argumentai ir galimų rizikų įvertinimas.

5. Projekto 3.2 papunktyje įtvirtinant pereinamąsias nuostatas nurodoma, kad „valstybės ir savivaldybės valdomų bendrovių ir jų dukterinių bendrovių kolegialūs priežiūros ar valdymo organai, kurių sudėtis neatitinka Aprašo nuostatų, atlieka savo funkcijas iki kadencijos, kuriai jie buvo sudaryti, pabaigos arba *iki bus sudarytas naujas* kolegialus priežiūros ar valdymo organas“. Svarstyтина, ar šiuo pagrindu būtų galimybė bei tinkamas pagrindas pasirinkti ir bet kuriuo metu (savo nuožiūra) sudaryti naują kolegialaus priežiūros ar valdymo organą, net ir nesibaigus kadencijai.

L. e. teisingumo ministro pareigas.

Elvinas Jankevičius



VALSTYBĖS ĮMONĖ TURTO BANKAS

LR Ekonomikos ir inovacijų ministerijai
kanc@eimin.lt

2020-11-	Nr.
į 2020-11-09	Nr. R1-30123

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631 „DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS, VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS BENDROVĖS AR JOS DUKTERINĖS BENDROVĖS KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybės įmonė Turto bankas, išnagrinėjusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Generalinis direktorius

Mindaugas Sinkevičius

Sigitas Jablonskis, tel. 8 601 46 558, sigitas.jablonskis@turtas.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.

Į 2020-11-09 Nr. 3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Vidaus reikalų ministerija įvertino Ekonomikos ir inovacijų ministerijos derinti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą.

Informuojame, kad pagal savo kompetenciją pastabų ar pasiūlymų dėl derinti tiekiamo projekto neturime.

Vidaus reikalų viceministrė

Beata Maliušicka- Stankevič

S. Šarkutė, tel. 271 8919, el. p. sandra.sarkute@vrm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Nr. _____
I 2020-11-09 Nr. 3-4491

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Išnagrinėję pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus vedėjas,
atliekantis ministerijos kanclerio funkcijas

Jurij Kornijenko

Ignas Kišvinas, tel. 239 1280, el. p. ignas.kisvinas@zum.lt