



## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTŲ (TAP NR. 21-128, 21-129, 21-130, TAIS NR. 20-17086(2), 20-17087(2), 20-17085(2))**

Finansų ministerija teikia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. vasario 11 d. nutarimo Nr. 163 „Dėl Viešame aukcione parduodamo valstybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – 1 projektas), Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės nekilnojamojo turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn“ projektą (toliau – 2 projektas) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl valstybės nekilnojamojo turto perdavimo ir Kauno miesto savivaldybės nekilnojamojo turto perėmimo valstybės nuosavybėn“ projektą (toliau – 3 projektas) (toliau kartu – Projektai), patikslintus atsižvelgus į Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2021 m. vasario 17 d. išvadoje Nr. NV-329 (toliau – Išvada) pateiktas pastabas.

Dėl Išvados 1 ir 16 punktuose pateiktų pastabų pažymime, kad Finansų ministerija, teikdama Projektus, buvo nurodžiusi jų tikslus. 1 projekte išbraukiamas nekilnojamasis turtas (bendrabutis) bus perduotas Vilniaus universitetui valstybės funkcijoms vykdyti, tačiau didžioji dalis išbraukiamo nekilnojamojo turto bus perduota savivaldybėms savarankiškosioms jų funkcijoms vykdyti, siekiant įgyvendinti teisinės sistemos ir viešojo valdymo veiksmingumo didinimo strateginio tikslo, nustatyto 2021–2030 metų nacionaliniame pažangos plane, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 998 „Dėl 2021–2030 metų nacionalinio pažangos plano patvirtinimo“, pažangos uždavinį – efektyvaus valdymo priemonėmis optimizuoti valstybės turto apimtį, kad valstybė turėtų jo tiek, kiek reikia valstybės funkcijoms atlikti. Manytume, kad valstybės nekilnojamojo turto perdavimo pagrindai turėtų būti nustatomi sisteminiu požiūriu vertinant Vyriausybės sprendimus nekilnojamojo turto valdymo srityje.

Dėl Išvados 2 punkto pastabos pažymime, kad Projektai buvo pateikti išvadoms gauti visiems Projektuose nurodytiems valstybės turto valdytojams bei jų savininko teises ir pareigas įgyvendinančioms institucijoms.

Dėl Išvados 3 punkto pastabos pažymime, kad perdavus valstybės įmonei Turto bankui (toliau – Turto bankas) valstybės įmonių patikėjimo teise valdomą nereikalingą įmonių veiklai turtą bus užtikrintas tinkamas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnyje nurodytų principų įgyvendinimas, t. y. valstybės įmonėms nereikės skirti lėšų nereikalingam turtui išlaikyti, o jį pardavus viešuose aukcionuose gautos lėšos teisės aktų nustatyta tvarka bus pervestos į valstybės biudžetą.

Dėl Išvados 6 punkto pastabos pažymime, kad kitos paskirties valstybės nekilnojamasis turtas (mokyklos, visuomeninės buitinės patalpos, praktinių užsiėmimų korpusas, šaudykla, stadionas, autodromas ir pan.) perduodamas tik kartu su bendrabučiu kaip vientisas pastatų kompleksas, sujungtas ta pačia infrastruktūra (inžineriniai tinklai, aikštelės), esantis tame pačiame žemės sklype kaip ir gyvenamosios paskirties valstybės nekilnojamasis turtas (toliau – GVNT), kuris perduodamas kartu su priklausiniais (ūkio pastatai, garažai, sandėliai ir pan.).

Dėl Išvados 7 ir 14 punktuose pateiktų pastabų pažymime, kad Finansų ministerija, teikdama Projektus, buvo nurodžiusi, kad 2 projektu siekiama įvykdyti Vyriausybės 2018 m. rugsėjo 19 d. pasitarimo protokolinį sprendimą dėl efektyvaus GVNT valdymo, kuriame buvo nustatyta principinė nuostata atsisakyti šios paskirties valstybės nekilnojamojo turto, pasiūlant jį perimti savivaldybėms savarankiškai jų funkcijai – parama būstui įsigyti ar išsinuomoti – įgyvendinti. Taigi tai nėra tipinis atvejis, kai savivaldybės *prašymu* yra perduodamas valstybės turtas. Šiuo atveju Finansų ministerija, vykdydama Vyriausybės pavedimą, pateikė siūlymus 47 savivaldybėms, o 2 projektas parengtas tik dėl tokio GVNT, kurį dalis savivaldybių (ne visos) sutiko perimti, pateikdamos rašytinius sutikimus, o vėliau savivaldybių tarybų sprendimus.

Taip pat norėtume atkreipti dėmesį, kad kitas savarankiškas savivaldybių funkcijas (gyventojų bendrosios kultūros ugdymas ir etnokultūros puoselėjimas (dalyvavimas kultūros plėtros projektuose, muziejų, teatrų, kultūros centrų ir kitų kultūros įstaigų steigimas, reorganizavimas, pertvarkymas, likvidavimas ir jų veiklos priežiūra, savivaldybių viešųjų bibliotekų steigimas, reorganizavimas, pertvarkymas ir jų veiklos priežiūra) yra nurodžiusi tik Pakruojo rajono savivaldybė, kaip papildančias pagrindinę funkciją (parama būstui įsigyti ar išsinuomoti), atsižvelgusi į gyvenamosios vietovės bendruomenės poreikius, o Vilniaus miesto savivaldybė savo sprendime sutiko perimti GVNT jai nuosavybės teise jau priklausančiam turtui valdyti, naudoti ir disponuoti juo socialinio būsto fondo plėtrai.

Išvados 8 punkte teigiama, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 3 punkte nustatyta savarankiškoji savivaldybių funkcija – savivaldybei nuosavybės teise priklausančios žemės ir kito turto valdymas, naudojimas ir disponavimas jais – yra nekonkreiti, sudaranti sąlygas valstybės turtą naudoti neapibrėžtoms savivaldybės funkcijoms vykdyti, todėl *formalus* vien tik minėtos funkcijos nurodymas savivaldybės tarybos sprendime (be kitų konkrečių savarankiškųjų savivaldybės funkcijų, kurioms įgyvendinti tiesiogiai bus naudojamas perduodamas valstybės turtas) bei valstybės turto perdavimas minėtai savivaldybės funkcijai įgyvendinti yra ydingas ir nepagrindžia Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnyje numatytų principų.

Dėl 8 punkte pateiktos pastabos pažymime, kad Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje išvardytos savivaldybių savarankiškosios funkcijos yra lygiavertės. Iki savivaldybės tarybos sprendimo turto valdytojas gali vertinti savivaldybės prašymo perduoti valstybės turtą nurodytai funkcijai pagrįstumą ir teikti savo argumentuotą nuomonę, tačiau kvestionuoti savivaldybės tarybos valią, nurodytą sprendime, laikytume ydinga praktika. Tokio pobūdžio pastabos, kuriomis abejojama savivaldybės funkcijos pagrįstumu, praktiškai adresuojamos savivaldybės tarybai, o ne nutarimų projektus rengiančioms institucijoms, kurios iki nutarimų projektų pateikimo Vyriausybei? jau būna įvertinusios funkcijos pagrįstumą.

Dėl Išvados 10 punkto pastabos informuojame, kad pagal 2021-02-24 Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą (pridedama) 2 projekto 2.2 papunktyje nurodytam nekilnojamajam turtui areštas (apribota disponavimo teisė) nėra registruotas.

Dėl Išvados 13 punkto pastabos norėtume informuoti, kad nekilnojamasis turtas, kurio unikalus numeris 5796-1005-8061, 2 projekto priedo 12 punkte nenurodomas, nes jis yra nurašytas ir išregistruotas iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės, taip pat jis išbraukiamas iš Viešame aukcione parduodamo valstybės ir savivaldybių nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo.

Finansų ministerija informuoja, kad Vilniaus miesto savivaldybės prašymu ir Turto banko sutikimu iš 2 projekto priedo 16 punkto išbrauktas nekilnojamasis turtas – bendrabučio patalpos, unikalus numeris 1096-4014-5011:0127, Vilniuje, Studentų g. 43-1, nes rengiamas šių patalpų padalijimo į atskirus turtinius vienetus, atskiriant bendro naudojimo patalpas nuo gyvenamosios paskirties patalpų, projektas. Atskirą nutarimo projektą dėl minėto nekilnojamojo turto perdavimo Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn numatoma parengti baigus naujų duomenų registravimą ir gavus naują Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimą dėl naujai suformuotų patalpų perėmimo Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybėn.

Dėl Išvados 16 punkto pastabos norėtume atkreipti dėmesį, kad Valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo, naudojimo, disponavimo juo ir centralizuotai valdomo administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 148 „Dėl valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo įgyvendinimo“, nustato tik valstybės nekilnojamojo turto perdavimą valdyti centralizuotai. Savivaldybių turto perdavimas nėra šio aprašo reguliavimo dalykas, todėl aprašas netaikytinas net ir tuo atveju, kai savivaldybės nuosavybės teise valdomas turtas perduodamas valstybės nuosavybėn ir patikėjimo teise valdyti centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui.

Dėl Išvados 17, 18 ir 19 punktuose pateiktų pastabų teikiami patikslinti 3 projekto lydimieji dokumentai.

Projektus parengė Finansų ministerijos Valstybės turto valdymo departamento (direktorė Aušra Vičkačkienė, tel. (8 5) 239 0122) Valstybės turto valdymo politikos skyriaus (vedėja Laima Kalinauskienė, tel. (8 5) 239 0127) patarėjas Erikas Čižiūnas (tel. (8 5) 219 9387) ir vyriausioji specialistė Laimutė Raibienė (tel. (8 5) 239 0198).

**PRIDEDAMA:**

1. 1 projektas, 14 lapų.
2. 1 projekto lyginamasis variantas, 36 lapai.
3. 2 projektas, 9 lapai.
4. 3 projektas, 4 lapai.
5. Kiti dokumentai, 8 lapai.