

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. NUTARIMO  
NR. 495 „DĖL GARANTINIO FONDO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-21-1210) (TAIS Nr. 21-27726(2))**

2021-09-15 Nr.NV-2216

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Projektu nauja redakcija dėstomų Garantinio fondo nuostatų (toliau– Nuostatai) pakeitimus dėl nuostatos „išmokų iš Garantinio fondo“ nuoseklaus vartojimo tekste, tikslinga peržiūrėti Nuostatuose išmokas iš Garantinio fondo gaunančių subjektų įvardijimui vartojamas skirtingas sąvokas (išmokos gavėjas, išmokų iš Garantinio fondo gavėjas, darbuotojas). Siekiant aiškumo, tame pačiame kontekste siūlytume vartoti tapačias sąvokas, pavyzdžiui, Nuostatų 3.2 papunkčio formuluotėje nustatyti, kad Garantinio fondo administratorius perveda išmokas iš Garantinio fondo į išmokų iš Garantinio fondo gavėjų sąskaitas, ar pan. Šiuo aspektu siūlome peržiūrėti ir Nuostatų 13, 17, 18 punktus.

2. Siekiant Nuostatų 4.3 papunktyje dėstomos nuostatos aiškumo ir tikslumo, skliaustuose nurodytą teiktiną informaciją (o taip pat ir duomenis) siūlome tikslinti, įrašant ir subjektą, kurio asmens duomenys tvarkomi nurodytu atveju, pavyzdžiui, *darbuotojo* vardas, pavardė, gimimo data ir kt.

3. Atsižvelgiant į Nuostatų 18 punkte nustatytą reguliavimą dėl galimybės sprendimo išrašą pateikti ne tik per Elektroninę gyventojų aptarnavimo sistemą, bet ir paštu, būtų tikslinga papildyti Nuostatų 4.4 papunktį nuoroda į Nuostatų 18 punkte nustatytus išmokų iš Garantinio fondo gavėjų informavimo būdus.

4. Nuostatų 6 punkto antrojoje pastraipoje siūloma nustatyti nemokumo administratoriaus veiksmus tais atvejais, kai kitoje valstybėje narėje pradėti Lietuvos Respublikos įstatymais reglamentuojamiems nemokumo procesams tolygūs nemokumo procesai. Pastebime, kad vertinama nuostata nėra aiškiai suformuluota, o tai sudaro galimybę ją interpretuoti taikant, pavyzdžiui, nustatomi administratoriaus veiksmai nėra saistomi terminų, neatskleistas nuostatos „patvirtinami“ turinys (jau priimti sprendimai, kuriais patvirtinti darbuotojų reikalavimai?), nenurodoma, dėl kokių išmokų, kurios nebuvo išmokėtos darbuotojams, pateikiami dokumentai, kokiam subjektui nemokumo administratorius turi pateikti nurodytus dokumentus.

Be to, Nuostatų 6 punkto antrosios pastraipos ir 24 punktų nuostatos turi būti suderintos tarpusavyje, nes 24 punkte nemokumo administratoriui nustatoma pareiga informuoti įgaliotą teritorinį skyrių apie kitų valstybių narių institucijų *paskirtas išmokas*, kurios gali būti ir neišmokėtos, nors atitinkamas reikalavimas dėl neišmokėtų išmokų nustatytas ir Nuostatų 6 punkte (turi būti pateiktos dokumentų, patvirtinančių, kad darbuotojams nebuvo išmokėtos išmokos, kopijos).

5. Nuostatų 6 punkte siūlytume tikslinti ir nuostatą dėl dokumentų, teikiamų ne valstybine kalba, oficialaus vertimo pateikimo, nes nėra aišku, kas laikytina oficialiu vertimu, kokie reikalavimai būtų jam taikomi. Taip pat tikslinga įvertinti, ar šiuo atveju neturėtų būti vadovaujama Lietuvos Respublikos paslaugų įstatymo 21 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis dėl dokumentų priimtumo sąlygų. Tuo atveju, kai vertimo į valstybinę kalbą nereikalaujama, nuostata „jeigu turi“ siūlytina keisti nuostata „gali būti pateikti“.

6. Nuostatų 7 punkte nustatomas reikalavimas pateikti prašymo dėl reikalavimų pavirtintą kopiją, nenustatant, koks subjektas kopiją turi patvirtinti.

7. Siūlome tikslinti Nuostatų 13 punktą ir teikiamas išmokų iš Garantinio fondo pervedimo į šios išmokos gavėjų sąskaitas alternatyvas dėstyti aiškiai nustatant, kokioms aplinkybėms esant į kokią asmens sąskaitą gali būti pervedama paskirtoji išmoka iš Garantinio fondo. Atkreipiame dėmesį, kad šios punkto nuostatos pabaigoje siūlomas pakeitimas „į neterminuotame prašyme skirti ligos išmokos nurodytą asmeninę išmokos iš Garantinio fondo gavėjo sąskaitą“ yra klaidinantis ir siūlome keisti nurodomą subjektą, vietoj nuostatos „išmokos iš Garantinio fondo gavėjo“ įrašant „darbuotojo“, „šios išmokos gavėjo“ ar pan.

8. Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo (toliau – Įstatymas) 20 straipsnio 4 dalies 5 punktas, nustato, kad Taryba „kai yra šiame įstatyme nustatytos sąlygos, priima sprendimus dėl galimybės panaudoti Garantinio fondo lėšas ilgalaikio darbo išmokoms mokėti ir Ilgalaikio darbo išmokų fondo lėšas išmokoms iš Garantinio fondo mokėti“, todėl svarstyтина ar Nuostatų 21 punkto formuluotėje yra teisiškai tikslu vartoti nuostatas „leidimas“ bei „patvirtina leidimą“. Siūlytume keisti šio punkto formuluotę ir nuostatose vartoti žodį „sprendimas“.

9. Nuostatų 24 ir 25 punktuose teikiama nuoroda į Įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nurodytą atvejį, nors šioje dalyje yra aptariami du atvejai: kai išmokos iš Garantinio fondo darbuotojui neskiriamos ir kai skirtos išmokos turi būti grąžinamos, todėl šių punktų nuostatas būtų tikslinga patikslinti įvertinant šį aspektą.

10. Siūlome papildomai įvertinti Nuostatų 25 punkto nuostatos pakeitimą, nes Įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog išmokos iš Garantinio fondo grąžinamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka, nesiejant grąžintinų išmokų iš Garantinio fondo permokos sumų su darbuotojo kalte. Taigi, Nuostatuose turėtų būti nustatyta iš Garantinio fondo skirtų išmokų grąžinimo tvarka, nesiaurinant Įstatyme nustatytų nuostatų taikymo apimties. Atkreipiame dėmesį, kad analogišką pastabą buvo teikusi ir Finansų ministerija.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė