

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
POLITIKOS ĮGYVENDINIMO GRUPĖ**

PAŽYMA

**DĖL VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. POSĖDŽIO PROTOKOLO
NR. 26 20 KLAUSIMO 2 PUNKTO**

Nr.
Vilnius

Projekto rengėjas: Sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM).

Projekto esmė: Siūloma pripažinti netekusiu galios Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo Nr. 26 20 klausimo 2 punktą, kuriuo Sveikatos apsaugos ministerija buvo *įpareigota parengti Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo projektą, kiek tai susiję su mokslškai ištirtais ir pripažintais gydomaisiais gamtiniais veiksniais*.

SAM buvo pateikusi minėto įstatymo pakeitimą, kuriame nustatė naują reikalavimą, kad gyvenamosios teritorijos gali turėti kurortinės teritorijos statusą, tik tokiu atveju, jeigu teritorijoje esantys *natūralūs gamtiniai veiksniai yra sertifikuoti sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka* bei moksliniais tyrimais įrodytas jų teigiamas poveikis žmogaus sveikatai, o kurortinės teritorijos statusą - jeigu natūralūs gamtiniai veiksniai yra sertifikuoti sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka.

Pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabas „gamtiniai sveikatos veiksniai“ negali būti nustatomi ministro įsakymu, o Seimui pateiktoje Turizmo įstatymo naujoje redakcijoje neliko įpareigojimų nustatyti gamtinių sveikatos veiksmų sertifikavimo tvarką, todėl netenka prasmės aukščiau minėtas protokolinis įpareigojimas.

Dalykinio vertinimo išvada: Siūlome svarstyti Vyriausybės posėdžio A dalyje.

Patarėja

Aurelija Urbonienė

, tel. , el. p.



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2018-03-27 Nr. (1.1.3-411)10-2474
2017-06-21 Nr. 26

Kopija
Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

DĖL VYRIAUSYBĖS 2017 M. BIRŽELIO 21 D. POSĖDŽIO PROTOKOLO NR. 26 20 KLAUSIMO 2 PUNKTO

Teikiame Lietuvos Respublikos Vyriausybei Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžio protokolo projektą (toliau – Protokolo projektas), kuriuo siekiama spręsti klausimą dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo Nr. 26 20 klausimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. balandžio 12 d. nutarimo Nr. 350 „Dėl Kurorto statuso suteikimo gyvenamosioms vietovėms reikalavimų aprašo, Kurortinės teritorijos statuso suteikimo gyvenamosioms vietovėms reikalavimų aprašo ir Kurorto ar kurortinės teritorijos statuso gyvenamosioms vietovėms suteikimo ir panaikinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ (teikė Ūkio ministerija) 2 punkte suformuluoto pavedimo Sveikatos apsaugos ministerijai.

Vyriausybė 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo Nr. 26 išrašo dėl 20 klausimo 2 punktu pavadė Sveikatos apsaugos ministerijai parengti ir pateikti Vyriausybei Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 straipsnio nuostatų, kiek tai susiję su moksliai iširtais ir pripažintais gydomaisiais gamtiniais veiksniais, pakeitimo projektą.

Sveikatos apsaugos ministerija, vykdydama pavedimą, parengė ir Sveikatos apsaugos ministerijos 2017 m. gruodžio 11 d. raštu Nr. (1.1.3-411)10-9945 suinteresuotoms institucijoms pateikė derinti Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) (TAP-17-14391). Gavusi suinteresuotų institucijų siūlymus, į kuriuos buvo atsižvelgta, Sveikatos apsaugos ministerija 2018 m. sausio 24 d. raštu Nr. (1.1.3-411)10-631 Įstatymo projektą pateikė Lietuvos Respublikos Vyriausybei.

Sveikatos apsaugos ministerija, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. sausio 31 išvadą Nr. NV-299 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto“, kurioje yra pastebima, kad Vyriausybė Seimui yra pateikusi Turizmo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą (nauja redakcija) Nr. XIIIIP-1139(2), kuriame teisinio pagrindo sveikatos apsaugos ministrui tvirtinti Gamtinių sveikatos veiksnių, naudojamų sveikatinimo ir sveikatingumo paslaugoms teikti, sertifikavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2012 m. vasario 2 d. įsakymu Nr. V-74 „Dėl Gamtinių sveikatos veiksnių, naudojamų sveikatinimo ir sveikatingumo paslaugoms teikti, sertifikavimo tvarkos aprašo pavirtinimo“

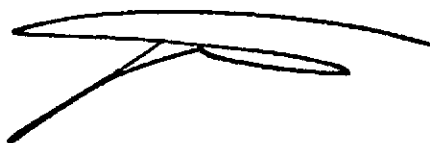
nebelieka. Įvertinus tai, yra siūloma „išgryninti“ Įstatymo projektu siūlomą spręsti problemą, tikslą ir sistemiškai vertinti galimus sprendimo būdus, atkreipiant dėmesį į teisės aktų hierarchijos principą.

Teikiame Protokolo projektą ir siūlome pritarti pasiūlytam sprendimui. Protokolo projektą parengė Sveikatos apsaugos ministerijos Visuomenės sveikatos priežiūros departamento (direktorius Audrius Ščeponavičius, tel. (8 5) 266 1466, el. p. audrius.sceponavicius@sam.lt) Rizikos sveikatai valdymo skyriaus (vedėja Rita Valentukevičienė, tel. (8 5) 260 4707, el. p. rita.valentukeviciene@sam.lt) patarėja Rita Sketerskienė (tel. (8 5) 260 4716, el. p. rita.sketerskiene@sam.lt).

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarimo protokolo projektas, 1 lapas.
2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. sausio 31 išvados Nr. NV-299 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto“ kopija, 3 lapai.

Sveikatos apsaugos ministras



Aurelijus Veryga

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ
PASITARIMO
PROTOKOLAS

2018 m.

d. Nr.

Dėl Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo Nr. 26 20 klausimo 2 punkto

Pripažinti netekusiu galios Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. posėdžio protokolo 20 klausimo 2 punktą, kuriuo Sveikatos apsaugos ministerijai buvo pavesta parengti ir pateikti Vyriausybei Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 straipsnio nuostatų, kiek tai susiję su moksliniais ištyrimais ir pripažintais gydomaisiais gamtiniais veiksniais, pakeitimo projektą.

Ministras Pirmininkas

Tiesėkūros ir teisinio vertinimo
skyriaus vedėja

Rita Cicėnienė



Lietuvos Respublikos
Sveikatos apsaugos ministras

Aurelijus Veryga



2018 m. birželio 21 d.

Alina Parafinovičienė

Nuo: noreply@lrs.lt MPT-TAP@lrv.lt vardu
Išsiųsta: 2018 m. sausis 31 d. 14:15
Kam: Rita Sketerskienė; Ministerija
Tema: Pateiktas Vyriausybei projektas papildytas nauju dokumentu

Pateiktą Vyriausybei teisės akto projektą Nr. 17-14391(2) "Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. I-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas" (http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc_l?p_id=1282487)

Vyriausybės kanceliarija papildė nauju dokumentu

Išvada Nr. NV-299 "DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJOS ADMINISTRACINIŲ VIENETŲ IR JŲ RIBŲ ĮSTATYMO NR. I-558 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau - įstatymo projektas) (TAP-18-99; TAP-17-98; TAIS Nr. 17-14391(2))" (http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc_l?p_id=1283831).

Vyriausybės kanceliarija
tapis@lrs.lt

Dėmesio! Šis pranešimas siunčiamas automatiškai iš Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemės.
tapis@lrs.lt

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJOS ADMINISTRACINIŲ VIENETŲ IR JŲ RIBŲ
ĮSTATYMO NR. I-558 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

(toliau – Įstatymo projektas)

(TAP-18-99; TAP-17-98; TAIS Nr. 17-14391(2))

2018-01-31 Nr. NV-199

Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad įstatymų leidėjas gali apibrėžti įstatymuose vartojamų sąvokų turinį, tačiau iš Konstitucijos, *inter alia* konstitucinio teisinės valstybės principo kylantis reikalavimas paaisyti teisės aktų hierarchijos suponuoja, kad įstatymuose vartojamų sąvokų turinys gali būti apibrėžtas (*inter alia* aiškinamas) tik įstatymu, o ne žemesnės galios teisės aktu (Konstitucinio Teismo 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimas). Šiuo konkrečiu atveju, Įstatymo projektu siūlomi pakeitimai galimai pažeistų teisės aktų hierarchijos principą, nes formuluotės „gamtiniai sveikatos veiksniai“ turinys taptų priklausomas nuo sveikatos apsaugos ministro įsakymo, kurio nuostatos atskleidžia šios formuluotės turinį. Pastebėtina, kad siūlomi Įstatymo projekto pakeitimai, vartojamos Įstatymo projekte formuluotės akivaizdžiai derinami prie Gamtinių sveikatos veiksnių, naudojamų sveikatinimo ir sveikatingumo paslaugoms teikti, sertifikavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto sveikatos apsaugos ministro 2012 m. vasario 2 d. įsakymu Nr. V-74, kurio teisinis pagrindas Turizmo įstatymo 14 str. 4 d. 4 punktas, o tai laikytina ydinga teisėkūros praktika. Be kita ko, atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybė Seimui yra pateikusi Turizmo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą (nauja redakcija) Nr. XIII-1139(2), kuriame minėto teisinio pagrindo sveikatos apsaugos ministrui tvirtinti nurodytą Aprašą nebelieka, kartu pastebėtina, kad formuluotė „sveikatinimo ir sveikatingumo paslaugos“ taipogi nėra vartojama. Įsigaliojus minėtiems Turizmo įstatymo pakeitimams (siūlomas įsigaliojimas 2018 m. liepos 1 d.), Įstatymo projektu siūlomas reguliavimas taps neaiškus.

Tuo tarpu pažymėtina, kad Reikalavimų kurorto ir kurortinės teritorijos statusui suteikti tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2006 m. balandžio 12 d. nutarimu Nr. 350, 11 punkte vartojama formuluotė „gamtiniai veiksniai“ (šio teisės akto teisinis pagrindas Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 str. 10 dalis ir 13 str. 2 dalis).

Šio pastebėjimo kontekste turėtų būti įvertinta ir Įstatymo projekte vartojama formuluotė „speciali infrastruktūra“, kurios turinys minėtame teisės akte nėra atskleidžiamas ir ji tampa priklausoma nuo aukščiau minėtų poįstatyminių teisės aktų.

2. Vertinat Aprašo nuostatas – nustatytus reikalavimus gamtiniams sveikatos veiksniams, reikalavimus asmenims, išgaunantiems gamtinius sveikatos veiksnius, akivaizdu, kad tokiu teisiniu reguliavimu siekiama apsaugoti svarbius visuomenės interesus – todėl pasirinktas asmenų, užsiimančių tokia

veikla licencijavimas, kartu nustatant esminius reikalavimus gamtiniams sveikatos veiksniams, juos sertifikuojant. Šiuo atveju turėtų būti įvertinta Konstitucinio Teismo doktrina, jog esminės ūkinės veiklos sąlygas, draudimus ir ribojimus, darančius esminį poveikį ūkinei veiklai galima nustatyti tik įstatymu (Konstitucinio Teismo 2009 m. spalio 8 d. nutarimas), bei Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 18 punkto nuostatos. Vadovaujantis pateiktu teisiniu pagrindu, pastebėtina, kad esminiai reikalavimai gamtiniams sveikatos veiksniams bei asmenims, išgaunantiems juos ar tiekiantiems juos, turėtų būti įtvirtinti įstatymo lygmeniu, o ne sveikatos apsaugos ministro įsakymu.

3. Reikalavimus kurorto ir kurortinės teritorijos statusui nustato Vyriausybė, vadovaujantis Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 str. 10 dalimi. Tuo tarpu esminiai reikalavimai tarsi įtvirtinami Įstatymo projekto 1 str. 1 ir 2 dalyse bei kartu įpareigojamas sveikatos apsaugos ministras nustatyti gamtinių sveikatos veiksnių sertifikavimo tvarką – kaip vieną iš reikalavimų gamtiniams sveikatos veiksniui nustatyti. Vertinant tai, siūlytume šias nuostatas suderinti, siekiant aiškaus kompetencijos atibojimo.

4. Vertinant siūlomus Įstatymo projektu pakeitimus, akivaizdu, jog turės būti keičiami ir pirmose pastabose minėti poįstatyminiai teisės aktai, todėl turėtų būti Įstatymo projekto 2 straipsnyje formuojamas pavedimas Vyriausybei ir sveikatos apsaugos ministrui iki įstatymo įsigaliojimo parengti reikiamų teisės aktus (šiuo atveju pakeitimus), kartu tikslinant aiškinamojo rašto 11 punktą.

Kaip ir akcentavo Teisingumo ministerija savo pastabose, siūlytume Įstatymo projekto lydimojoje medžiagoje aptarti, kaip turėtų būti vertinami kurortai ir kurortinės teritorijos, kurios atitinkamą statusą jau turi.

5. Turėtų būti tikslinamas aiškinamasis raštas:

- „išgryninant“ Įstatymo projektu siūlomą spręsti problemą, tikslą, o ne remtis Vyriausybės posėdžio protokoliniu sprendimu, kurio turinys nėra atskleistas; „išgryninus“ problemą, turėtų būti įvertinti galimi jos sprendimo būdai, ar tikrai pasirinktas sprendimo būdas yra tinkamas; sistemškai įvertinti 1-oje pastaboje pateikti siūlymai.

- tikslinti aiškinamojo rašto 11 punktą, nes teiginys, jog Vyriausybės nutarimas suponuoja įstatymo pakeitimus, prieštarauja teisės aktų hierarchijos principui.

Teisės grupės patarėja

Gerda Štaraitė-Barsulienė