

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMO NR. 1056
„DĖL VALSTYBĖS VALDOMŲ ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ TINKLŲ PLĖTROS
PLANAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP-20-736) (TAIS NR. 20-6565)**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir siūlymus:

1. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto preambulėje nurodomą teisinį pagrindą, svarstyтина, ar Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 4 straipsnio 1 dalis (elektroninių ryšių veiklos politiką Lietuvos Respublikoje formuoja Vyriausybė ir jos įgaliota institucija) sukuria pakankamą teisinį pagrindą nustatyti Nutarimo projektu keičiamame Valstybės valdomų elektroninių ryšių tinklų plėtros planavimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) esmines sutarties dėl elektroninių ryšių tinklo ar tinklu teikiamų elektroninių ryšių paslaugų teikimo (toliau – sutartis) esmines sąlygas (Aprašo 13 punktas). Taip pat, atkreiptinas dėmesys, kad pagal Elektroninių ryšių įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punktą, Vyriausybė formuodama elektroninių ryšių veiklos politiką, tvirtina elektroninių ryšių plėtros ir radijo dažnių skyrimo radijo ir televizijos programoms transliuoti ir siųsti Lietuvos Respublikoje planavimo dokumentus, tuo tarpu svarstyтина, ar Nutarimo projektu siūlomos nustatyti sutarties sąlygos, būtų planavimo dokumentų reguliavimo dalykas. Siūlytume įvertinti, ar nebūtų tikslinga šiuo aspektu koreguoti Elektroninių ryšių įstatymo (šiuo metu Vyriausybei yra pateiktas Elektroninių ryšių įstatymo pakeitimo įstatymo projektas (nauja redakcija).

Taip pat Nutarimo projekto preambulėje siūlytume atsisakyti dėstomo tikslo *„siekdama užtikrinti, kad būtų efektyviau naudojamos valstybės lėšos, skirtos valstybės valdomiems elektroninių ryšių tinklams plėtoti“* kaip nebūdingo Vyriausybės nutarimams ir nesukuriančio pridėtinės teisinės vertės, kuris be kita ko, turėtų būti plačiau atskleistas Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje.

2. Nutarimo projekto 2.2 papunktyje rekomenduojama valstybės įmonėms, kurių savininkė yra valstybė nuolat teikti informaciją apie savo valdomus elektroninių ryšių tinklus, tuo tarpu Nutarimo projekto 3.1 papunktyje siūloma nustatyti Susisiekimo ministerijai teisę gauti

iš valstybės įmonių, kurių savininkė yra valstybė, informaciją apie valstybės valdomus elektroninių ryšių tinklus. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytume suderinti tarpusavyje teisės normas, arba detaliau paaiškinti jų skirtumus Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje.

Be kita ko, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 2 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad „valstybės įmonė yra <...> kuri nuosavybės teise priklauso valstybei“, siūlytume atsisakyti valstybės įmonę apibūdinančių žodžių „kurios savininkė yra valstybė“ kaip perteklinių.

3. Siūlytume atskleisti Nutarimo projekto 2.2 papunktyje nustatytos rekomendacijos „nuolat teikti“ informaciją turinį. Be to, sistemiškai vertinant Nutarimo projekto 2.2 papunktį, kyla pagrįstų abejonių dėl Nutarimo projekto 2.2 papunkčio antrajame sakinio nuostatos, kad Susisiekimo ministerija arba jos įgaliota institucija ar įstaiga nustato informacijos mastą ir jos teikimo tvarką. Viena vertus, Nutarimo projekto 2.2 papunktyje jau nustatytas informacijos mastas, pvz., apie savo elektroninius ryšių tinklus, jais siūlomas teikti elektroninių ryšių paslaugas ir jų kainas; kita vertus Nutarimo 2 punkte dėstomos rekomendacijos, todėl konkretus pavedimas Susisiekimo ministerijai ar jos įgaliotai institucijai ar įstaigai nustatyti tvarką neturėtų būti šio punkto reguliavimo dalykas. Jei Nutarimo projekto rengėjai manytų, kad rekomendacijai įgyvendinti reikalinga nustatyti tvarką, siūlytume Nutarimo 2.2 papunktį formuoti nustatant, kokia tvarka ir mastu (arba kokio subjekto nustatyta tvarka) rekomenduojama teikti informaciją.

4. Siekiant teisinio aiškumo ir tikslumo, siūlytume atskleisti Nutarimo projekto 3.3 papunktyje vartojamos formuluotės „*valstybės valdomų įmonių*“ turinį arba įsivesti trumpinį Nutarimo projekto 2.2 papunktyje, jei turimos omenyje pastarame papunktyje nurodytos įmonės.

5. Siekiant teisinio aiškumo ir teisės akto pagrįstumo, siūlytume Nutarimo projekto 3.4 papunkčio nuostatą, kad „*nutarimas netaikomas <...> viešųjų elektroninių ryšių tinklų valdytojams, įgyvendinantiems projektus, suderintus su Europos Komisija pagal valstybės pagalbos taisykles*“ tikslinti arba papildyti nutarimo projekto lydimąją medžiagą, kadangi neaišku, apie kokius projektus yra kalbama, taip pat neaišku, ar viešųjų elektroninių ryšių tinklų valdytojas neturės pareigos vykdyti viešųjų konsultacijų, ar ir neturės pareigos pateikti informacijos.

6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytume atskleisti Aprašo 1 punkte vartojamos formuluotės „*kitų elektroninių ryšių tinklų resursus*“ turinį bei suderinti ją su Aprašo IV skyriaus pavadinimu.

7. Siūlytume neatsisakyti šiuo metu galiojančių sąvokų „*suinteresuotieji asmenys*“ ir „*valstybės valdomas elektroninių ryšių tinklas*“ apibrėžčių, kadangi minėtos sąvokos vartojamos

Aprašo tekste ir nėra apibrėžtos Elektroninių ryšių įstatyme, į kurį nukreipimą dėl Apraše vartojamų sąvokų apibrėžčių.

8. Siekiant teisės akto nuoseklumo ir tikslumo, siūlome suderinti Nutarimo projektu keičiamo Aprašo 2, 4 punktuose vartojamos formuluotės „*viešosios įstaigos, kurių savininkė yra valstybė*“ ir Nutarimo projekto 3.1 papunktyje vartojamą formuluotę „*viešųjų įstaigų, kurių savininkė arba dalininkė yra valstybė*“ arba atskleisti skirtingo reguliavimo turinį.

9. Aprašo 6 punkte nustatoma pareiga suinteresuotiesiems asmenims išreikšti „Aprašo 13 punkte nustatytas sutarties sąlygas atitinkantį sutikimą/nesutikimą“, tačiau iš siūlomos nuostatos nėra aišku, ar nesutikimas taip pat turėtų būti pareiškiamas pagal Aprašo 13 punkte nustatytas sutarties sąlygas. Kita vertus, Aprašo 13 punkte yra kalbama apie sutartį dėl tinklo ar elektrinių ryšių tinklo paslaugų teikimo, o sutikimas ar nesutikimas išreiškiamas dėl leidimo naudotis esamais ar būsimais elektroninių ryšių tinklais (apie paslaugų teikimą nekalbama). Siūlome suderinti tarpusavyje Aprašo nuostatas.

10. Siūlome tikslinti Aprašo 7 punktą, kadangi Aprašo 6 punkte nėra nustatyto termino pastabų ir pasiūlymų pateikimui, bet nustatyta pareiga tinklo valdytojui nustatyti ne trumpesnę nei 30 dienų terminą pastaboms ir pasiūlymams. Analogiška pastaba dėl Aprašo 9 punkto.

11. Tikslintina Aprašo 8 punkte nurodyta nuoroda „atsižvelgdama į Aprašo 9 punktą“ nurodant į ką konkrečiai (informaciją, pastabas, ar kt.) Susiekimo ministerija atsižvelgia.

12. Vertinant Aprašo 9.3 ir 9.4 papunkčių turinį, kyla pagrįstų abejonių, ar Susiekimo ministerija, teikdama išvadas, neturėtų atsižvelgti į jos turimą (ar neturimą) informaciją kaip tai nurodyta Aprašo 9.1 ir 9.2 papunkčiuose. Taip pat vertinant Aprašo 9.4 papunkčio turinį, svarstyтина, ar neturėtų be kita ko būti atsižvelgiama į suinteresuotųjų asmenų pasiūlytą kainą.

Be kita ko, Aprašo 9.4 papunktyje siūlytina atsisakyti nuostatos „*nes tinklo valdytojas galės naudotis esamu (esančiais) elektroninių ryšių tinklu (tinklais)*“ kaip perteklinės, kadangi motyvus Susiekimo ministerija išdėsto savo išvadoje pagal Aprašo 8 punktą.

13. Siekiant teisės akto tikslumo ir aiškumo, siūlome tikslinti (konkretinti) Aprašo 11 punktą nurodant, kokia informacija laikoma „pagrįsta“, kokie galimi pagrindai Susisiekimo ministerijai pateikti naują motyvuotą išvadą, atsisakant skliausteliuose dėstomų pavyzdžių ir neapibrėžtų formuluočių „ir kt.“, „ar panašiai“.

14. Aprašo 9.2 ir 9.4 papunkčiuose nėra nurodytų Susisiekimo ministerijos išvadų, todėl siūlytume tikslinti Aprašo 12 punkte pateiktas nuorodas.

15. Aprašo 15 punkte nurodyta, kad tinklo valdytojas pateikia Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro nustatyta tvarka parengtą tinklo planą. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytume atskleisti apie kokią tvarką yra kalbama ir koku tikslu parengtas tinklo planas raštu teikiamas

Susisiekimo ministerijai, be kita ko, įvertinant Aprašo 16 punkto nuostatą, kad tinklo erdviniai duomenys tvarkomi Topografijos ir inžinerinės infrastruktūros informacinėje sistemoje. Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje siūlytume papildomai nurodyti informaciją apie minėtos informacinės sistemos veikimą (neveikimą) ir, jei reikalinga, nustatyti vėlesnę Aprašo 16 punkto įsigaliojimo datą.

16. Nutarimo projekto tekstas peržiūrėtinas juridinės technikos aspektu suderinant tarpusavyje vartojamas skirtingas formuluotes, pvz., „plėtoti (įrengti naujus ar plėtoti esamus)“, „plėtoti esamus“, „plėtoti tinklą“, atsisakant teisės akto dėstymo formos, kai savarankiškos teisės normos ir jų dalys dėstomos skliaustuose, pvz. Aprašo 4, 7 punktuose, atskleidžiant formuluotės „nedisponuoja“ ir „disponuoja“ turinį arba jas patikslinant (pvz., Aprašo 9 punktas).

17. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projektu reguliuojama elektroninių ryšių plėtra, ir į tai, kad elektroninių ryšių tinklas yra Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo reguliavimo dalykas, siūlome Nutarimo projektą pateikti derinti Krašto apsaugos ministerijai kaip institucijai, formuojančiai ir organizuojančiai kibernetinio saugumo politiką.

18. Siekiant teisės akto pagrįstumo, siūlytume Nutarimo projekto lydimajame medžiagoje detaliau nurodyti priežastis, įtakojusias Nutarimo projekto parengimą, galimą poveikį valstybės finansams bei išsamiau paaiškinti Aprašo IV skyriuje siūlomas nustatyti sutarties sąlygas bei jų santykį su viešojo pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo ir turinio reikalavimais (pvz., viešojo pirkimo-pardavimo sutarties terminas ir pan.).

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė