

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2018 M. GRUODŽIO 12 D.  
NUTARIMO NR. 1289 „DĖL KARJEROS VALSTYBĖS TARNAUTOJŲ IR VIDAUS  
TARNYBOS SISTEMOS PAREIGŪNŲ PERSIKĖLIMO IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO  
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“, VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. LIEPOS 19 D. NUTARIMO  
NR. 1167 „DĖL VIENKARTINIŲ PINIGINIŲ IŠMOKŲ VALSTYBĖS TARNAUTOJAMS  
SKYRIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ IR VYRIAUSYBĖS  
NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2018 M. GRUODŽIO  
12D. NUTARIMO NR. 1300 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS TARNYBOS  
STATUTO ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTŲ  
(toliau – Projektas, toliau kartu – Nutarimų projektai)  
(TAP-20-1591) (20-11953(2), (TAP-20-1590) (20-11955(2), (TAP-20-1589) (20-11954(2))**

2020-09-28 Nr.NV-2605

Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Projektu teikiamo Vyriausybės 2018 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1300 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ patvirtinto Kenksmingų veiksmų valdymo vidaus tarnybos sistemoje tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 30.3-30.4, 31.3 papunkčių pakeitimų bei Aprašo priedo „Rizikos dydžio, priimtino ir rekomendacijų nustatymo pavyzdys“ siūlomas pavyzdinis, t.y., neimperatyvus nuostatų turinys neužtikrintų vieningo siūlomo reguliavimo taikymo. Vidaus tarnybos statuto 56 straipsnio 4 dalies nuostata „*Kenksmingų ir pavojingų veiksmų valdymo ir priemokos dydžio už darbą, kai pareigūnų veikia kenksmingi ir (ar) pavojingi veiksniai, nustatymo ir skyrimo vidaus tarnybos sistemoje tvarką nustato Vyriausybė*“, įsigaliosianti 2020 m. spalio 1 d., suponuoja privalomų teisės normų įtvirtinimą realizuojant įstatymo leidėjo valią, nes norminiame teisės akte, reglamentuojančiame įstatymo įgyvendinimo tvarką, turėtų būti nustatytos vieningos elgesio taisyklės, taikytinos vidaus tarnybos sistemos pareigūnų atžvilgiu, kurios būtų visuotinai privalomos ir taikomos. Todėl siūlome papildomai įverti, o, esant poreikiui, pagrįsti pasirinktą reguliavimo modelį, priešingu atveju, siūlytume Projektą tikslinti, atsisakant pavyzdinio siūlomų nuostatų pobūdžio (keičiant priedo pavadinimą ir kitas jo bei Aprašo nuostatas, susijusias su pavyzdžio taikymu).

2. Aprašo 4 punkte teikiamos naujos sąvokų apibrėžtys turi būti koreguojamos nustatant Valstybinės lietuvių kalbos komisijos aprobuotus terminus.

3. Aprašo 12 punkto pakeitimą siūlome tikslinti, nes iš siūlomos formuluotės nėra aišku, kokia informacija turėtų būti pateikta (ar apie galimos profesinės rizikos veiksmus, ar pareigūnų siuntimą atlikti privalomus periodinius profilaktinius sveikatos patikrinimus ar kita) ir kokia jos apimtis, pavyzdžiui, vertiname punkte nustatyti, kad tai informacija apie galimos profesinės rizikos veiksmus, nurodytus siunčiant pareigūnus atlikti privalomus periodinius profilaktinius sveikatos patikrinimus, ir šių patikrinimų metu užregistruotus sveikatos sutrikimus, susijusius su nurodytais veiksniais, ar pan.

4. Vertinant siūlomą Aprašo 29.2 papunkčio nuostatą, pastebime, kad šiame papunktyje, atsižvelgiant į veiklos turinį, turėtų likti nuostata „susiję“.

5. Siūlome įvertinti tikslingumą tikslinti Aprašo 30.3 papunkčio nuostatą, nustatant, kad rizikos dydis nustatomas pagal Aprašo priede pateiktas rizikos dydžio vertinimo, priimtumo nustatymo schemas arba nurodyti, kad rizikos dydis nustatomas pagal rizikos vertinimo rodiklių reikšmes (atitinkamai tikslinant Aprašo priedo nuostatas). Atitinkamai ši pastaba taikytina ir Aprašo 30.4, o taip pat ir 31.3 papunkčių nuostatomis.

6. Įvertinus tai, kad Vyriausybė turi nustatyti priemokos dydžio *nustatymo tvarką*, Aprašo 33<sup>1</sup> punkto nuostata, siekiant reguliavimo apibrėžtumo bei aiškumo, turi būti tikslinama: turėtų būti sukonkretinamas sprendimo priėmimo momentas, pavyzdžiui, nuostatą „rizikos vertinimo metu“ susiejant su Aprašo 28.2 papunktyje nustatytu rizikos vertinimo etapu ar pan., be to, sprendimo priėmimo momentas turėtų būti derinamas su nuostata „sprendimas dėl priemokos skyrimo priimamas kaskart pasikeitus rizikos dydžiui ir priimtinumui“, ir aiškiai apibrėžta, kas šios nuostatos taikymo kontekste būtų „kaskart pasikeitus“ (ar tai reiškia, kad tik atlikus naują rizikos vertinimą? kaip tai suderinama su faktiškai dirbto laiko skaičiavimu ir pan.). Siekiant apibrėžtumo, nurodytinas ir subjektas priimantis sprendimą dėl priemokos skyrimo.

7. Siūlome tikslinti Aprašo 33<sup>2.5</sup> papunkčio nuostatą, jos taikymą susiejant su Aprašo 31.1 papunktyje nustatyta aplinkybe, t. y., nustatant, pavyzdžiui, kad „kai pareigūną veikia veiksniai esant Aprašo 31.1 papunktyje nurodytoms aplinkybėms“, o tai reikštų, kad turi būti nedelsiant imamasi priemonių rizikai šalinti ar mažinti, sustabdomi darbai ar procesai). Taipogi, Aprašo 33<sup>2.5</sup> papunktyje nuostata „netoleruotina rizika“ turi būti keičiama Aprašo 4.8 papunktyje apibrėžiama sąvoka „nepriimtina rizika“.

8. Atsižvelgiant į Aprašo pakeitimus dėl priemokos nustatymo, siūlome peržiūrėti ir Aprašo 37 punkte siūlomą reguliavimą dėl priimamų sprendimų apskundimo.

9. Siūlome Aprašo priedą dėstyti atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 24 punktą. Aprašo priede dėstomo reguliavimo aiškumui, taikymui bei, esant poreikiui, praktiškesniam keitimui ateityje, užtikrinti, būtų tikslinga priedo visas struktūrinės dalis sunumeruoti, kiekvienos lentelės taikymą aptariant atskirame punkte ar jo papunkčiuose, pavyzdžiui, 2 punkto formuluotę išskaidyti papunkčiais, kiekviename jų pateikiant po atskirą lentelę ir su jos taikymu susijusia nuostata; atskirame punkte aptarti 3 lentelėje nurodytus rodiklius bei jų taikymą; galimybę dėl šiame priede nustatytų schemų bei rekomendacijų, atsižvelgiant į įstaigos pareigūnų ar kursantų vykdomą specifinę veiklą, taikymo, nustatyti viename punkte (apjungti priedo 4 ir 5 punkto nuostatas), 5 lentelėje atsisakyti žodžio „reikėtų“ vartojimo.

10. Atsižvelgiant į projektų svarstymo Vyriausybėje procedūrą bei terminus, siūlome įvertinti Projekto 2 punkte teikiamos Projekto įsigaliojimo datos (2020 m. spalio 1 d.) aktualumą. Tuo atveju, jei Projektas būtų svarstomas ir priimtas Vyriausybės posėdyje vėliau, šio punkto būtina atsisakyti, peržiūrint Projektu siūlomų pakeitimų numeravimą.