

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2018 M. SAUSIO 3 D. NUTARIMO NR. 27 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS INFORMACINIŲ IŠTEKLIŲ VALDYMO  
ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO SAUGIOJO VALSTYBINIO DUOMENŲ PERDAVIMO  
TINKLO IR VALSTYBINIŲ DUOMENŲ CENTRŲ VALDYMO SRITYSE“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 20-669) (TAIS NR. 19-8227(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 43<sup>2</sup> straipsnio 8 dalį *krašto apsaugos ministras*, atsižvelgdamas į atlyginimo už naudojimąsi Saugiuoju tinklu dydžių kriterijus, tvirtina atlyginimo už naudojimąsi Saugiuoju tinklu dydžius. Tuo tarpu Projekto 2.4 papunktyje siūloma *įgalioti Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministeriją ir vertinti*, ar atlyginimo už papildomų paslaugų teikimą (toliau – atlyginimas) dydžiai apskaičiuoti atsižvelgiant į Vyriausybės patvirtintus atlyginimo dydžių kriterijus. Taigi, iš siūlomos Projekto 2.4. papunkčio redakcijos, matyti, kad Krašto apsaugos ministras ne tik tvirtins atlyginimo dydžius, bet ir vertins, ar atlyginimo dydžiai apskaičiuoti pagal Vyriausybės nustatytus kriterijus. Manytume, kad abiejų funkcijų priskyrimas vienam subjektui nederą su atsakingo valdymo, objektyvumo ir skaidrumo principais bei su viešajame administravime nustatytais funkcijų atskyrimo reikalavimais. Sisteminiu aspektu vertinant panašius teisinius santykius reglamentuojančius teisės aktus, atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės 2018 m. sausio 10 d. nutarimu Nr. 45 „Dėl Atlyginimo už registro objekto registravimą, dokumentų teikimą dydžių apskaičiavimo ir atlyginimo už registro objekto registravimą, registro duomenų, registro informacijos, registruoti pateiktų dokumentų ir (arba) jų kopijų, valstybės informacinių sistemų duomenų teikimą mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ analogiškas funkcijas atlikti įgaliota Ryšių reguliavimo tarnyba, be kita ko, ir Projekto pirminiame variante buvo siūloma įgalioti Ryšių reguliavimo tarnybą vertinti, ar atlyginimo dydžiai apskaičiuoti atsižvelgiant į kriterijus.

2. Sistemiškai vertinant Atlyginimo už naudojimąsi Saugiuoju valstybiniu duomenų perdavimo tinklu teikiamomis papildomomis elektroninių ryšių paslaugomis dydžių kriterijų ir atlyginimo nustatymo tvarkos aprašo projekto (tolia – Aprašo projektas) pavadinimą ir Aprašo 1 punktą, nėra aišku, ar Aprašo projekte nustatomi kriterijai, ar kriterijų nustatymo tvarka. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013

m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunktį, kad teisės akto pavadinimas (antraštė) turi glaustai atspindėti teisės akto reguliavimo dalyką, siūlytume tikslinti Projektu keičiamo Aprašo projekto pavadinimą.

3. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytume Aprašo projekto II skyriuje pirmiausia nustatyti, kad Saugiojo tinklo tvarkytojas apskaičiuoja atlyginimo dydžius, o vėlesniuose punktuose nustatyti kriterijus. Taip pat siūlytume įvertinti, ar nebūtų tikslinga nurodyti, kokiam laikotarpiui atlyginimo dydžiai yra apskaičiuojami, kokiais atvejais atlyginimo dydžiai yra perskaičiuojami, bei Projekte nustatyti, kokiais terminais pirmą kartą apskaičiuojamas atlyginimo dydis.

4. Aprašo projekto 5 punkto redakcija tikslintina atsižvelgiant į Įstatymo 43<sup>2</sup> straipsnio 6 ir 9 dalis, nurodant konkretų ministrą, arba vartoti formuluotę „Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos“, taip pat atkreipiamo dėmesį, kad formuluotė „papildomos paslaugos“ yra paminėta ankstesniuose Aprašo projekto punktuose, pvz., Aprašo projekto 3 punkte. Kita vertus, Įstatymo 43<sup>2</sup> straipsnio 7 dalyje yra nurodyta, kokios paslaugos sudaro papildomas paslaugas, todėl perrašyti Įstatymo nuostatų nėra tikslinga.

5. Siekiant teisės akto aiškumo ir pagrįstumo, siūlytina pagrįsti Aprašo projekto 6 punkte siūlomos pareigos Saugiojo tinklo tvarkytojui sudaryti sutartį su audito įmone ar su auditoriumi sudaryti iki kiekvienų kalendorinių metų „sausio pabaigos“. Atkreipiamo dėmesį, kad Įstatymo 43<sup>2</sup> straipsnio 8 dalyje yra įpareigojimas audito įmonės ar auditoriaus patikrintus duomenis apie patirtas sąnaudas *per 2 mėnesius nuo kalendorinių metų pabaigos pateikti Vyriausybės įgaliotai institucijai*. Siekiant įgyvendinti minėtą įpareigojimą, siūlytume peržiūrėti Aprašo projekto III skyriuje nustatytą atlyginimo dydžių derinimo ir tvirtinimo terminų pagrįstumą, be kita ko, atkreipiant dėmesį, kad Aprašo projekte paliekama teisė dalį terminų nustatyti patikrinimo sutartyje.

6. Atsižvelgiant į Aprašo projekto reguliavimo dalyką, manytume, kad Aprašo projekto 9 punkte išdėstyti reikalavimai audito įmonės atlikto patikrinimo ataskaitai nėra Aprašo projekto reguliavimo dalykas. Reikalavimai audito įmonės atliekamam patikrinimui turėtų būti nustatomi paslaugų techninėje užduotyje. Be kita ko, Aprašo 17.3 papunktyje nustatyta Vyriausybės įgaliotos institucijos teisė *gauti* iš audito įmonės informaciją keistina į *teisę prašyti* audito įmonės informacijos.

7. Aprašo projektas peržiūrėtinas teisės technikos aspektu įsivedant trumpinius pirmą kartą formuluotą pavartojus tekste, pvz., „kriterijai“, „atlyginimo dydis“ ir kt.; tikslinant nuorodas į kitus teisės aktus arba į Aprašo punktus, pvz., Aprašo 11, 12, 13 punktuose; Aprašo projekto 14 punkte vietoj žodžio „kreipiasi“ įrašyti žodį „kreiptis“; suvienodinant vartojamas formuluotes, pvz., „finansinių metų“ ir „kalendorinių metų“ arba atskleisti jų skirtumus.