

DERINIMO PAŽYMA

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. balandžio 15 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos sudarymo ir darbo reglamento patvirtinimo“ pakeitimo projekto (toliau – Projektas)

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į institucijų pastabas ir pasiūlymus
Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, 2022-02-22 raštas Nr. SR-621	Atsižvelgiant į tai, kad Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos (toliau – MTI taryba) darbo reglamente (toliau – darbo reglamentas) nenumatoma periodiškai organizuoti MTI tarybos posėdžių, siūlytina atsisakyti dirbtinio administracinės naštos didinimo, kuomet darbo reglamente fiksuojami reguliarūs MTI tarybos ir socialinių partnerių posėdžiai. Siūlytinas toks darbo reglamento 9 punkto formuluotės tikslinimas: <i>„9. Ne rečiau kaip kartą per pusmetį Esant poreikiui gali būti organizuojami Tarybos posėdžiai kartu su socialiniais partneriais aktualiems mokslo, technologijų ir inovacijų politikos klausimams aptarti.“</i>	Neatsižvelgta. Numatoma, kad Mokslo, technologijų ir inovacijų taryba (toliau – Taryba) nustatyta sudėtimi rinksis tada, kai reikia, bet ne iš anksto nustatytu reguliarumu, todėl, kaip pastebi Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, minimalus Tarybos posėdžių reguliarumas nėra nustatomas. Tačiau Taryba organizuos išplėstinius posėdžius su socialiniais partneriais. Siekiant užtikrinti Tarybos įsipareigojimą socialiniams partneriams reguliariai aptarti aktualiausius klausimus, taip pat atliepiant socialinių partnerių lūkesčius ieškoti sprendimų išlaikant pusiausvyrą tarp valdžios, mokslo ir verslo ir (ar) taikant keturgubos spirалės principus, nustatomas išplėstinių Tarybos posėdžių minimalus reguliarumas.
Vidaus reikalų ministerija, 2022-03-04 raštas Nr. 1D-1316	Atkreipiame dėmesį į nauja redakcija dėstomo Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos darbo reglamento (toliau – reglamentas) 7.4 papunktį, kuriame numatyta, kad Vyriausybės kanceliarija Tarybos pirmininko pavedimu <i>padedą</i> Tarybos Pirmininkui koordinuoti Tarybos sudarytų darbo grupių konkretiems tikslams pasiekti ir (ar) užduotims įvykdyti veiklą. Atsižvelgdami į šį papunktį ir siekdami teisinio aiškumo bei nuoseklumo, siūlytume papildyti reglamento 5 punkte numatytas Tarybos pirmininko funkcijas nauja funkcija – koordinuoja Tarybos sudarytų darbo grupių konkretiems tikslams pasiekti ir (ar) užduotims įvykdyti veiklą.	Atsižvelgta. Tarybos pirmininko funkcijos papildytos nauja funkcija – „5.4. koordinuoja Tarybos sudarytų darbo grupių konkretiems tikslams pasiekti ir (ar) užduotims įvykdyti veiklą“.

	Siūlytume patikslinti reglamento 7.4 papunktį, atsisakant abstraktaus pobūdžio žodžio „padeda“ ir jį pakeisti konkretaus pobūdžio, aiškų rezultatą rodančiais žodžiais ar formuluotėmis.	Neatsižvelgta. Atkreiptinas dėmesys į Vyriausybės įstatymo 44 ¹ straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad „Vyriausybės kanceliarija <...> įstaiga, <u>padedanti vykdyti Vyriausybės ir Ministro Pirmininko funkcijas</u> .“ Atsižvelgiant į tai, kad Tarybos pirmininkui – Ministrui Pirmininkui – yra nustatoma funkcija <i>koordinuoti Tarybos sudarytų darbo grupių konkretiems tikslams pasiekti ir (ar) užduotims įvykdyti veiklą</i> , manytina, kad pasirinkta formuluotė yra visiškai suderinta ir atitinka Vyriausybės įstatymo nuostatas.
Teisingumo ministerija, 2022-03-07 raštas Nr. (1.6Mr)2T-276	Siūlytina atsisakyti Projekte nauja redakcija dėstomo nutarimo 2 punkto, nes jis perteklinis Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 10 straipsnio 1 dalies atžvilgiu.	Neatsižvelgta. Sutiktina, kad punktas „Nustatyti, kad Tarybos personalinę sudėtį tvirtina Ministras Pirmininkas“ atkartoja Įstatymo nuostatą, tačiau manytume, kad Projekto nuoseklumo ir sistemiškumo tikslu, jį tikslinga pakartoti. Palikus aptariamą punktą, Projekte visapusiškai būtų atspindėta visa pagrindinė informacija, susijusi su Tarybos sudėtimi, o toks atspindėjimas leistų išvengti papildomų klausimų skaitytojams, pvz., o kokie asmenys sudaro Tarybą, kur tai nustatyta ir pan.
	Siūlytina atsisakyti Projektu siūlomo tvirtinti Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos (toliau – Taryba) darbo reglamento (toliau – Reglamentas) 3.1 papunkčio kaip perteklinio Įstatymo 10 straipsnio 3 dalies atžvilgiu. Taip pat pastebėtina, kad ši nuostata dar ir išplečia Įstatyminių reguliavimą, nes Įstatyme nėra numatyta galimybė kituose įstatymuose numatyti kitaip (Reglamento 3. Papunktis – „jeigu įstatymai nenustato kitaip“), o Vyriausybės nutarimas negalėtų spręsti įstatymų normų kolizijos klausimus.	Atsižvelgta iš dalies. Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu tvirtinamame tarybos darbo reglamente (toliau – darbo reglamentas) išskiriamas atskiras skyrius „II SKYRIUS. TARYBOS TEISĖS“, kuriame turėtų būti įvardijamos pagrindinės Tarybos teisės. Tarybos teisė „gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų ir organizacijų informaciją, duomenis ir dokumentus, reikalingus Tarybos funkcijoms atlikti“ laikytina viena esminių, todėl Projekto nuoseklumo ir sistemiškumo tikslu, ją tikslinga pakartoti ir Projekte. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos pasiūlymą, atsisakyta žodžių „<...> jeigu įstatymai nenustato kitaip“.

	<p>Siūlytina Reglamento 3.2 papunktyje išbraukti žodžius „Darbo reglamento 3.1 papunktyje nurodytų subjektų atstovus“, nes Reglamento 3.1 papunktyje nėra nurodomi konkretūs subjektai.</p>	<p>Atsižvelgta.</p>
	<p>Reglamento 5.3 papunktyje numatoma Tarybos pirmininko funkcija – „prireikus <i>duoda pavedimus</i> Tarybos nariams“. Siūlytina konkretizuoti šią nuostatą arba jos atsisakyti. Manytina, kad Tarybos pirmininkas visgi yra lygiavertis Tarybos narys, o ne vienasmenis Tarybos valdymo organas duodantis pavedimus kitiems nariams, todėl šia apimtim tokie pavedimai galėtų būti duodami ir Tarybos darbo organizavimo klausimų rėmuose. Manytina, kad pagal analogiją su juridinio asmens valdymo organo – tarybos – reguliavimu, galėtų būti numatoma, kad Tarybos pirmininkas pirmininkauja posėdžiams, priima lemiamą sprendimą Tarybos balsams pasiskirsčius po lygiai ir pan. Taip pat manytina, kad Taryba kaip bendras subjektas turėtų priimti galutinį ir bendrą sprendimą dėl tyrimo, vertinimo ar analizės atlikimo tikslingumo (žr. Reglamento 7.3 papunktį). Tarybos pirmininkas vadovauja posėdžiams ir veikia Tarybos vardu, tačiau neturėtų priimti vienasmenių sprendimų.</p>	<p>Atsižvelgta. Aptariamoms Tarybos pirmininko funkcijoms atsisakyta.</p>
	<p>Siūlytina Reglamente taip pat aiškiai pasisakyti ir dėl posėdžių organizavimo formos – ar jie gali būti organizuojami nuotoliniu arba mišriu būdu, taip pat, esant poreikiui, sureguliuoti ir darbo tvarką, jei posėdis vykėtų nuotoliniu ar mišriu būdu – aptarti tokiu atveju vykstančio balsavimo tvarką ir kt.</p>	<p>Atsižvelgta. Darbo reglamento 8 punktas papildytas nuostata, kad Tarybos posėdžiai gali vykti ir nuotoliniu būdu. Posėdžių, vykstančių nuotoliniu būdu, balsavimo tvarka neturėtų skirtis nuo fiziškai vykstančių posėdžių balsavimo tvarkos, todėl atskirai ją reguliuoti nėra tikslinga.</p>
	<p>Reglamento 14 punkte nustatomas skirtinga Tarybos narių supažindinimo su posėdžio medžiaga tvarka ir terminai, balsavimo sprendimo nustatymo taisyklės, jei balsuojama posėdyje ar elektroniniu būdu. Manytina, kad toks diferencijavimas nėra pagrįstas. Pastebėtina, kad klausimai nėra diferencijuojami atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir priskiriami konkrečiam balsavimo</p>	<p>Neatsižvelgta. Nesutinkame, kad darbo reglamento 14 punktas nustato skirtingas tvarkas ir pan. Tuo aspektu, kurį pastaboje kelia Teisingumo ministerija, siūlytume darbo reglamento 6 ir 14 punktus vertinti kartu.</p> <p>Pažymėtina, kad darbo reglamento 14 punkto darbo reglamento 1 pastraipa yra skirta visiems Tarybos</p>

	būdui.	posėdžiams. Svarbu atkreipti dėmesį, kuo balsavimas elektroniniu būdu skiriasi nuo įprasto – balsavimas elektroniniu būdu bus laikomas neįvykusi, jei nebalsuos Tarybos pirmininkas, todėl tampa svarbu pasisakyti apie tuos atvejus, kai Tarybos pirmininkas nedalyvauja balsuojant elektroniniu būdu ir balsavimas gali būti laikomas įvykusi. Šiuo tikslu ir suformuluota darbo reglamento 14 punkto 2 pastraipa.
Lietuvos mokslų akademija, 2022-02-22 raštas Nr. 01-2-16	Prašo į Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybą įtraukti Lietuvos mokslų akademijos atstovą.	Neatsižvelgta. Taryba formuojama iš narių, kurie yra tiesiogiai atsakingi už mokslo, technologijų ir inovacijų politikos formavimą, dalyvavimą ją formuojant ir jos įgyvendinimą. Iš Tarybos narių Vyriausybė galės pareikalauti atsakomybės, jei nebus tinkamai formuojama ir (ar) įgyvendinama mokslo, technologijų ir inovacijų politika. Tačiau Projekte numatoma, kad Taryba reguliariai – ne rečiau nei kartą per pusmetį – organizuos išplėstinius Tarybos posėdžius, kuriuose su socialiniais partneriais aptars svarbiausius Tarybos darbotvarkės klausimus, kitus socialiniams partneriams aktualius klausimus. Buvo organizuotas susitikimas su Lietuvos mokslų akademijos atstovais pateiktai pastabai ir susijusiam kontekstui aptarti. Darbo tvarka (susitikime) pastaba suderinta.
Lietuvos mokslo taryba, raštas 2022-03-04 Nr. 4S-403	Pagal Projekto nuostatas neaišku, ar valdybos narius turėtų deleguoti institucijos (jų valdybos), ar prerogatyva suteikiama Tarybos pirmininkui, nes Projekte numatyta, kad Tarybos personalinę sudėtį tvirtina Ministras Pirmininkas. Siūlytume Projekte nustatyti teisę Inovacijų agentūros ir Lietuvos mokslo tarybos valdyboms deleguoti narius, kurie nėra ministerijos (ų) atstovai, į Tarybą.	Neatsižvelgta. Inovacijų agentūros ir Lietuvos mokslo tarybos valdybos, numatoma, bus nepriklausomi kolegialūs valdymo organai, todėl Projekto kontekste nesvarstoma, kad Ministras Pirmininkas tvirtintų Tarybos personalinę sudėtį nesulaukęs pačių valdybų siūlymo dėl deleguojamų asmenų. Manytume, kad netikslinga Projekto pildyti nuostatomis, kad valdybos deleguoja narius į Tarybą, nes tai išplaukia iš

		bendrųjų Vyriausybės ir nepriklausomų subjektų bendradarbiavimo principų.
	Siūlytume Projekte nustatyti, kad Tarybos posėdžiai organizuojami, pavyzdžiui, kartą per ketvirtį (pagal Projekto 9 punktą, Tarybos posėdžius kartu su socialiniais partneriais aktualiems mokslo, technologijų ir inovacijų politikos klausimams aptarti numatoma organizuoti ne rečiau kaip kartą per pusmetį).	Neatsižvelgta. Numatoma, kad Taryba nustatyta sudėtimi rinksis tada, kai reikia, bet ne iš anksto nustatytu reguliarumu, todėl minimalus Tarybos posėdžių reguliarumas nėra nustatomas.
	Siūlytume apsvarstyti, ar nebūtų tikslinga Projekte įtvirtinti galimybę posėdžius organizuoti nuotoliniu būdu.	Atsižvelgta. Darbo reglamento 8 punktas papildytas nuostata, kad Tarybos posėdžiai gali vykti ir nuotoliniu būdu.
ASOCIACIJA „ŽINIŲ EKONOMIKOS FORUMAS“ (toliau – ŽEF), 2022-03-01 raštas Nr. 20220301-01	<p>ŽEF reiškia nepritarimą siūlomiems pakeitimams ir siūlo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iš esmės peržiūrėti MTI tarybos darbo organizavimą, remiantis geraisiais užsienio šalių pavyzdžiais bei egzistuojančiomis pasiteisinusiomis metodologinėmis priemonėmis, suformuoti šiuolaikinę valdyseną bei inovacijų ekosistemų koordinavimą atitinkančius veiklos organizavimo modelius bei juos įgyvendinti; • Numatyti tokią MTI tarybos sudėtį, kuri atitiktų keturgubos spiralės principus; • Aiškiai numatyti kiekvienos inovacijų ekosistemos dalies rolę bendrame procese (aiškios funkcijos mokslo ir inovacijų pareigūnams bei jų įtraukimas į MTI tarybos veiklas bei sąsaja su ja). 	<p>Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad Taryba ne vienintelis inovacijų ekosistemos institucinis dalyvis, todėl siekiant sistemiškai įvertinti inovacijų ekosistemos institucinę sąrangą tikslinga bendroje sistemoje vertinti ir ministerijas, ir Inovacijų agentūrą, ir Lietuvos mokslo tarybą, ir pastarųjų institucijų nepriklausomas valdybas (detaliau žr. teikime pateiktą vizualizuotą schemą dėl socialinių partnerių į(si)traukimo).</p> <p>Taryba formuojama iš narių, kurie yra tiesiogiai atsakingi už mokslo, technologijų ir inovacijų politikos formavimą, dalyvavimą ją formuojant ir jos įgyvendinimą. Iš Tarybos narių Vyriausybė galės pareikalausiti atsakomybės, jei nebus tinkamai formuojama ir (ar) įgyvendinama mokslo, technologijų ir inovacijų politika. Tačiau Projekte numatoma, kad Taryba reguliariai – ne rečiau nei kartą per pusmetį – organizuos išplėstinius Tarybos posėdžius, kuriuose su socialiniais partneriais aptars svarbiausius Tarybos darbotvarkės klausimus, kitus socialiniams partneriams aktualius klausimus.</p>

		<p>Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu mokslo ir inovacijų pareigūnų institutas iki šiol dar nėra galutinai apibrėžtas, tarpinstituciniu lygmeniu nesutarta dėl mandato ir pagrindinių veiklos krypčių ir atsakomybių, būtų nekorektiška jau dabar atitinkamai konkrečiai susieti pareigūnų ir Tarybos veiklą. Kai bus pasiektas bendras tarpinstitucinis matymas dėl pareigūnų veiklos modelio (beje, savo nuomonę ir poziciją šiuo klausimu galėtų išreikšti ir pati Taryba), prireikus darbo reglamentas galės būti papildytas aktualiomis ir suderintomis nuostatomis.</p> <p>Buvo organizuotas susitikimas su ŽEF atstovais pateiktoms pastaboms ir susijusiam kontekstui aptarti. Darbo tvarka (susitikime) pastaba suderinta.</p>
Lietuvos pramoninkų konfederacija, 2022-03-03 raštas Nr. S.65	<p>Lietuvos Respublikos Seimas, 2021-12-09 priimdamas Technologijų ir inovacijų įstatymo pakeitimo įstatymą Nr. XIV-737, pakeitė anksčiau numatytą Tarybos kompetencijos formuluotę „[Taryba] yra Vyriausybės patariamoji institucija“ nustatydamas, jog Taryba yra „sudaroma padėti Vyriausybei koordinuoti <...>“. Tačiau toks formuluotės pakeitimas nereiškia, jog įstatymu Tarybai yra suteikiami įgaliojimai koordinuoti ministerijų ir Vyriausybės įstaigų, veiklą, kaip tai nurodo ir interpretuoja Vyriausybė rašte, teigdama, jog „Taryba iš Vyriausybės patariamąsios institucijos, kurios pagrindinė funkcija buvo teikti pasiūlymus Vyriausybei jos kompetencijai priskirtais klausimais, tapo koordinuojančia institucija“.</p>	<p>Atsižvelgta. Patikslintas Projekto teikimas, atsisakant klausimų dėl galimo įgaliojimų viršijimo ir atitikties Konstitucijai sukėlusių formuluočių.</p>

	<p>Manome, kad LRV kanceliarijos pasirinktas modelis iš esmės keičia pusiausvyrą tarp šių trijų [valdžia, verslas ir mokslas] socialinių partnerių, ir panašu, jog remiamasi ne įtraukios lyderystės, sinerginiu, inovacijomis grįstoje ekonomikoje svarbiu bendradarbiavimo principu, o statiškuoju modeliu, kurį galima charakterizuoti kaip valstybės monopolį, kai pradeda dominuoti vyriausybė mokslo ir verslo ekosistemų kontrolė. LPK nuomone, kai iš numatomų 9 Tarybos narių, mažiausiai 7 atstovauja politiką formuojančias ir įgyvendinančias institucijas (be to dalis jų yra politinių komandų nariai), nebelieka balanso formuojant mokslo, technologijų ir inovacijų (toliau - MTI) politiką.</p>	<p>Neatsižvelgta. Svarbu pažymėti, kad Taryba – ne vienintelis inovacijų ekosistemos institucinis dalyvis, todėl siekiant sistemiškai įvertinti inovacijų ekosistemos institucinę sąrangą tikslinga bendroje sistemoje vertinti ir ministerijas, ir Inovacijų agentūrą, ir Lietuvos mokslo tarybą, ir pastarųjų institucijų nepriklausomas valdybas (detaliau žr. teikime pateiktą vizualizuotą schemą dėl socialinių partnerių į(si)traukimo). Pritariame, kad pusiausvyra turi būti užtikrinta visos ekosistemos mastu ir, žinoma, vadovaujantis bendradarbiavimo principu, tačiau nepritariame nuostatai ir formuluojamai pozicijai, kad bendradarbiavimas galimas tik tuomet, kai formaliai tai kažkur nustatoma ir įrašoma.</p>
	<p>Faktą, kad projekte numatyta Tarybą perkvalifikuoti į koordinuojančią, kartu pakeičiant Tarybos institucinę sudėtį ir reikšmingai sumažinant Tarybos narių skaičių (numatoma, kad Tarybą sudarys 9 nariai (iki šiol buvo 20)), įvardiname kaip grėsmę mokslo, technologijų ir inovacijų viešosios ir investicijų politikos tęstinumui, netgi prilyginame praktiniam naikinimui. Nors aktyvus vyriausybės dalyvavimas formuojant inovacijų politiką vaidina pozityvų vaidmenį, tačiau nepriklausomumo ir įvairovės trūkumas gali virsti iššūkiu, nes politikai yra linkę mažiau rizikuoti. Inovacinė veikla iš esmės yra rizikinga, todėl rizikos vengimas gali lengvai paremti ne itin novatoriškus sprendimus, todėl pusiausvyros nebuvimas paverstų inovacijų politiką mažiau veiksminga ir prieštarautų jos prigimčiai.</p> <p>Matome riziką, kad MTI politikos ciklas taps trumpas, sutrumpės iki politinio ciklo, o pasikeitus LRV sudėčiai, keisis mažiausiai 5 iš 9 tarybos narių. Atkreipiame dėmesį, kad sėkmingų Europos sąjungos (toliau - ES) novatorių MTI politikos ir finansavimo ciklas yra 10 metų. Tuo tarpu darbo programos atnaujinamos kas dvejus</p>	<p>Neatsižvelgta. Tarybos darbo reglamento 2 punkte nustatyta, kad „Savo veikloje Taryba remiasi Vyriausybės socialinių ir ekonominių partnerių, kurių veikla susijusi su mokslo, technologijų ir inovacijų sritimis (toliau – socialiniai partneriai), ekspertize ir siūlymais.“ Šis punktas atspindi principinę nuostatą Tarybos veikloje, kad Taryba tarsis ir konsultuosis su socialiniais partneriais, siekiant efektyvių ir veiksmingų sprendimų. Siekiant dar labiau įtvirtinti šį Tarybos veiklos principą, Tarybos darbo reglamento 9 punkte nustatyta, kad „Ne rečiau kaip kartą per pusmetį organizuojami Tarybos posėdžiai kartu su socialiniais partneriais aktualiems mokslo, technologijų ir inovacijų politikos klausimams aptarti.“</p> <p>Norėtume pažymėti, kad 2021-01-01 įsigaliojus Strateginio valdymo įstatymui iš esmės pasikeitė strateginio valdymo sistema ir atskirų viešųjų politikų pokyčiai ir siejami rezultatai yra planuojami 10 metų į priekį ir peržengia atskirų Vyriausybių kadencijų laikotarpį. Esminės ir</p>

	<p>metus, į šią veiklą įtraukiant ir socialinius partnerius, t.y. akademinę ir verslo bendruomenę. Siūlomo MTI tarybos sudarymo modelio rizikos yra labai didelės ir visiškai įmanoma, kad MTI politikos tęstinumas nebus užtikrintas per platų tarpinstitucinį atstovavimą.</p>	<p>pagrindinės investicijų kryptys taip pat suplanuojamos 10 metų į priekį ir gali būti keičiamos atsiradus pagrįstų duomenų, faktinės informacijos, kad pasirinktos intervencijos nesukurs laukiamų rezultatų, ar paaiškėjus kitoms objektyvioms ir reikšmingoms aplinkybėms. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad jau yra patvirtintas 2021–2030 metų nacionalinis pažangos planas (NPP), šiuo metu baigiamos tvirtinti atskirų politikos sričių nacionalinės plėtros programos, tad mokslo, technologijų ir inovacijų sričių plėtros kryptys bus nustatytos ir įtvirtintos ilgalaikiuose planavimo dokumentuose. Tad netgi pasikeitus Vyriausybėms ir Tarybos sudėčiai, rizika dėl mokslo, technologijų ir inovacijų sričių plėtros krypčių pakeitimo yra menka.</p>
	<p>Pasiūlius tokį MTI Tarybos modelį tapo visiškai neaišku, kas formuos universitetų, institutų kryptis? Spėjame, kad MTI Taryba. Kadangi Taryba planuojama sudaryti nesilaikant <i>triple helix</i> principo, be to, planuojama keisti iki šiol veikusį Tarybos darbo formatą, kuriame mokslo, technologijų ir inovacijų srityse veikiantys socialiniai partneriai galėjo sprendimų priėmėjams pateikti savo siūlymus, LPK nariai kelia klausimą, kodėl privatus sektorius turėtų investuoti į mokslo, technologijų bei inovacijų viešąsias sritis, kai nėra jokių MTI politikos tęstinumo garantijų. Verslas neturi pagrindo patikėti, jog tokia Taryba gali užtikrinti ilgalaikę MTI politiką.</p>	<p>Neatsižvelgta. Pažymime, kad matytume labai nežymų ir nereikšmingą pagrindą realizuoti išsakytai rizikai, kad Inovacijų agentūros ir Lietuvos mokslo tarybos valdybų atstovais Taryboje būtų atitinkamai švietimo, mokslo ir sporto ir ekonomikos ir inovacijų viceministrai. Taip galėtų nutikti nebent tik tokiu atveju, jei pačios valdybos taip nuspręstų. Bet atsižvelgiant į tai, kad, kaip numatoma, visi likę valdybos nariai (išskyrus įvardytus viceministrus) būtų nepriklausomi ir Taryboje jau numatytas švietimo, mokslo ir sporto ir ekonomikos ir inovacijų ministrų dalyvavimas, kurie atstovauja tas pačias ministerijas, toks atstovavimo dubliavimas būtų neracionalus ir netikslingas, todėl mažai tikėtina, kad valdybos į Tarybą deleguos viceministrus.</p> <p>Teiginiai, kad Inovacijų agentūros direktorius ir Lietuvos mokslo tarybos pirmininkas dėl interesų konflikto neturėtų</p>
	<p>Atkreipiame dėmesį, jog pateiktame pakeitimo projekte, keičiant Tarybos institucinę sudėtį ir Tarybos narių skaičių, nėra ekspertizės reikalavimo Tarybos nariams. Taip pat manome, jog 2 iš 9 Tarybos narių atstovaujantys politiką įgyvendinančias institucijas - Inovacijų agentūros direktorius ir Lietuvos mokslo tarybos pirmininkas, dėl interesų konflikto - neturėtų būti Tarybos, formuojančios inovacijų politiką, nariais. Susipažinus su pakeitimo projektu lieka visiškai neaišku ir tai, kaip ir kokie bus sukurti kiti formatai šalia MTI Tarybos, kuriuose socialiniai partneriai galės komunikuoti tai, ką iki šiol komunikuodavo Tarybos formate. Nors projekte teigiama, kad „<...> rizikos, kad socialiniai partneriai neturės galimybių įsitraukti į jiems aktualių sprendimų rengimą, yra suvaldytos" - verslo bendruomenė nemato net teorinės galimybės tapti Tarybos nariais. Galima būtų spėti, kad jei socialinių partnerių (verslo) atstovas galėtų būti MTI taryboje, jeigu būtų Inovacijų</p>	

	<p>agentūros valdybos atstovu ir Lietuvos mokslo tarybos valdybos atstovu, tačiau įvardijame riziką, jog daugiau šansų tapti šiais valdybų atstovais Taryboje turi ŠMSM bei EIM viceministrai.</p>	<p>būti Tarybos nariais nepagrįsti jokiais teisiniais argumentais. Kartu svarbu pažymėti, kad neteisingai teigiama pastaboje, jog Taryba formuos inovacijų politiką. Pabrėžtina, kad vadovaujantis Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio nuostatomis, <i>ministerija steigama formuoti valstybės politiką <...> ministrui pavestose valdymo srityse</i> ir Taryba neperims politikos formavimo funkcijų iš ministerijų.</p>
	<p>LPK bendruomenė nesutinka su aiškinamajame rašte įvardijama nuomone, kad rizikos, jog socialiniai partneriai neturės galimybių įsitraukti į jiems aktualių sprendimų rengimą, yra suvaldytos, kai netrukus bus sukurti kiti formatai, kuriuose socialiniai partneriai galės komunikuoti tai, ką iki šiol komunikuodavo Tarybos formate. LPK nuomone, socialinė partnerystė devalvuojama.</p>	<p>Neatsižvelgta. Žr. prie kitų pastabų pateiktus argumentus.</p>