

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO

**„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. BALANDŽIO 17 D.
NUTARIMO NR. 360 „DĖL SIŪLYMO PRETENDUOTI Į KITOS ŠVIETIMO ĮSTAIGOS
(IŠSKYRUS AUKŠTOSIOS MOKYKLOS) VADOVO PAREIGAS TEIKIMO BUVUSIAM
ŠVIETIMO ĮSTAIGOS VADOVUI TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-23-271) (TAIS Nr. 23-2584)**

2023-03-10 Nr. NV-523

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu nauja redakcija dėstomo Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 5.2 papunkčio formuluotę siūlome patikslinti, atsižvelgiant į Aprašo 2 punkte dėstomos nuostatos turinį, nes joje nėra nustatytų reikalavimų, o pateikiama nuoroda į Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 straipsnio 9 dalyje nustatytas sąlygas, kurioms esant buvusiam vadovui gali būti teikiami siūlymai pretenduoti į kitos švietimo įstaigos vadovo pareigas, tad tampa nebeaišku, kokią atitiktį buvęs vadovas turi pagrįsti ir kokie reikalavimai turimi mintyje.

2. Siekiant dėstymo glaustumo, siūlome svarstyti galimybę besikartojantiems Aprašo 2 punkte išvardytiems siūlymą buvusiam švietimo įstaigos vadovui pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikiantiems subjektams, kurie nustatyti Švietimo įstatymo 59 straipsnio 9 dalyje, įvesti apibendrinantį trumpinį, pavyzdžiui, pasiūlymą teikiantys subjektai, pasiūlymą teikiantys asmenys ar pan., ir toliau šį trumpinį atitinkamai nuosekliai naudoti Aprašo 6, 7, 8, 9, 11, 28 punktuose. Šiame kontekste siūlome peržiūrėti ir Aprašo 7 punkto nuostatą, kurioje siūlymą buvusiam vadovui pateikęs asmuo ir toliau išvardijami subjektai, kuriems turi būti pateikiami dokumentai, suprantami kaip skirtingi subjektai, todėl siūlytina nuostatą tikslinti, pašalinant neaiškumą.

3. Atkreipiame dėmesį, kad siekiant teisinio tikslumo, būtų tikslinga Apraše vartojamą nuostatą „valstybinių švietimo įstaigų atveju – savininko teisės ir pareigas įgyvendinančios institucijos (dalyvių susirinkimo) ar jos įgalioto asmens“ patikslinti, įrašant „ar jos (jo) įgalioto asmens“, kaip tai yra nustatoma Švietimo įstatymo 59 straipsnio 10, 11 dalyje.

4. Atsižvelgiant į Aprašo 6 punkto nuostatą, nustatančią, kad buvę vadovai savo prašyme turi nurodyti savo pageidavimą pretenduoti į švietimo pagalbos įstaigos ar atitinkamo *tipo mokyklos* vadovo pareigas tam tikroje savivaldybėje, siūlome patikslinti Aprašo 6 punkto paskutiniame sakinyje klaidinančią nuostatą „atitinkamo *tipo švietimo įstaigos*“, pavyzdžiui, atsisakant joje

žodžio „tipas“ vartojimo arba minėtą nuostatą detalizuojant. Šiame kontekste siūlome įvertinti ir Aprašo 1 punkte įsivesto trumpinio „švietimo įstaigos“ vartojimą, nes vadovaujantis Švietimo įstatymo 2 straipsnio 28 dalimi, švietimo įstaiga – mokykla arba švietimo pagalbos įstaiga.

5. Atsižvelgiant į Aprašo 6 punkte nustatytą reguliavimą, siūlome patikslinti Aprašo 7 punkto nuostatą „siūlo *visiems* buvusiems vadovams“, detalizuojant nuostatos „visiems“ taikymo apimtį.

6. Įvertinus Aprašo 12 punktą dėl galimybės organizuoti atrankos pokalbį nuotoliniu būdu esant paskelbtai ekstremaliai situacijai ir (ar) karantino metu, siūlome papildomai įvertinti, ar efektyvinant atrankos pokalbį vykdančios komisijos veiklą, atrankos pokalbis nuotoliniu būdu ar mišriu būdu, naudojant elektroninių ryšių priemones ir užtikrinant atrankos pokalbyje dalyvaujančių asmenų tapatybės bei vertinimo rezultatų nustatymą, pašalinant informacijos konfidencialumo pažeidimo rizikas, numatant dokumentų teikimą elektroniniu būdu, galėtų būti vykdomas ir nesant paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino, t. y., ir kitais, pavyzdžiui, atrankos pokalbio organizatoriaus nustatytais, atvejais, Apraše nustatant teiktiną prioritetą komisijos narių dalyvavimui ne nuotoliniu būdu.

7. Aprašo 13 punkto antrosios pastraipos nuostatoje siūlome atsisakyti paaiškinimo dėl artimų asmenų sąvokos ryšio su Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme apibrėžta sąvoka ir šiuo aspektu papildyti Aprašo 3 punkto nuostatą, įrašant joje Apraše vartojamų sąvokų atitiktį Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymui.

8. Aprašo 13 punkto antrosios pastraipos nuostatoje vartojama nuostata „konkurso organizatorius“, nors, kai reguliavimas sietinas su atrankos pokalbiu, šioje nuostatoje turėtų būti nurodytas atrankos pokalbio organizatorius, minimas šio punkto pirmoje pastraipoje, juolab kad nėra atskleidžiama, kas laikytina konkurso organizatoriumi. Pastebėtina ir tai, kad Aprašo 13 punkto antroji pastraipa, atsižvelgiant į teikiamo reguliavimo esmę, galėtų būti dėstoma atskiru punktu.

9. Aprašo 15 punkte siūlome nustatyti, kad jei atrankos pokalbis organizuojamas nuotoliniu būdu, pasižadėjimai gali būti pateikti elektroniniu būdu atrankos pokalbio organizatoriaus nustatytu būdu ir (ar) tvarka, kaip tai yra nustatyta Aprašo 16 punkte. Atitinkamai ši pastaba taikytina ir Aprašo 20 ir 21 punktų paskutinių sakinių formuluotėms.

10. Įvertinus tai, kad atrankos pokalbis gali vykti ir nuotoliniu būdu, Aprašo 17 punkte siūlome nurodyti, kad atrankos pokalbio metu daromas skaitmeninis garso ir (ar) *vaizdo* įrašas, kuris yra sudedamoji atrankos pokalbio protokolo dalis.

11. Atsižvelgiant į tai, kad atrankos pokalbyje gali dalyvauti keli dalyviai, neatmestina galimybė, kad ne tik du, bet keletas buvusių vadovų galėtų surinkti tokį patį atrankos pokalbio vertinimo balų vidurkį, tad siūlome patikslinti Aprašo 27 punkte nustatytą apribojimą („du“), kartu patikslinant nuostatą, jog būtų renkamasi būtent iš šių, o ne visų, atrankos pokalbyje dalyvavusių, buvusių vadovų.

12. Siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga Aprašo 31 punkte atsisakyti nuostatos „jei švietimo įstaiga atitinka Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 1 punktą“ kaip perteklinės, nes minėto įstatymo 30 straipsnio 4 dalyje ir yra nustatyta pareiga darbdaviui priimti į darbą asmenis 30 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytose įstaigose, įmonėse ir organizacijose tik gavus iš Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro informaciją, kad asmuo nėra teistas už nusikaltimus, nurodytus šio straipsnio 1 dalyje.

13. Pastebime, kad Aprašo nuostatose tiems patiems subjektams apibūdinti vartojamos skirtingos sąvokos, pavyzdžiui, atrankos pokalbyje dalyvaujantis buvęs vadovas įvardijamas ir „asmeniu“ (Aprašo 19 punktas), ir „pretendentu“ (Aprašo 22, 27 punktas), ir „dalyviu“ (Aprašo 23 punktas), todėl siekiant aiškumo, siūlytina jas suderinti tarpusavyje.

14. Aprašo 1 priedo 1.3 papunktyje įrašoma nuostata „nenaudoti kitų techninių priemonių“ sudaro neapibrėžtumą dėl jos turinio ir taikymo, pavyzdžiui, atrankos pokalbio organizavimo nuotoliniu būdu atveju. Siūlome apibrėžti konkrečiau, kas šiuo atveju turima omenyje.

15. Siūlome atsisakyti Aprašo 1 priedo 2.2 papunktyje ir 2 priedo paskutinėje nuostatoje vartojamos nuostatos „ir (ar) prisiimsiu atsakomybę teisės aktų nustatyta tvarka“, nes lieka neaiškus sutikimo „prisiimsiu atsakomybę“ taikymas, šio sutikimo teisinės pasekmės. Be to, manytume, kad minėtas nuostatas dėl sutikimo tikslingiau formuluoti nustatant ne asmens sutikimą, o jo informavimą, tad nuostatą „sutinku“ siūlome keisti, įrašant, pavyzdžiui, nuostatą „aš esu įspėtas, kad“ ar pan.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė