

**KLIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. GRUODŽIO 11 D. NUTARIMO NR. 1248 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGŲ ĮSTATYMO  
ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP-20-156(2); TAIS NR. 20-1509(2))**

Nr.  
Vilnius

Įvertinę patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2020 m. vasario 25 d. išvadoje Nr. NV-522 pateiktas pastabas Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu tvirtinamo Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos pritarimo (derinimo) projektui dėl statinių ar įrenginių statybos, rekonstravimo ir (ar) įrengimo meteorologinių radiolokatorių apsaugos zonose tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) 2 punkte vietoj žodžio „prašė“ siūlome įrašyti žodžius „prašo“ (arba „kreipiasi“, „teikia prašymą“). Jei Aprašo projekte siūloma nustatyti, kaip suprantama sąvoka „pareiškėjas“, siūlytina vartoti formuluotę „sąvoka „pareiškėjas“ suprantama, kaip“, o Aprašo projekto 3 punkte siūlytina prieš žodį „Apraše“ įrašyti žodį „Kitos“.

2. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 117 straipsnyje vartojamas formuluotes, Aprašo projekto 4 punkte siūlytina atsisakyti žodžio „rašytinis“. Taip pat Aprašo projekto 4 punktas tikslintinas atsisakant nuorodos į „*šiuo Apraše nurodytus reikalavimus*“, kadangi Apraše nėra nustatomi (ir negalėtų būti nustatomi) kiti reikalavimai projektui ar planui nei yra nustatyti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 116-117 straipsniuose. Analogiška pastaba taikytina dėl Aprašo projekto 11 punkto.

3. Aprašo projekto 5 punkte nurodyti meteorologinių radiolokatorių adresai turėtų būti rašomi laikantis Adresų formavimo taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092, nustatytų reikalavimų.

4. Aprašo projekto 6.2.1 papunktyje ir 8 punkte vartojamos skirtingos formuluotės „*elektroniniais parašais*“ ir „*kvalifikuotu elektroniniu parašu*“. Siūlytina pagrįsti skirtingų formuluočių vartojimą arba jas suvienodinti.

5. Atsižvelgiant į Aprašo projekto 6 punkte dėstomo prašymo turinį (dėl statinio statybos, rekonstrukcijos), siūlytina įvertinti, ar tikslinga Aprašo projekto 6.1.1 papunktyje nurodyti „*įrenginio*“ savininką, teisėtą valdytoją ar jo įgaliotą esminį.

6. Aprašo projekto 6.1.3 papunkčio nuostata, kad turėtų būti nurodytas „*statinio kadastro numeris*“ tikslintina atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 6 straipsnį, kuriame nustatyta, kad kadastro numeris suteikiamas tik žemės sklypams.

7. Atsižvelgiant į tai, kad žemės sklypas laikytinas nekilnojamoju daiktu ir į Aprašo projekte vartojamas skirtingas formuluotes „*nekilnojamojo daikto (statinio ar žemės sklypo)*“ ir „*žemės sklypo ir (ar) nekilnojamojo daikto*“, siūlytina vartojamas formuluotes suvienodinti ir suderinti su Nekilnojamojo turto kadastro įstatyme vartojamomis formulėmis.

8. Aprašo projekto 10 punkte vartojama formulė „*nebenagrinėjamas*“ tikslintina įrašant „*nenagrinėjamas*“, nes prašymas, neištaius jo trūkumų, laikomas nepriimtu.

9. Sistemiškai vertinant Aprašo projekto 11-13 punktus ir siekiant teisinio reguliavimo aiškumo bei nuoseklumo, manome, kad, viena vertus, Aprašo projekto 11 ir 13 punktų nuostatos yra besidubliuojančios, taip pat vartojamos skirtingos formuluotės „*priima sprendimą, kuriuo netenkinamoms*“, „*gali pritarti*“, „*nepritaria*“, kurias siūlytume suvienodinti.

Kita vertus, Projekto rengėjas turėtų pagrįsti (papildomai paaiškinti) Aprašo projekto 12 punkto nuostatą, kada ir kieno iniciatyva *Vyriausybė* nustatys kompensacines priemones Tarnybai, ar kompensacinės priemonės bus nustatomos kiekvienu konkrečiu atveju (*ad hoc*), kaip ši nuostata būtų įgyvendinama praktikoje. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 117 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „*Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba nepritaria projektui, jeigu <...> ir nebus galima pritaikyti Vyriausybės nustatytų kompensacinių priemonių*“, todėl siūlytina įsivertinti, ar Vyriausybė neturėtų nustatyti kompensacinių priemonių norminiame teisės akte. Be kita ko, nei Projekto lydimajame medžiagoje, nei Aprašo projekte neatskleista, kuo remiantis Vyriausybės nustatytos kompensacinės priemonės siejamos aplinkoje, jei tai yra „*valstybei svarbus ekonominis projektas arba ilgalaikiu kapitalo įdėjinyje kreditų ar nuosavybės teisės forma*“ (pastarosios sąvokos nėra apibrėžtos Aprašo projekte ar Aprašo projekto 3 punkte nurodytuose įstatymuose). Taip pat siūlomas teisinis reguliavimas tikslintinas dėl vartojamų neapibrėžtumą suponuojančių formuluočių, pvz., „*Tarnyba gali pritarti*“, kas reiškia, kad tam tikrais atvejais gali ir nepritarti, nors Vyriausybės kompensacinės priemonės bus nustatytos; taip pat neapibrėžti atvejai nurodant „*jeigu prireiktų*“.

Iš Aprašo projekto 13 punkto nuostatos, kad *Tarnyba nepritaria* projektui ar planui, jei „*nebus galima pritaikyti Vyriausybės nustatytų kompensacinių priemonių*“, taip pat lieka neaišku, kada ir kokiame teisės akte Vyriausybė bus nustačiusi kompensacines priemones. Siūlome Aprašo projektą įvertinti šiais aspektais.

10. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo projekto nuostatos iš esmės pakito, Aprašo projektas turėtų būti papildomai suderintas su suinteresuotomis institucijomis (jei patikslintas Aprašo projektas buvo papildomai derintas su susiinteresuotomis institucijomis, ši informacija nurodytina teikime).

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė