

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO NR. 449 „DĖL SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ DARBO UŽMOKESČIO DIDINIMO KARANTINO METU TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas) (TAP-21-635; TAIS NR. 21-23895(2))

2021-06-04 Nr. NV-1255

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant teisės akto nuostatų sistemiškumo bei nuoseklumo, siūlytina tikslinti Projekto 1.1 papunkčiu dėstomo Sveikatos priežiūros įstaigų darbuotojų darbo užmokesčio didinimo karantino metu tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 2¹ punktą ir jame vietoje *Privalomojo sveikatos draudimo fondo lėšomis* rašyti *Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis*, t. y. papildyti žodžiu „*biudžeto*“.

2. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytina tikslinti Projekto 1.4 papunkčiu dėstomo 6¹ punkto papunkčius suvienodinant juose vartojamas sąvokas „*kriterijus*“ ir „*vertinimo kriterijus*“.

3. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintą *teisėkūros aiškumo principą*, reiškiantį, kad *teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas*, bei vengiant galimų teisės akto nuostatų skirtingo vertinimo, netinkamo interpretavimo bei praktinio taikymo problemų, siūlytina apsvarstyti galimybę tobulinti Projekto 1.4 papunkčiu dėstomo Aprašo 6¹ punkto papunkčius, kuriuos įvertinus lieka neaišku, kokie konkretūs procentiniai dydžiai skiriami pagal kiekvieną vertinimo kriterijų. Taipogi kyla klausimas, ar pagal Aprašo 6¹.3 papunktį nustatant darbuotojo darbo užmokesčio didinimo konkretų procentinį dydį, darbuotojo veikla turi būti vertinama pagal visus Aprašo 5.1–5.3 papunkčiuose nurodytus vertinimo kriterijus, ar pasirenkamas vienas iš atitinkamai 5.2.1 arba 5.2.2 papunktyje ir atitinkamai 5.3.1 arba 5.3.2 papunktyje nurodytų vertinimo kriterijų, ar visgi, Aprašo 5.2 papunktis su jo papunkčiais ir Aprašo 5.3 papunktis su jo papunkčiais atitinkamai laikomi vienu vertinamo kriterijumi.

4. Siūlytina įvertinti Aprašo 5.3 papunkčio skirstymą atitinkamai 5.3.1 ir 5.3.2 papunkčiais tikslingumą.

Teisės grupės patarėja

Elena Ražanskienė

Elena Ražanskienė