

## DERINIMO PAŽYMA

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimo Nr. 292 „Dėl Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo, Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 4 straipsnio 3 ir 5 dalių, 7 straipsnio 1 ir 4 dalių ir Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 14<sup>1</sup> straipsnio 3 dalies įgyvendinimo“ pakeitimo (toliau – Nutarimo projektas) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. rugpjūčio 23 d. nutarimo Nr. 696 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės strateginių projektų portfelio komisijos sudarymo“ pakeitimo

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į institucijų pastabas ir pasiūlymus
Kultūros ministerija, 2022-12-01 raštu Nr. S1-139	Siekiant išvengti imitacinių ar neproporcingai didelę administracinę naštą kuriančių administracinių veiksmų, palyginus su veiklų apimtimis, siūlytume šio punkto nuostatas papildyti keliais aspektais, kurie turėtų būti įvertinti rengiamoje pažangos priemonių, finansuojamų valstybės biudžeto lėšomis, finansavimo, įgyvendinimo ir administravimo tvarkoje, kurią detalizuoti nustatoma pareiga Portfelio valdytojiui. Konkrečiai siūlytume koreguoti vieną iš Strateginio valdymo metodikos (toliau – SVM) 133 punkto sakinių <...>. Manome, kad labai svarbu jau SVM fiksuoti pažangos priemonių, finansuojamų valstybės biudžeto lėšomis, finansavimo, įgyvendinimo ir administravimo tvarkos kryptis.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Laikomės nuostatos, kad visos detalės turi būti aptariamose ir nustatomose Finansų ministerijos rengiamose valstybės biudžeto lėšomis finansuojamų projektų finansavimo, įgyvendinimo ir administravimo taisyklėse (toliau – Taisyklėse), nes tai nėra SVM objektas. Siekiant užtikrinti, kad KM keliami klausimai tikrai būtų aptarti ir detalizuoti, pridedamas Vyriausybės posėdžio protokolo projektas (toliau – Protokolas), kuriame Finansų ministerija įpareigojama rengiant Taisykles: 1) įvertinti planuojamų nustatyti reikalavimų proporcingumą analitinių, komunikacinių ir mažos vertės ir apimties veiklų atžvilgiu ir nesukurti neproporcingos administracinės naštos tokių veiklų įgyvendinimui; 2) aptarti ir sureguliuoti klausimą (įskaitant darbo užmokesčio klausimus) dėl galimybės pačioms ministerijoms ir (arba) joms pavaldžioms įstaigoms atlikti administruojančios institucijos
	Būtina pažangos priemonėse, kada veiklos finansuojamos valstybės biudžeto lėšomis ir jas administruoja KM arba jai pavaldžios įstaigos, numatyti darbo užmokesčio dalį šioms funkcijoms ir veiksams vykdyti. Suprantame, kad taikytini atitinkami laiko ar procentiniai ribojimai tokių funkcijų apimtims. Prašome papildyti Nutarimo projekto apimtyje nauja redakcija išdėstomą SVM 14 priedą, taip pat atitinkamai pakoreguoti pažangos priemonės pagrindimo ir/arba skaičiuoklės formas, kad tokias lėšas būtų galima suplanuoti rengiant ar keičiant pažangos priemones.	
	SVM VI skyrius numato naujo įrankio – analitinių įrodymų bibliotekos (AIB) sukūrimą, už kurio priežiūrą atsakingu subjektu numatoma Lietuvos nacionalinė Martyno Mažvydo biblioteka (toliau – LNMMB). Tokio įrankio priežiūra nėra LNMMB būdinga funkcija, jai vykdyti nėra numatyti nei žmogiškieji, nei	

	<p>finansiniai resursai, todėl ir vykdymas negalės būti užtikrintas. Todėl prašome papildyti šį skyrių nuostatomis, numatančiomis LNMMB įgalinimą vykdyti funkciją, resursų skyrimo principus, arba šią funkciją priskirti kitai įstaigai.</p>	<p>funkcijas.</p> <p>SVM yra metodinis dokumentas, kuriame specifiškai nėra aptariami išteklių skyrimo klausimai atskiroms įstaigoms, todėl KM pasiūlymas SVM VI skyrių papildyti išteklių skyrimo principais LNMMB negali būti įgyvendinamas. Kartu pažymėtina, kad, pvz., papildomų lėšų skyrimo klausimas funkcijų įgyvendinimui vertinamas ir sprendžiamas pasitarimuose dėl planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų. Atsižvelgiant į tai, Protokole nustatomas pavedimas STRATA kartu su LNMMB šiam klausimui spręsti reikalingą informaciją pateikti Vyriausybės kanceliarijai ir Finansų ministerijai iki pasitarimų dėl 2024–2026 metais planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų.</p>
	<p>Pažangos priemonių keitimo derinimas turi atitikti proporcingumo kriterijus įsivertinant keitimo reikšmingumą rodiklių pasiekimui, valstybės biudžetui ar kitas reikšmingas pasekmes. Siūlome taikyti vienodą pažangos priemonių keitimo derinimo su vadovaujančia institucija tvarką, nepriklausomai nuo finansavimo šaltinio, t.y. taikyti SVM 94 punktą, 95 – atsisakyti.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b> SVM 94 punktas papildytas nuostata, kad pažangos priemonės keitimas atliekamas ne visais atvejais, kai keičiamos pažangos priemonės finansavimo apimtys, bet kai jos sudaro daugiau kaip 10 proc. Atitinkamai papildytas 95 punktas nurodant, kad su Portfelio valdytoju pažangos priemonės keitimas derinimas tik tuo atveju, kai keičiamos finansavimo apimtys sudaro daugiau kaip 10 proc. ir pažangos priemonės ir (arba) jos veiklų finansavimas susijęs su valstybės biudžeto lėšomis.</p>
<p>Aplinkos ministerija, 2022-12-05 raštu Nr.</p>	<p>Tikslintina 57 punkto nuostata, kad projekto arba projektų programos planas rengiamas po pažangos priemonės aprašo keitimo. Manome, kad tai turėtų būti</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Aptariama nuostata siekiama projekcinio valdymo sistemą integruoti į</p>

D8(E)-6269	daroma prieš pažangos priemonės patvirtinimą arba lygiagrečiai.	strateginio valdymo sistemą ir užtikrinti, kad tos pačios veiklos nebūtų planuojamas lygiagrečiai dvejose sistemose, galimai taikant skirtingus reikalavimus veiklų aprašymams, rodikliams, taip pat taikant skirtingas formas. 2021 metais vykęs procesas susilaukė iš esmės visų ministerijų kritikos dėl sukuriamos administracinės naštos, netikslingo darbo ir pan. Vadovaujantis pasiūlytu 57 punktu yra panaikinamas šis dubliavimas ir įtvirtinama, kad iš esmės visas veiklų pagrindas yra planuojamas strateginio valdymo sistemoje, prireikus papildant projektinio valdymo sistemoje.
	85 punkte nurodyta, kad išimtiniais atvejais gali būti nustatomi produkto rodikliai, todėl turėtų <u>būti palikta galimybė ir strateginiame veiklos plane numatyti produkto kriterijus</u> . Šiuo atveju turi būti užtikrinta atitiktis Strateginio valdymo įstatymui, kuriame numatyta, kad „strateginiai veiklos planai – vadovaujantis šiuo įstatymu rengiami 3 metų trukmės planavimo dokumentai <...>. Šiose programose taip pat nustatomi poveikio, rezultato, <u>produkto</u> ir (arba) veiklos efektyvumo rodikliai“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Aptariamam SVM 85 punktui nustato pažangos priemonių aprašymuose nurodomų rodiklių aibę. Tačiau niekur nėra pasakyta, kad ši aibė privalomai turi būti perkeliama į strateginius veiklos planus (SVP). Priešingai, SVM nuostatose nuosekliai pasisakoma, kad produkto rodikliai į SVP neperkeliami, nes jau ir taip susiduriama su problema, kad SVP rodiklių yra per daug ir jų kiekis per didelis, siekiant vykdyti realią stebėseną ir valdyti rodiklių kitimo kryptis. Tačiau, jeigu atitinkami produkto rodikliai yra svarbūs, SVM nuostatose aiškiai nurodoma, kad prireikus jie gali būti nustatomi metiniuose veiklos planuose.
	Siūlome papildyti 89.4 punktą papildomu papunkčiu, kuriuo būtų nustatyta teisė rengiant pažangos priemonės aprašą <u>nenagrinėti</u> skirtingų	<b>Neatsižvelgta.</b> Tai būtų perteklinė nuostata, nes siūlomas nustatyti atvejis gali patekti po jau

	<p>alternatyvų <b>kai pažangos priemonė ar atskiros jos veiklos rengiamos remiantis 2021-2027 m. ES fondų investicijų programos nuostatomis.</b></p>	<p>nustatytomis išimtis 89.4 punkto papunkčiuose, atsižvelgiant į konkrečią 2021-2027 m. ES fondų investicijų programos priemonės specifiką.</p>
	<p>Siūlome papildyti 89.6 punktą nuostata, kad kai nustatoma ir nagrinėjama tik viena alternatyva, gavus Portfelio valdytojo pritarimą, sąnaudų ir naudos analizė arba sąnaudų ir veiksmingumo analizė gali būti <u>neatliekama</u>, <b>kai pažangos priemonėje numatomi konkretūs projektai, įgyvendinantys Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plane „Naujos kartos Lietuva“ ir 2021-2027 m. ES fondų investicijų programoje numatytas veiklas ar projektus.</b></p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b> SVM projektas papildomas nuostata dėl sąnaudų ir naudos analizės arba sąnaudų ir veiksmingumo analizės atlikimo vėlesniame, ne pažangos priemonės rengimo etape (žr. SVM 89.6. papunktį). Kartu kompleksiskai turėtų būti vertinamas 89.7. papunktis.</p>
	<p>172 punktas numato, kad strateginis veiklos planas keičiamas, kai Vyriausybei patvirtinus asignavimų paskirstymą pagal programas, nustatomas neatitikimas tarp SVP pateiktų asignavimų paskirstymo pagal programas ir Vyriausybės nutarimu patvirtinto asignavimų pasiskirstymo pagal programas. Siūlome numatyti, kad ši nuostata taikoma <b>tik metų pradžioje ir netaikoma, keičiant Vyriausybės nutarimą dėl asignavimų paskirstymo tarp programų metų eigoje</b>, nes asignavimų perskirstymai metų eigoje būna bent 1 kartą per ketvirtį. 172 punktas taip pat numato, kad strateginis veiklos planas keičiamas, kai perskirstomos lėšos iš atitinkamais biudžetiniais metais numatytos pažangos lėšų rezervinės priemonės lėšų. Manome, kad šios nuostatos tikslinga būtų atsisakyti, nes tikėtina, kad tokio lėšų perskirstymo atvejų bus ne vienas per metus ir dėl to reikės atitinkamai keisti strateginį veiklos planą. Dažni strateginio veiklos plano pakeitimai nesukuria pridėtinės vertės, o tik didina administracinę naštą.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> SVP yra pagrindinis įstaigų veiklos organizavimo dokumentas, todėl siektina, kad jis būtų pagal galimybes kaip galima aktualesnis, todėl, jeigu net kelis kartus per metus keičiasi asignavimų paskirstymas pagal programas, nebūtų korektiška, jei SVP išliktų visiškai neatnaujintas. Neretai Vyriausybei patikslinus asignavimų paskirstymą pagal programas, kai kurių programų biudžetai pasikeičia itin reikšmingai, todėl svarbu kiekvienu atveju individualiai įsivertinti pakeitimo reikšmingumą ir priimti sprendimą dėl SVP pakeitimo. Dėl mažareikšmių pakeitimų nebūtina kaskart keisti SVP, keitimus galima sukaupti ir atėjus atitinkamam laikui atlikti didesnę pakeitimą.</p> <p>Lėšos iš rezervinės priemonės lėšų būtų perskirstomos tuomet, kai tvirtinant atitinkamų metų valstybės biudžetą, ministerijos dar nebuvo pasirengusios pažangos priemonės</p>

		aprašymų. Tokiais atvejais, ministerijos į SVP gali įsitraukti atitinkamą pažangos priemonę, tačiau iki jos patvirtinimo, asignavimai tokiai priemonei nenurodomi. Atsižvelgiant į tai, kad iš esmės absoliuti dauguma pažangos priemonių bus parengta per šiuos ir kitus metus, manytina, rizika dėl tokių situacijų mažės su patvirtintų pažangos priemonių skaičiumi.
Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, 2022-12-05 raštu Nr. B6-(1.19.)-3141	Patikslinti Metodikos 168 punktą, pagal kurį „[m]inisterijos SVP projektą patvirtina ministras per 10 darbo dienų nuo atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo įsigaliojimo dienos. Ministro valdymo sričių įstaigų, kurių vadovai <b>yra valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, SVP, suderintus su atitinkamu ministru, per 5 darbo dienas nuo ministerijos SVP patvirtinimo patvirtina šių įstaigų vadovai</b> , išskyrus Vyriausybės įstatyme, Lietuvos Respublikos profesionaliojo scenos meno įstatyme, Lietuvos Respublikos muziejų įstatyme, Lietuvos Respublikos bibliotekų įstatyme ir kituose įstaigų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose nustatytus atvejus“. Pažymėtina, kad strateginiuose veiklos planuose (toliau – SVP) keliami skirtingi tikslai, uždaviniai ir priemonės, todėl lieka neaišku, kodėl valstybės biudžeto asignavimų valdytojai suderintus SVP gali tvirtinti tik po atitinkamos ministerijos SVP patvirtinimo.	<b>Neatsižvelgta.</b> Ministro valdymo sričių įstaigos savo SVP nustatytais tikslais ir uždaviniais, siektiniais rodikliais prisideda prie ministerijų SVP nustatytų tikslų ir uždavinių įgyvendinimo, taip pat rodiklių. Todėl logiška, kad pirmiausiai turėtų būti patvirtintas atitinkamos ministerijos SVP, kad ministro valdymo srities įstaigos savo SVP galėtų referuoti į atitinkamus tikslus ir uždavinius, taip pat rodiklius, prie kurių įgyvendinimo prisideda.
	Atkreipti dėmesį į SVP ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme apibrėžtų biudžetinių įstaigų <b>misijų loginį nesuderinamumą</b> . <...> “. Dalis biudžetinių įstaigų savo pagrindinę paskirtį suvokia ir apibrėžia tik per veiklos funkcijų vykdymą (t. y. vykdyti prižiūrą (kontrolę), užtikrinti reikalavimų laikymąsi, įgyvendinti srities politiką) ir savo veiklos neorientuoja į galutinį tikslą – visuomenės vertybių (sveikatos, aplinkosaugos, vartotojų ir pan.) apsaugą, žalos prevenciją, prižiūrimos srities pažangos pokytį. Pažymėtina, kad SVP nėra norminis teisės aktas, jis yra reguliariai atnaujinamas / keičiamas vidaus administravimo dokumentas. Priežiūros veiklos siekis (misija) turi būti	<b>Neatsižvelgta.</b> Nepritariame nuomonei, kad esama kažkokio misijų reglamentavimo loginio nesuderinamumo. Atkreipiame dėmesį, kad SVM bendra principinė nuostata, kad įstaigų, kurių vadovai yra valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, misijos gali būti peržiūrimos ir atnaujinamos susiklosčius tam tikroms aplinkybėms, visiškai neprieštarauja verslo priežiūros funkcijas vykdančių

	nuolatinis arba bent jau retai keičiamas, jo įtvirtinimas SVP sudaro prielaidas dažnai jį keisti (toks veiksmas būtų pagrįstas tik pasikeitus funkcijoms ar veiklos sritims). VMVT siūlo priežiūros veiklos siekį (misiją) įtvirtinti Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatyme.	institucijų siekiui priežiūrinės veiklos dalies misiją išlaikyti stabilia.
Nacionalinė teismų administracija, 2022-12-02 raštu 4R-1758- (6.6.Mr)	SVM 92 punktą siūloma taisyti išbraukiant įvestą trumpinį „(toliau – pasitarimai dėl planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų)“, kadangi trumpinys įvestas konkrečiai institucijas ribojančiai pasitarimo sudėčiai: „tarp Ministro Pirmininko, finansų ministro ir atitinkamo ministro dėl n–(n+2) metų planuojamų asignavimų ir siektinų rezultatų atitinkamose valstybės veiklos srityse“, o SVM 160 punkte nurodyta, kad būtent juose (o ne atskiruose susitikimuose) gali dalyvauti Vyriausybei neatskaitingi asignavimų valdytojai, tuo būdu apribojant praktikoje taikomą galimybę kviešti nepriklausomas institucijas ir į atskirus pasitarimus. Nebent tokiu reguliavimu tikslingai yra siekiama nustatyti, kad, pavyzdžiui, teismų sistemos atstovai būtų kviečiami į pasitarimus Vyriausybės kanceliarijoje kartu su teisingumo ministru pagal teisingumo valstybės veiklos sritį, o Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos, Seimo kanceliarijos, Valstybės kontrolės atstovai – į pasitarimus kartu su vidaus reikalų ministru pagal priskirtą bendrą valstybės valdymo, regioninės politikos ir viešojo administravimo valstybės veiklos sritį. Tai būtų tikslinga, pavyzdžiui, aptariant naujų pažangos priemonių įtraukimą, tačiau taip pat manytina, kad tokiuose bendruose pasitarimuose ministerijos klausimai užgožtų kitų institucijų klausimus.	<b>Neatsižvelgta.</b> Sistemiškai ir kompleksiškai vadovaujantis visos strateginio valdymo sistemos nuostatomis, taip pat atsižvelgiant į kartu su strateginio valdymo sistemos pertvarka atliktą pokytį dėl lėšų skirstymo į pažangos lėšas ir tęstinės veiklos lėšas, pažymime, kad siekiama, jog iš esmės pasitarimai dėl planuojamų asignavimų ir siekiamų rezultatų ir būtų apie pažangai įgyvendinti reikalingus asignavimus. Atitinkamai sudėliotos ir SVM 92 ir 160 punktų redakcijos. Tačiau aptariamai SVM punktai neriboja nei Ministro Pirmininko, nei finansų ministro galimybių susitikti su Vyriausybei neatskaitingų įstaigų, kurių vadovai yra valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, vadovais ar jų įgaliotais asmenimis, jų pačių iniciatyva arba Ministro Pirmininko ir (arba) nei finansų ministro iniciatyva aptarti klausimų, susijusių su šių įstaigų asignavimais.
Kauno regiono plėtros taryba, 2022-12-02 raštu Nr. 3S-54 (toliau – Kauno RPT)	12 punkte nustatyta, kad rengdamas „programavimo lygmens planavimo dokumentus strateginio valdymo sistemos dalyvis konsultuojasi su visuomene, socialiniais ir ekonominiais partneriais, nustatydamas ir įtraukdamas į planavimo dokumento rengimo procesą suinteresuotus strateginio valdymo sistemos dalyvius, suinteresuotąsias šalis ir socialinius ir ekonominius partnerius. Bendradarbiavimas ir partnerystė turi būti tęsiami viso <...> programavimo lygmens planavimo dokumentų įgyvendinimo metu, įtraukiant suinteresuotus strateginio valdymo sistemos dalyvius ir suinteresuotąsias šalis į stebėseną,	<b>Neatsižvelgta.</b> SVM 12 punktu nustatoma bendro pobūdžio norma, detaliau paaiškinanti Strateginio valdymo įstatymo 4 straipsnyje nustatyto atvirumo ir įtraukimo principo turinį. Strateginio valdymo sistemos dalyvis pats pasirenka konsultavimosi su visuomene, socialiniais ir ekonominiais partneriais būdus,

	ataskaitų nagrinėjimą ir sprendimų dėl planavimo dokumentų keitimo poreikio priėmimą, tam tikslui sudarant priežiūros komitetus, koordinavimo grupes ir pan.“. Siūlome Metodikoje detalizuoti ekonominių ir socialinių partnerių įtraukimą į regiono plėtros plano rengimo ir įgyvendinimo stebėsenos procesus, įvertinus, kad regiono plėtros taryba, vadovaujantis kitomis Metodikos nuostatomis, Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymu (toliau – RPI) tam tikra apimtimi vykdo bendradarbiavimą su socialiniais ir ekonominiais partneriais.	atsižvelgdamas į jo veiklą reglamentuojančias teisės normas, į rengiamų sprendimų turinį, su tuo susijusias suinteresuotas grupes ir pan. RPT turi laikytis Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo (toliau – RPI) nuostatų ir SVM III skyriaus IV skirsnio „RPPI“ nuostatų, t. y. RPT į RPPI rengimą ir jo įgyvendinimo stebėseną turi RPI nustatyta tvarka įtraukti RPT kolegijos patariamąjį organą partnerių grupę, taip pat pagal SVM reikalavimus sudaryti darbo grupę RPPI projektui parengti. Tačiau RPT gali, kai reikia, taikyti ir papildomas savo pasirinktas konsultavimosi su visuomene priemones, būdus. Konsultavimosi būdų ir procesų detalus reglamentavimas eliminuotų galimybę RPT veikti lanksčiai.
Marijampolės regiono plėtros taryba, 2022-12-01 raštu Nr. D-97 (toliau – Marijampolės RPT)	Siūloma tikslinti Strateginio valdymo metodikos 104 punktą taip: „104. Vyriausybei patvirtinus RPP: 104.2. Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, <del>ir</del> RPPI administruojančiąja institucija <b>ir RPT</b> (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiąja institucija <b>ir RPT</b> ), patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą.“	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas reguliavimas būtų perteklinis ir neproporcingas Nacionalinės PP valdytojui sukuriamos administracinės naštos aspektu. Pažymėtina, RPP valdytojas prireikęs turėtų būti atsakingas už konsoliduotos RPT nuomonės ir pozicijos pateikimą Nacionalinės PP valdytojui.
Vilniaus regiono plėtros taryba, 2022-12-01 el. paštu (toliau – Vilniaus RPT)	Siūlome patikslinti Metodikos 104.2 papunktį, numatant, kad regioninės pažangos priemonės finansavimo gairės būtų derinamos ir su regionų plėtros tarybomis, nes finansavimo gairės yra detalizuojantis dokumentas (apimantis taikomus teisės aktus, finansavimo reikalavimus, veiklą ir stebėsenos rodiklių sąsajas), kuriuo vadovaujamasi rengiant regiono plėtros plano pažangos priemonę, ir regionų plėtros tarybos yra tiesiogiai susijusios su procesu: „104.2. Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, <del>ir</del> RPPI administruojančiąja institucija <b>ir</b>	

	<i><b>RPT</b> (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiaja institucija <b>ir RPT</b>), patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą;“.</i>	
Panevėžio regiono plėtros taryba, 2022-12-02 raštu Nr. D-96 (toliau – Panevėžio RPT)	Siūloma patikslinti Strateginio valdymo metodikos 104.2 papunktį taip: „Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, <del>ir</del> RPPI administruojančiaja institucija <b>ir RPT</b> (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiaja institucija <b>ir RPT</b> ), patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą.“	
Alytaus regiono plėtros taryba, 2022-12-02 raštu Nr. S-125 (toliau – Alytaus RPT)	Siūloma patikslinti Strateginio valdymo metodikos 104.2 papunktį taip: „Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, RPPI administruojančiaja institucija (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiaja institucija) <b>ir RPT</b> , patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą.“	
Kauno RPT	104.2 papunktyje siūlome nustatyti, kad gaires, jas parengę Nacionalinių plėtros programų valdytojai derina ne tik su Regionų plėtros programos valdytoju ir regionų plėtros planų administruojančiaja institucija, bet ir su regionų plėtros tarybomis <...>: „104.2. Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, <del>ir</del> RPPI administruojančiaja institucija <b>ir RPT</b> (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiaja institucija <b>ir RPT</b> ), patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą;“.	
Utenos regiono plėtros taryba, 2022-12-02 raštu Nr. A-87 (toliau – Utenos RPT)	<...> <b>būtina atitinkamai papildyti Metodikos projekto 104.2 papunktį:</b> „104.2. Nacionalinių PP, kuriose numatytos regioninės pažangos priemonės, valdytojai, suderinę su RPP valdytoju, RPPI administruojančiaja institucija (RPP valdytojas – tik su RPPI administruojančiaja institucija) <b>ir regionų plėtros tarybomis</b> , patvirtina kiekvienos regioninės pažangos priemonės finansavimo gaires, parengtas pagal Portfelio valdytojo nustatytą formą“.	



Marijampolės RPT	<p>4. Siūloma tikslinti Strateginio valdymo metodikos 121 punktą taip:          „121. RPPI sudaro šios dalys:          (...) „121.4. RPPI pažangos priemonių aprašai. Šioje dalyje kiekvienai RPPI pažangos priemonei nurodoma:          (...) 121.4.3. (...) Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą. Projekto įtraukimas į RPPI pažangos priemonės aprašą nėra laikomas sprendimu dėl projekto finansavimo. Sprendimą dėl RPPI pažangos priemonės apraše nurodyto projekto finansavimo priima RPPI administruojančioji institucija, vadovaudamasi Metodikos III skyriaus penktajame skirsnyje nustatyta tvarka.“</p> <p>Siūloma RPP valdytojui nenustatyti formos savivaldybių siūlymų dėl į RPPI įtrauktinų projektų pateikimui. Informacija apie savivaldybių numatomus įgyvendinti projektus, kuri reikalinga skirtingų regionų regioninių RPPI pažangos priemonių parengimui, skirsis &lt;...&gt;. Jeigu reikalinga nustatyti reikalavimus savivaldybių siūlymų RPPI pateikimui, tai gali būti padaryta atskiru RPP valdytojo įsakymu, įtvirtinant principus, bet netvirtinant pačios formos.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Savivaldybių pasiūlymų dėl į RPPI įtrauktinų projektų forma nėra skirta RPPI pažangos pagrindimo aprašui rengti. Ši forma taikytina tik RPPI projektų sąrašui, skirtam konkrečiai RPPI pažangos priemonės veiklai (-oms) įgyvendinti, sudaryti.</p> <p>Vidaus reikalų ministerijos rengiamoje ir vidaus reikalų ministro įsakymu tvirtinamoje savivaldybių siūlomų į RPPI įtraukti projektų formoje bus numatyta galimybė RPT papildyti formą RPT aktualiais aspektais.</p>
Vilniaus RPT	<p>Siūlome patikslinti Metodikos 121.4.3. papunktį nenustatant formos, pagal kurią turi būti teikiami savivaldybių pasiūlymai, nes rengiant regiono plėtros plano pažangos priemonę būtina įvertinti didelį kiekį įvairios informacijos ir duomenų, atsižvelgiant į finansavimo gaires ir kitus teisės aktus, tad universalios formos nėra. Siūlome numatyti regiono plėtros tarybai galimybę gauti reikiamus duomenis projektų tikslingumui ir pagrįstumui įvertinti pagal užklausas, vadovaujantis Regionų plėtros programos valdytojo nustatytais reikalavimais: „121.4.3. &lt;...&gt; kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą. Teikdama pasiūlymą dėl projekto įtraukimo į RPPI, savivaldybė turi pagrįsti siūlomo projekto tikslingumą pagal RPP valdytojo nustatytus reikalavimus ir RPT</p>	

	pateiktus klausimus <...>“.	
Panevėžio RPT	<p>Siūloma tikslinti Strateginio valdymo metodikos 121.4.3 papunktį taip: (...) Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, <del>parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą</del>. Projekto įtraukimas į RPPI pažangos priemonės aprašą nėra laikomas sprendimu dėl projekto finansavimo. Sprendimą dėl RPPI pažangos priemonės apraše nurodyto projekto finansavimo priima RPPI administruojančioji institucija, vadovaudamasi Metodikos III skyriaus penktajame skirsnyje nustatyta tvarka.</p> <p>Siūlome išbraukti „parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą“, atsižvelgiant į skirtingas regionines pažangos priemones.</p> <p>Atsižvelgiant į regiono problemas ir jų priežastis, kurios bus sprendžiamos pažangos priemonėmis, RPT administracija savivaldybėms pateiktų klausimus dėl konkrečios priemonės numatomų įgyvendinti projektų. Pateikta savivaldybių informacija bus įvertinta ir atsižvelgus į ją bus pildomas pažangos priemonės pagrindimo aprašas ir RPPI.</p>	
Alytaus RPT	<p>Siūloma tikslinti Strateginio valdymo metodikos 121.4.3 papunktį taip:</p> <p>121.4.3. pažangos priemonės veiklos ir (arba) poveiklės ir projektai, kai jie atrenkami planavimo būdu; galimi pareiškėjai arba projektų vykdytojai, kai projektai atrenkami planavimo būdu; partneriai; projektų atrankos būdas ir finansavimo forma; pažangos priemonės veiklai, poveiklei, ir (arba) projektui numatomos pažangos lėšos ir jų finansavimo šaltiniai; stebėsenos rodikliai (rezultato rodikliai yra privalomi, o produkto rodikliai nustatomi tik tuo atveju, jei jie numatyti finansavimo šaltinį reglamentuojančiuose teisės aktuose); įgyvendinimo terminai ir reikalavimai dėl prisidėjimo prie NPP horizontaliųjų principų įgyvendinimo. Kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei turi būti pasirinktas bent vienas iš Metodikos 135 punkte nurodytų projektų atrankos būdų. Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, <del>parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą</del></p>	

	<p><del>formą. Teikdama pasiūlymą dėl projekto įtraukimo į RPPI, savivaldybė turi pagrįsti siūlomo projekto tikslingumą pagal RPP valdytojo nustatytus reikalavimus ir, kai taikoma, pagal RPT pateiktus klausimus.</del> Projekto įtraukimas į RPPI pažangos priemonės aprašą nėra laikomas sprendimu dėl projekto finansavimo. Sprendimą dėl RPPI pažangos priemonės apraše nurodyto projekto finansavimo priima RPPI administruojančioji institucija, vadovaudamasi Metodikos III skyriaus penktajame skirsnyje nustatyta tvarka;“</p> <p>Siūlome praplėsti paaiškinimą, koku atveju ir kaip savivaldybės teikia pasiūlymą. „Teikdama pasiūlymą dėl projekto įtraukimo į RPPI, savivaldybė turi pagrįsti siūlomo projekto tikslingumą pagal RPP valdytojo nustatytus reikalavimus ir, kai taikoma, pagal RPT pateiktus klausimus“. RPP valdytojo nustatyti reikalavimai bus standartizuoti visiems projektams, neatsižvelgiant į regioninės pažangos priemonės specifiškumą. Tačiau konkrečiais atvejais RPT reikės susirinkti papildomą informaciją, kad įsitikintų dėl projekto tikslingumo. Siūloma formuluotė sudaro galimybę RPT atlikti savarankiškus veiksmus dėl papildomos informacijos surinkimo.</p>	
Kauno RPT	<p>121.4.3 papunktyje nustatyta, kad „&lt;...&gt; Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą. &lt;...&gt;“. Siekiant kokybiškai parengti regiono plėtros plano pažangos priemonių aprašus ir pagrindimo aprašus, regiono plėtros taryba turės pateikti klausimus, susijusius su konkrečiais atitinkamose gairėse pateiktais reikalavimais projektams. Siūlome nustatyti, kad savivaldybė teikdama pasiūlymą dėl projekto įtraukimo į regiono plėtros planą, pagrįstą savo siūlomo projekto tikslingumą pagal Regionų plėtros programos valdytojo nustatytus reikalavimus ir regiono plėtros tarybos pateiktus klausimus, papunktį išdėstant taip: „121.4.3. &lt;...&gt; Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, <del>parengtus pagal RPP valdytojo nustatytą formą.</del> Teikdama pasiūlymą dėl projekto įtraukimo į RPPI, savivaldybė turi</p>	

	<b>pagrįsti siūlomo projekto tikslingumą pagal RPP valdytojo nustatytus reikalavimus ir pagal RPT pateiktus klausimus.</b>	
Utenos RPT	<p>Metodikos projekto 121.4.3. papunktyje numatoma, kad kai rengiami regiono plėtros plano pažangos priemonių aprašai ir kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai regiono plėtros plano pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei yra nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos regiono plėtros taryba atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, parengtus pagal RPP valdytojo (VRM) nustatytą formą.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad atsižvelgiant į skirtingas regioninės pažangos priemones (skirtingos finansuotinos veiklos, problemos ir giluminės jų priežastys, kurios bus sprendžiamos atitinkama pažangos priemone, tikslinės grupės, konkrečia priemone siekiamas kiekybinis ir (ar) kokybinis pokytis ir pan.), siekiant tinkamai ir pagrįstai parengti regiono plėtros plano pažangos priemonių aprašus ir pagrindimo aprašų formas, kiekvieną planuojamą į regiono plėtros planą įtraukti projektą bus būtina vertinti individualiai, neapsiribojant iš anksto nustatyta standartizuota visoms priemonėms tinkama pavyzdine forma.</p> <p><b>Atsižvelgiant į tai, būtina atitinkamai papildyti Metodikos projekto 121.4.3. papunktį:</b></p> <p>„121.4.3. &lt;...&gt; Kai pasirenkamas planavimo būdas, kiekvienai RPPI pažangos priemonės veiklai ir (arba) poveiklei nurodomi pagal tą veiklą ir (arba) poveiklę numatomi įgyvendinti projektai, kuriuos RPT atsirenka, įvertinusi savivaldybių pateiktus pasiūlymus, parengtus pagal RPP valdytojo <b>pavyzdinę</b> formą <b>arba pagal RPP valdytojo nustatytus reikalavimus bei kitus RPT įvardintus dokumentus ir (ar) informaciją, susijusią su rengiamos regioninės pažangos priemonės pagrindu</b> &lt;...&gt;“.</p>	
Panevėžio RPT	<p>Siūloma tikslinti Strateginio valdymo metodikos 121.3 papunktį taip: „RPPI pažangos priemonės (regiono plėtros tikslų ir uždavinių įgyvendinimo pažangos priemonės). Šioje dalyje nurodoma RPPI pažangos priemonių suvestinė, kurioje pateikiama informacija apie <b>visas parengtas</b> RPPI planuojamas pažangos priemones (RPPI pažangos priemonės pavadinimas, kodas, RPPI uždaviniai, būtinosios sąlygos, prisidėjimas prie NPP horizontaliųjų principų, koordinatorius ir preliminarus pažangos lėšų poreikis)“.</p>	<b>Neatsižvelgta.</b> Pažymime, kad RPPI privalo būti pateiktas visų pažangos priemonių sąrašas ir labai apibendrinta informacija apie šias priemones (tai yra svarbu, siekiant matyti visas regione numatomų intervencijų kryptis). Tuo tarpu detalūs RPPI pažangos priemonių aprašai neprivalo būti iš karto pateikiami visoms

	Siūlome išbraukti „visas“ ir įrašyti „parengtas“, nes preliminarios lėšos pažangos priemonei bus žinomos gavus savivaldybių pateiktus pasiūlymus dėl projekto įtraukimo į RPPL pažangos priemonės aprašą.	minėtame sąraše nurodytoms pažangos priemonėms, o tik toms, kurių pasirengimas yra tinkamas.
Utenos RPT	<p>&lt;...&gt; Nėra tikslinga ir pagrįsta iš anksto planuoti visas regionines pažangos priemones, kadangi ši informacija gali būti detalizuota tik rengiant regioninių pažangos priemonių aprašus. Metodikos projekto 121.3 papunktyje bandoma įtvirtinti nuostata dėl visų regioninių pažangos priemonių lėšų išankstinio suplanavimo nulemia neišvengiamą administracinę, vertės nekuriančią naštą, susijusią su nuolatinėmis tolesnėmis regiono plėtros plano keitimo, derinimo ir tvirtinimo procedūromis, kadangi nepagrįstai užpildytas atitinkamas regiono plėtros plano dalis teks tikslinti kaskart, kai bus rengiama konkreti regioninė pažangos priemonė ir kai bus galimybė pamatuotai įvertinti daugelį su rengiama regionine pažangos priemone susijusių aspektų. Ir tai Metodikos projekto 123 punkte išdėstyta nuostata iš esmės padarytų tik formalias.</p> <p><b>Atsižvelgiant į tai, būtina atitinkamai patikslinti Metodikos projekto 121.3 papunktį:</b></p> <p>„121.3. RPPI pažangos priemonės (regiono plėtros tikslų ir uždavinių įgyvendinimo pažangos priemonės). Šioje dalyje nurodoma RPPI pažangos priemonių suvestinė, kurioje pateikiama informacija apie <del>visas</del> <b>tas</b> RPPI planuojamas pažangos priemones, kurioms yra parengtas pažangos priemonės aprašas ir pažangos priemonės pagrindimo aprašas (RPPI pažangos priemonės pavadinimas, kodas, RPPI uždaviniai, būtinosios sąlygos, prisidėjimas prie NPP horizontaliųjų principų, koordinatorius ir preliminarus pažangos lėšų poreikis). <b>Apie visas RPPI planuojamas pažangos priemones informacija pateikiama ne vėliau kaip likus pusmečiui iki tarpinių rezultatų peržiūrėjimo, net jeigu iki to laiko nėra parengti pažangos priemonės aprašai ir pažangos priemonės pagrindimo aprašai visoms pažangos priemonėms</b>“.</p>	
Vilniaus RPT	Siūlome patikslinti metodikos 127 punktą, įvertinus aplinkybes, kad regiono plėtros plano projektas gali būti ir netikslinamas, jei to nereikia: „127. Įvertinusi gautas išvadas dėl RPPI projekto vertinimo ir patariamąsios RPT kolegijos partnerių grupės pateiktus pasiūlymus, RPT administracija patikslina, <b>jei reikia,</b>	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas papildymas būtų perteklinis. Esama SVM 127 punkto redakcija neįpareigoja tikslinti RPPI projektą, jeigu to nereikia.

	RPPI projektą ir pateikia jį tvirtinti RPT kolegijai.“	
Panevėžio RPT	Siūloma patikslinti Strateginio valdymo metodikos 127 punktą taip: „Įvertinusi gautas išvadas dėl RPPI projekto vertinimo ir patariamąsios RPT kolegijos partnerių grupės pateiktus pasiūlymus, RPT administracija <b>pagal poreikį</b> patikslina RPPI projektą ir pateikia jį tvirtinti RPT kolegijai“. Siūlome įterpti „pagal poreikį“, nes vadovaujantis LR Regioninės plėtros įstatymo nuostatomis, Kolegija priimdama sprendimą gali neatsižvelgti į partnerių grupės pateiktas pastabas.	
Alytaus RPT	Siūloma patikslinti Strateginio valdymo metodikos 127 punktą taip: „Įvertinusi gautas išvadas dėl RPPI projekto vertinimo ir patariamąsios RPT kolegijos partnerių grupės pateiktus pasiūlymus, RPT administracija, <b>jeigu reikia</b> , patikslina RPPI projektą ir pateikia jį tvirtinti RPT kolegijai.“	
Kauno RPT	127 punkte nustatyta, kad „Įvertinusi gautas išvadas dėl RPPI projekto vertinimo ir patariamąsios RPT kolegijos partnerių grupės pateiktus pasiūlymus, RPT administracija patikslina RPPI projektą ir pateikia jį tvirtinti RPT kolegijai.“. Atsižvelgdami į tai, kad gali būti atvejų, kai nebus reikalinga patikslinti regiono plėtros plano projektą po išvadų gavimo, punktą siūlome išdėstyti taip: „Įvertinusi gautas išvadas dėl RPPI projekto vertinimo ir patariamąsios RPT kolegijos partnerių grupės pateiktus pasiūlymus, RPT administracija, <b>jeigu reikia</b> , patikslina RPPI projektą ir pateikia jį tvirtinti RPT kolegijai.“	
<b>Marijampolės RPT</b>	3. Siūloma tikslinti 146.7 papunktį taip: „146.7. Projektų vykdytojai kiekvieną ketvirtį teikia RPPI administruojančiajai institucijai informaciją apie projektų įgyvendinimo pažangą. Šios informacijos pagrindu RPPI administruojančioji institucija: (...) 146.7.3. pagal RPP valdytojo pateiktą formą <del>ir nurodytus terminus</del> rengia kiekvieno RPPI projektų įgyvendinimo pažangos ataskaitą ir <b>iki kiekvienų metų sausio 10 d.</b> teikia ją RPT ir RPP valdytojui bei PP valdytojams, kurių PP suplanuotų regioninių pažangos priemonių įgyvendinimas suplanuotas RPPI. Metodikos 223 punkte nustatyta pareiga RPT iki vasario 1 d. parengti ir raštu pateikti RPP valdytojui RPPI įgyvendinimo ataskaitas, kurios rengiamos pagal RPP valdytojo nustatytą formą. Siekiant Metodikos nuostatų suderinamumo bei	<b>Neatsižvelgta.</b> Pritariame Marijampolės RPT išsakytai nuomonei, kad RPPI administruojančios institucijos parengtose RPPI projektų įgyvendinimo pažangos ataskaitose (toliau – projektų ataskaitos) pateikta informacija bus aktuali, RPT rengiant RPPI įgyvendinimo ataskaitas, ir todėl jas RPPI turėtų gauti iki RPPI ataskaitos parengimo termino likus protingam terminui. Tačiau pažymėtina, kad terminas „iki sausio 10 d.“ kai kuriais metais gali reikšti, kad kelių šimtų projektų įgyvendinimo pažangos

	užtikrinant RPPI įgyvendinimo ataskaitų parengimą laikantis 223 punkte nustatyto termino, siūloma Metodikos 146.7.3. papunktyje nustatyti terminą, iki kurio RPPI administruojančioji institucija pateiktų šią informaciją RPT.“	ataskaitas RPPI administruojančioji institucija turės parengti per keletą darbo dienų. Taigi terminas nustatytinas, įvertinus konkrečias aplinkybes (įgyvendinamų projektų skaičių ir kt.).
--	--	---

---