

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2021 M. KOVO 24 D. NUTARIMO NR.167
„DĖL PRIEMONĖS „SUBSIDIJOS NUO COVID-19 NUKENTĖJUSIEMS INDIVIDUALIA
VEIKLĄ VYKDANTIEMS ASMENIMS“ LĖŠŲ SKYRIMO IR ADMINISTRAVIMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TAP-21-841; TAIS NR. 21-26943)**

2021-07-16 Nr. NV-1675

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams pažymime, kad esminių pastabų ir pasiūlymų neturime. Tuo pačiu norėtume atkreipti Projektą rengėjų dėmesį į šiuos aspektus:

1. Nutarimo projekto 1 punkte siūlome rašyti „ir išdėstyti *ji* nauja redakcija“.

2. Tikslintina naujai dėstomo nutarimo projekto preambulė, nes joje pateikiama nuoroda į jau negaliojančio Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimo Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ 23 punktą. Atitinkamai siūlome tikslinti ir Ekonomikos ir inovacijų ministerijos teikimą, taip pat primename, kad 2020 m. vasario 26 d. Vyriausybės nutarime Nr. 152 „Dėl valstybės lygio ekstremaliosios situacijos paskelbimo“ analogiškų nuostatų nėra. Atitinkamai turi būti patikslinti preambulėje pateikiami duomenys apie Vyriausybės pasitarimą, kuriame pritarta minimai koncepcijai.

3. Siūlome atsakyti Nutarimo projekto 2 punkte dėstomų motyvų „Įvertinus tai, kad pagal kvietimą teikti nuo COVID-19 nukentėjusio individualią veiklą vykdančio asmens subsidijų paraišką, galiojusį iki 2021 m. birželio 1 d., kuriam buvo numatyta 20 000 000 Eur (dvidešimt milijonų eurų), o paskirstyta lėšų suma minėtam kvietimui sudaro 5 605 172 Eur (penki milijonai šeši šimtai penki tūkstančiai šimtas septyniasdešimt du eurai)“, kurie turėtų būti nurodomi preambulėje arba teikime, ir šį punktą dėstyti taip: „2. Perskirstyti pagal kvietimą teikti nuo COVID-19 nukentėjusio individualią veiklą vykdančio asmens subsidijų paraišką nepaskirstytų lėšų likutį taip:“.

4. Siūlome tikslinti Nutarimo projekto 2.1 ir 2.2 papunkčius dėl juose vartojamo išsireiškimo „kvietimui <...> paskirstyti <...>“ ir rašyti „subsidijoms pagal kvietimą <...> skirti“.

5. Nutarimo projekto 3.1 papunkčiu Ekonomikos ir inovacijų ministerija įgaliojami tvirtinti Nukentėjusio nuo koronaviruso (COVID-19) individualią veiklą vykdančio asmens subsidijos *veiklos likvidumui palaikyti* paraiškos formą, tačiau Aprašo projekte (48 punktas ir kt.) taip pat kalbama ir apie kitą paraišką - nukentėjusių nuo koronaviruso (COVID-19) individualią veiklą vykdančių asmenų *veiklos daliai pastoviuųjų išlaidų padengti*, todėl lieka neaišku, kas tvirtintų šios paraiškos formą.

6. Siūlome įsivertinti, ar pagal Vyriausybės 2021 m. kovo 24 d. nutarime Nr. 167 nustatytą lėšų skyrimo ir administravimo tvarką yra aktualus Nutarimo projekto 2.1. papunktis, t.y. ar apskritai dar gali būti pateiktų ir neįvertintų nuo COVID-19 nukentėjusio individualią veiklą vykdančio asmens subsidijų paraiškų.

7. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 65 punktą „teisės akto tvirtinimo žymoje nurodomas teisės aktą tvirtinančio subjekto (subjektų) pavadinimas, *teisės akto tvirtinimo data*, teisės akto rūšis ir teisės aktą priėmusio subjekto (subjektų) suteiktas numeris, todėl reikėtų patikslinti Aprašo tvirtinimo žymą.

8. Keičiamame Vyriausybės 2021 m. kovo 24 d. nutarime Nr. 167 vartojama sąvoka COVID-19 be žodžio koronaviruso (kurį iš esmės ir apima sutrumpinimas COVID), tuo tarpu nutarimo projekte ir Aprašo projekte nenuosekliai rašoma tiek „COVID-19“, tiek „koronaviruso (COVID-19)“.

10. Tikslintinas Aprašo projekto 4.1 papunktis, nes jame minimas nebegaliojantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimas Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (arba nurodant kitą teisės aktą arba vartojant būtajį laiką).

11. Lieka neaišku, koks dar galėtų būti Aprašo projekto 4.3 papunktyje nurodytas „lygiavertis dokumentas“, todėl siūlome paminėti pavyzdžius arba rašyti apibendrintai (pvz., tarpusavio įsipareigojimų įskaitymą patvirtinantis dokumentas).

12. Aprašo projekto 6 punkte bedrovės pavadinimas turėtų būti rašomas „Investicijų ir verslo garantijos“.

13. Siūlome projektą nuosekliai peržiūrėti dėl jame vartojamų terminų subsidija ir kompensacija. Iš pradžių subsidija reiškia dvi subsidijas (1 punktas), po to 6 punkte nurodoma, kad *subsidija* yra skiriama nukentėjusių nuo koronaviruso (COVID-19) individualią veiklą vykdančių asmenų veiklos likvidumui palaikyti, o subsidija nukentėjusių nuo koronaviruso (COVID-19) individualią veiklą vykdančių asmenų veiklos daliai pastoviųjų išlaidų padengti yra vadinama kompensacija. Tuomet 11 punkte vėl kalbama tik apie subsidiją, kuri lyg ir turėtų apimti tiek subsidiją, tiek kompensaciją, ir pan. Neturėtų būti, kad tas pats terminas subsidija skirtingose teisės akto vietose turi būti suprantamas skirtingai. Taip pa siūlome įsivertinti ir kito termino vartojimo nuoseklumą: asmenų veiklos daliai pastoviųjų išlaidų padengti, patalpų <...> daliai pastoviųjų išlaidų padengti, daliai pastoviųjų išlaidų padengti ir pan.; tas pats taikytina ir nenuosekliai vartojamiems išsireiškimams kvietimas, subsidijos paraiškos kvietimas.

14. Aprašo projekto II skyriaus pavadinimas (reikalavimai pareiškėjams ir subsidijai, kurie išdėstyti pirmajame ir antrajame skirsniuose) neatitinka šio skyriaus turinio, nes jame dėstomos ir nuostatos, skirtos kvietimui teikti subsidijos paraišką ir subsidijos paraiškos teikimui ir t.t. Be to, šis pavadinimas neatitinka 4.1 papunktyje įvedamos sąvokos. Atitinkamai reikėtų tikslinti pavadinimą. Tas pats taikytina ir III skyriaus pavadinimui.

15. Siūlytume pagrįsti, kodėl skiriant subsidiją nukentėjusių nuo koronaviruso (COVID-19) *individualią veiklą vykdančių asmenų* veiklos likvidumui palaikyti pagal Aprašo 12 punktą neatsižvelgiama į jų *pajamas, gautas iš individualios veiklos*.

16. Aprašo projekto 14.3 papunkčio formuluotė turi būti suderinta su 14 punkte dėstomo sakinio pradžia.

17. Aprašo projekto 20 punktas turi būti suderintas su nutarimo projekto 3.1 papunkčiu.

18. Aprašo projekto 27 punkte yra nepagrįstai nustatytas itin trumpas „naikinamasis“ 1 darbo dienos terminas pateikti informaciją ar ją patikslinti (pvz., 59 punkte panašiam atvejui nustatytas ne mažesnis kaip 5 darbo dienų terminas).

19. Aprašo projekto 27 punkte siūlytume rašyti „<...> pateikta netiksli informacija (duomenys ir (ar) dokumentai) *ar jos trūksta* <...>“.

20. Aprašo projekto 28 punkte neturi būti daroma nuoroda į konkretų žemesnės teisės galios aktą, todėl siūlome rašyti „Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos patvirtintų Suteiktos

valstybės pagalbos ir nereikšmingos (*de minimis*) pagalbos duomenų tvarkymo taisyklių (toliau – Duomenų tvarkymo taisyklės) nustatyta tvarka <...>“.

21. Abejotume, ar tinkamai ir ar apskritai reikia Aprašo projekto 30 punkte įsivesti sutrumpinimą „patikslina VMI pateiktą potencialiai tinkamų pareiškėjų sąrašą (toliau – tinkamų finansuoti pareiškėjų sąrašas)“, nes jis minimas pirmą kartą anksčiau, o įvedant sutrumpinimą vieną sąrašą įvardinti kitaip nėra tinkama praktika.

22. Aprašo projekto 31.3 papunkčio formuluotė turi būti suderinta su 31 punkte dėstomo sakinio pradžia.

23. Aprašo projekto 37 punkte turi būti vartojamas prieš tai įsivestas trumpinys Registro nuostatai.

24. Laikantis nuoseklumo, Aprašo projekto 43 punkte ir 44.5 papunktyje taip pat reikėtų rašyti „iki Nutarimu Nr. 1226 paskelbto karantino (iki 2020 m. lapkričio 6 d. imtinai)“. 44.5 papunktyje siūlytume rašyti „<...> ir dėl kurių nuomos pareiškėjo patirtų pastoviųjų išlaidų dalies ~~pastoviųjų išlaidų~~ padengimo kreipiamasi“.

25. Siūlytume tikslinti Aprašo projekto 44.7 papunktyje esančią sąlygą „ir nėra pateikęs paraiškos pagal minėtą priemonę turgavietės mokesčio kompensacijai gauti“, nes ji reiškia ir tai, kad pareiškėjai nesikreipė dėl šios paramos.

26. Siūlytume pasitikslinti, ar Aprašo projekto 47 punkte tinkamai vartojama frazė „juridinio fakto sudarymą“.

27. Siūlome pagrįsti Aprašo projekto 48 punkte nustatytą ribojimą, kad „patalpų nuomos sutartis turi būti pasirašyta ne vėliau kaip 2020 m. lapkričio 1 d.“.

28. Siūlytume peržiūrėti II ir III skyrių nuostatas ir analogiškas, panašias nuostatas dėstyti taip pat (pvz., 20 punktas „Pateikta subsidijos paraiška, kuri neatitinka patvirtintos subsidijos paraiškos formos reikalavimų, nevertinama“ ir 52 punktas „Ne lietuvių kalba, iš dalies užpildyta kompensacijos paraiška, nėra vertinama“; ir pan.).

29. Pritariame kitų institucijų derinimo metu pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams ir taip pat manome, kad kompensacijos paraiškos formą turėtų tvirtinti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministras.

30. Nėra pateikiama jokie pagrindimo, kodėl skiriasi grąžintinų lėšų susigrąžinimo pagrindai abiejų subsidijų atžvilgiu, t.y. išdėstyti 39 ir 69 punktuose.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas