

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ŽELDYNŲ ĮSTATYMO NR. X-1241 2, 3, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19 IR 20
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-1675“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 18-1426) (TAIS NR. 18-8573(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos rekomendacijų, į kurias Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime pasiūlyta atsižvelgti rengiant Vyriausybės nutarimų projektus, kuriais teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų (toliau – Rekomendacijos), 3.4 papunktį, siūlytina Projekte dėstomus argumentus (motyvus) dėstyti iš eilės pagal svarbą (pradedant nuo svarbiausių, esmingiausių).

Taip pat siekiant teisinio aiškumo, siūlytina atitinkamuose Projekto punktuose pirmiausia išreikšti poziciją (nuomonę) dėl siūlomo teisinio reguliavimo – paskui pateikiant tai pagrindžiančius argumentus (motyvus).

2. Atsižvelgiant į Rekomendacijų 1.2 papunkčio trečiąją pastraipą, nustatančią, kad neturėtų būti Seime svarstomam teisės akto projektui pritariama iš esmės, jeigu Vyriausybės nutarimo projekte teikiami teisinio reguliavimo priemonių pasiūlymai savo esme reikštų kokybiškai visiškai naujo teisinio reguliavimo siūlymą. Siūlytina įvertinti, ar siūlomi pakeitimai iš esmės nekeičia teisinio reguliavimo (dėl ko turėtų būti formuluojamas nepritarimas Projektui), jeigu Projekte vis tik Projekto rengėjo nuomone dominuoja redakcinio, tikslinamojo pobūdžio teisinio reguliavimo pasiūlymai, nekeičiantys esmės, siūlytina šiuo aspektu papildyti Projekto teikimą.

3. Projektų rengėjui siūlant pateikti teigiamą Vyriausybės poziciją dėl Seime svarstomo įstatymo projekto, turėtų būti įvertintas papildomas lėšų poreikis tuo atveju, jeigu Seime svarstomu įstatymo projektu vis tik būtų nustatytos papildomos valstybės ir (ar) savivaldybės institucijų funkcijos, nes pagal Konstituciją įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų yra neskiriama arba skiriama nepakankamai (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

4. Projektas tikslintinas atsisakant teisės aktams nebūdingų (nevertotinų) žodžių „*atkreiptinas dėmesys, kad*“ ir „*pažymėtina*“. Taip pat Projekto 10 punkte minimas Konstitucinio Teismo nutarimas turėtų būti nurodomas įrašant pilną jo pavadinimą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja



Eglė Izokaitytė