

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
EKONOMIKOS PAŽANGOS DEPARTAMENTO
KAIMO REIKALŲ IR DARNIOS PLĖTROS SKYRIUS

PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. 1-446 32 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(15-0288-02-I) (15-4394(4))

2015-08-06 Nr. NV-2571
Vilnius

Projekto rengėjas: Žemės ūkio ministerija

Projekto tikslas, esmė: Įstatymo projektas parengtas vykdant Vyriausybės 2015 m. kovo 13 d. pasitarimo protokolo Nr. 11 sprendimą, kuriuo Žemės ūkio ministerijai pavesta iki 2015 m. birželio 1 d. parengti ir pateikti Vyriausybei Žemės reformos įstatymo pakeitimus, suteikiant Nacionalinei žemės tarnybai įgaliojimus ginti viešąjį interesą teisme valstybinės žemės naudojimo, valdymo ir disponavimo srityje.

Atsižvelgdami į 2015 m. liepos 14 d. ministerijų atstovų pasitarime Žemės reformos įstatymo Nr. 1-1607 papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektui išsakytas pastabas, siūloma reglamentavimą nustatyti ne Žemės reformos, bet Žemės įstatyme.

Galiojančiuose teisės aktuose prokurorams įtvirtinta pareiga ginti viešąjį interesą. Galimybė ginti viešąjį interesą yra numatyta ir valstybės institucijoms, tačiau tai įmanoma tik tuo atveju, kai konkrečios valstybės institucijoms veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose nustatyti įgaliojimai kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo. Žemės naudojimą, valdymą ir disponavimą ja reglamentuojančiuose įstatymuose valstybės institucijoms nėra numatyta galimybė kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, todėl šioje srityje pagal galiojančius teisės aktus viešąjį interesą ginti gali tik prokurorai.

Įstatymo projektu siūloma įtvirtinti galimybę Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, kaip valstybinės žemės valdytojai, kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, kai viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo srityje. Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos tokia teisė suteikiama tais atvejais, kai galimai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priima savivaldybių institucijos ar kita įstatymų nustatyta institucija.

Derinimas: Projektas patikslintas pagal 2015 m. liepos 14 d. ministerijų atstovų pasitarime išsakytas pastabas ir siūloma reglamentavimą nustatyti ne Žemės reformos, bet Žemės įstatyme. Kadangi turinys iš esmės nekeičiamas, Projektas neteikiamas derinti suinteresuotoms institucijoms iš naujo.

Taip pat Projektas patikslintas pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento pastabas.

Dalykinio vertinimo išvada: Teikiamas projektas iš esmės atitinka Vyriausybės reglamento reikalavimus.

Kaimo reikalų ir darnios plėtros skyriaus vedėjas



Tomas Razauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2015-08-04 Nr. 2D- 3694 (12.153)

Teisingumo ministerijai

I _____ Nr. _____

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO

Atsižvelgdami į 2015 m. liepos 14 d. ministerijų atstovų pasitarime Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektui išsakytas pastabas, teikiame antrinei išvadai gauti Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą.

Kadangi projekto turinys iš esmės nesikeičia, o tik yra siūloma reglamentavimą nustatyti ne Lietuvos Respublikos žemės reformos, bet Lietuvos Respublikos žemės įstatyme, iš naujo neteikiame projekto derinti suinteresuotoms institucijoms.

Taip pat projektas papildytas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento 2015-06-30 išvados Nr. NV-2193 pasiūlymą įtvirtinti, kad tuo atveju, jeigu viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė, dėl viešojo intereso gynimo ši tarnyba turėtų kreiptis į prokuratūrą.

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 1 lapas.
2. Įstatymo projektas, 1 lapas.
3. Įstatymo projekto lyginamasis variantas, 1 lapas.
4. Aiškinamasis raštas, 5 lapai.
5. Antikorupcinio vertinimo pažyma, 4 lapai.

Ministrė

Virginija Baltraitienė

Daiva Radzevičiūtė, tel. (8 5) 239 1351, el. p. daiva.radzeviciute@zum

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ
NUTARIMAS
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446
32 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO PATEIKIMO
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI

2015 m.

d. Nr.


Vilnius

Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Pritarti Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir pateikti jį Lietuvos Respublikos Seimui.
2. Įgalioti žemės ūkio ministrę Virginiją Baltraitienę, o jai negalint dalyvauti – žemės ūkio viceministrą Albiną Ežerskį, atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei, svarstant nurodytą įstatymo projektą Lietuvos Respublikos Seime.

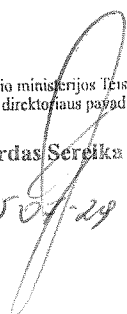
Ministras Pirmininkas

Žemės ūkio ministras


Žemės ūkio ministrė
Virginija Baltraitienė

2015-07-30

Žemės ūkio ministerijos Teisės
departamento direktoriaus pavaduotojas


Algirdas Serelka

2015-07-29

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO
NR. I-446 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

1. Įstatymo projekto rengimą paskatinusios priežastys, parengtų projektų tikslai ir uždaviniai

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) yra pripažinęs, kad „viešojo intereso, kaip valstybės pripažinto ir teisės ginamo visuomeninio intereso, įgyvendinimas yra viena iš svarbiausių pačios visuomenės egzistavimo ir raidos sąlygų“, o asmens ir visuomenės interesų derinimo problemą yra iškėlęs į konstitucinių principų lygmenį. Pagal Konstitucinio Teismo jurisprudenciją viešasis interesas – tai visuomenės ar jos dalies interesai, kuriuos valstybė, vykdydama savo funkcijas, įpareigota užtikrinti ir tenkinti. Jis suprantamas kaip objektyviai egzistuojantis teisėtas asmens ar asmenų grupės lūkestis, kurį asmuo (asmenų grupė) puoselėja teisinėje valstybėje ir kuris išeina už privataus intereso ribų. Viešojo intereso, kaip valstybės pripažinto ir teisės ginamo visuomeninio intereso, įgyvendinimas yra viena svarbiausių pačios visuomenės egzistavimo ir raidos sąlygų (Konstitucinio Teismo 1997 m. gegužės 6 d., 2001 m. balandžio 2 d., 2005 m. gegužės 13 d. nutarimai). Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje konstatuota ir tai, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją valstybė yra nuosavybės teisės subjektas. <...> Jai nuosavybės teise priklausantis turtas turi būti tvarkomas taip, kad jis tarnautų bendrai tautos gerovei, visos visuomenės interesui. Valstybės turtas yra viena iš priemonių užtikrinti viešąjį interesą, socialinę darną. <...> Dėl to visos valstybės institucijos, turinčios įgaliojimus priimti sprendimus dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo bei disponavimo juo, privalo laikytis Konstitucijos normų bei principų. Pagal Konstituciją valstybės turtas negali būti valdomas, naudojamas, juo negali būti disponuojama taip, kad jis tenkintų tik kurios nors vienos socialinės grupės ar atskirų asmenų interesus arba poreikius, jeigu tai neatitinka viešojo intereso, visuomenės poreikių (Konstitucinio Teismo 2003 m. rugsėjo 30 d. nutarimas).

Konstitucinis Teismas savo aktuose yra ne kartą konstatavęs, kad žemė yra ypatingas turtas, ypač svarbus visai visuomenei. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje taip pat konstatuota, kad, nustačius faktą, jog valstybės institucijos priimtas aktas prieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms, neabejotinai viešasis interesas yra šį pažeidimą kuo greičiau pašalinti.

Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad valstybinės žemės patikėtiniai valdo, naudoja jiems patikėjimo teise perduotą žemę bei ją disponuoja šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka ir sąlygomis visuomeninei naudai.

Remiantis nurodytais Konstitucinio Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimais, darytina išvada, kad institucijų ir pareigūnų tinkamas, neprieštaraujantis imperatyviosioms įstatymų normoms funkcijų, susijusių su valstybinės žemės valdymu (tiek valstybei nuosavybės teise priklausančios žemės perleidimu privačion nuosavybėn, tiek suteikiant ją naudotis), vykdymas yra viešojo intereso dalis.

Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko 2014 m. birželio 27 d. potvarkiu Nr. 124 sudaryta darbo grupė, kuriai buvo pavesta išnagrinėti Valstybės kontrolės 2014 m. gegužės 23 d. valstybinio audito ataskaitoje Nr. VA-P-40-1-6 „Viešojo intereso gynimo organizavimas“ nustatytus viešojo intereso gynimo organizavimo trūkumus, esamą teisinį reguliavimą ir pateikti Lietuvos Respublikos Vyriausybei siūlymus, kokioms valstybės institucijoms ir kokius įgaliojimus kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo tikslinga išplėsti. Darbo grupė, išanalizavusi esamą teisinį reguliavimą, teismų praktiką viešojo intereso gynimo srityje, įvertino su viešojo intereso gynimo organizavimu susijusias praktines problemas ir padarė išvadą, kad pagal esamą teisinį reguliavimą tik prokurorai turi įgaliojimus, esant pagrindui, ginti asmens, visuomenės ar valstybės teises ir teisėtus interesus, tuo tarpu kiti subjektai (valstybė ar savivaldybių institucijos, įstaigos ir kt.) gali ginti viešąjį interesą tik įstatymų tiesiogiai nustatytais atvejais. Darbo grupė pažymėjo, kad Konstitucinis Teismas savo nutarimuose yra konstatavęs, jog žemės, kaip riboto ištekliaus, tinkamas naudojimas yra žmogaus ir visuomenės išlikimo ir raidos sąlyga, tautos gerovės pagrindas; jos, kaip gamtos ištekliaus, racionalaus naudojimo užtikrinimas yra viešasis interesas, kurį garantuoti yra valstybės konstitucinė priedermė (Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d., 2006 m. kovo 14 d. ir kiti nutarimai). Darbo grupei Generalinė prokuratūra nurodė keletą institucijų, kurios pagrįstai kreipiasi į prokurorus dėl viešojo intereso gynimo teisme ir kurioms, Generalinės prokuratūros nuomone, turėtų būti suteikti įgaliojimai pagal kompetenciją ginti viešąjį interesą teisme. Todėl darbo grupė pritarė Generalinės prokuratūros siūlymui dėl įgaliojimų ginti viešąjį interesą teisme suteikimo Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos.

Atsižvelgdama į Konstitucinio Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimus bei darbo grupės siūlymą, Žemės ūkio ministerija parengė Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kuriame siūlo Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos suteikti teisę kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, kai viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo ja srityje.

2. Įstatymo projekto iniciatoriai (institucija, asmenys ar piliečių įgalioti atstovai) ir rengėjai

Įstatymo projekto iniciatorė – Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko 2014 m. birželio 27 d. potvarkiu Nr. 124 sudaryta darbo grupė, pasiūliusi įstatymu suteikti Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos įgaliojimus ginti viešąjį interesą teisme valstybinės žemės naudojimo, valdymo ir disponavimo ja srityje. Įstatymo projektą parengė Žemės ūkio ministerijos Žemės ir išteklų politikos departamento (direktorius Audrius Petkevičius, tel. 239 1338) Žemės teisės skyriaus (vedėja Gintarė Tumulavičienė, tel. 239 1346) vyriausioji specialistė Daiva Radzevičiūtė, tel. 239 1351, el. p. daiva.radzeviciute@zum.lt.

3. Kaip šiuo metu yra reguliuojami įstatymo projekte aptarti teisiniai santykiai

Galiojančiuose teisės aktuose prokurorams įtvirtinta pareiga ginti viešąjį interesą. Galimybė ginti viešąjį interesą yra numatyta ir valstybės institucijoms, tačiau tai įmanoma tik tuo atveju, kai konkrečios valstybės institucijos veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose nustatyti įgaliojimai kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo. Žemės naudojimą, valdymą ir disponavimą ja reglamentuojančiuose įstatymuose valstybės institucijoms nėra numatyta galimybė kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo. Todėl šioje srityje pagal galiojančius teisės aktus viešąjį interesą ginti gali tik prokurorai.

Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 2 dalį prokuroras įstatymo nustatytais atvejais gina asmens, visuomenės ir valstybės teises bei teisėtus interesus.

Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, kad prokuratūra įstatymų nustatytais pagrindais ir tvarka gina viešąjį interesą.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 3 dalį įstatymų numatytais atvejais prokuroras, valstybės ir savivaldybių institucijos ir kiti asmenys gali pareikšti ieškinį ar pareiškimą viešajam interesui ginti, pagal 49 straipsnio 1 dalį prokuroras turi teisę pareikšti ieškinį ar pareiškimą viešajam interesui ginti šiame kodekse, Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse ir kituose įstatymuose numatytais atvejais ir kitais atvejais, kai yra pagrindas ginti asmens, visuomenės ar valstybės teises ir teisėtus interesus, pagal 49 straipsnio 2 dalį įstatymų numatytais atvejais valstybės ir savivaldybių institucijos ir kiti asmenys gali pareikšti ieškinį ar pareiškimą viešajam interesui ginti.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 56 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, administravimo subjektai, valstybės institucijos, įstaigos, organizacijos, tarnybos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai.

4. Kokios siūlomos naujos teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama

Pažymėtina, kad sprendimai dėl nuosavybės teisių į žemę atkūrimo ar valstybinės žemės suteikimo nuosavybėn neatlygintinai, pardavimo, nuomos, perdavimo neatlygintinai naudotis turi viešojo intereso apsaugos elementų, o tai reiškia, kad yra viešasis interesas spręsti klausimą dėl jų panaikinimo, jeigu tokie sprendimai priimti pažeidžiant imperatyviasias įstatymų normas.

Neturėdama galimybės kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo tiesiogiai, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos kreipiasi į prokuratūrą, prašydama, kad prokuroras kreiptųsi į teismą dėl viešojo intereso gynimo. Šiuo atveju ilgėja viešojo intereso gynimo procesas ir taip netaupiai naudojami žmogiškieji ištekliai.

Įstatymo projektu siūloma įtvirtinti galimybę Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, kaip valstybinės žemės valdytojais, kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo, kai viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo ja srityje. Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos tokia teisė suteikiama tais atvejais, kai galimai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priima savivaldybių institucijos ar kita įstatymų nustatyta institucija. Toks sprendimas priimtas dėl to, kad valstybės institucija negali ginčyti savo priimtų sprendimų, net ir tuo atveju, jeigu sprendimų ginčijimas būtų susijęs su viešojo intereso gynimu, kadangi taip būtų sąlygotas interesų konfliktas, be to, teisės aktų nuostatos nenumato, kad pareiškėjas (ieškovas) ir atsakovas byloje galėtų sutapti. Todėl dėl reguliavimo aiškumo ir išsamumo siūloma įtvirtinti, kad tuo atveju, jeigu viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė, dėl viešojo intereso gynimo ši tarnyba turėtų kreiptis į prokuratūrą.

Priėmus siūlomus pakeitimus, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos nustatytais atvejais galės greičiau ir efektyviau reaguoti į nustatytus viešojo intereso pažeidimus, tokiu būdu sudarant prielaidas greitesniam nustatytų pažeidimų pašalinimui.

5. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai (jeigu rengiant įstatymo projektą toks vertinimas turi būti atliktas ir jo rezultatai nepateikiami atskiru dokumentu), galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta

Dėl siūlomo reglamentavimo Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos nustatytais atvejais nebereikės kreiptis į prokuratūrą dėl viešojo intereso gynimo, ji galės tiesiogiai kreiptis į teismą. Tokiu būdu sutrumpės viešojo intereso gynimo proceso terminas, todėl susidarys prielaidos greičiau pašalinti pažeidimus, atsiradusius dėl viešąjį interesą pažeidžiančio sprendimo priėmimo.

Neigiamų priimto įstatymo pasekmių nenumatoma.

6. Kokią įtaką priimtas įstatymas turės kriminogeninei situacijai, korupcijai

Įstatymo projekto priėmimas įtakos kriminogeninei situacijai ir korupcijai neturės.

7. Kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai

Įstatymo projekto priėmimas įtakos verslo sąlygoms ir jo plėtrai neturės.

8. Įstatymo inkorporavimas į teisinę sistemą, kokius teisės aktus būtina priimti, kokius galiojančius teisės aktus reikia pakeisti ar pripažinti netekusiais galios

Priėmus įstatymo projektą, kitų galiojančių įstatymų keisti nereikės.

9. Ar įstatymo projektas parengtas laikantis Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimų, o įstatymų projektų sąvokos ir jas įvardijantys terminai įvertinti Terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka

Įstatymo projektas parengtas laikantis Valstybinės kalbos, Teisėkūros pagrindų įstatymo reikalavimų. Įstatymo projekte nėra įtvirtinta naujų sąvokų ir jas įvardijančių terminų.

10. Ar įstatymo projektas atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus

Įstatymo projektas atitinka Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatas ir Europos Sąjungos dokumentus.

11. Jeigu įstatymui įgyvendinti reikia įgyvendinamųjų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų priimti

Priėmus įstatymo projektą, įgyvendinamųjų teisės aktų parengti nereikės.

12. Kiek valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais)

Įstatymui įgyvendinti papildomų lėšų iš biudžeto nereikės.

13. Įstatymo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados


Negauta.

14. Reikšminiai žodžiai, kurių reikia šiam projektui įtraukti į kompiuterinę paieškos sistemą, įskaitant Europos žodyno „Eurovoc“ terminus, temas bei sritis

„Valstybinė žemė“.

15. Kiti, iniciatorių nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai

Nėra.


Žemės ūkio ministrė
Virginija Baltraitienė
2015-07-30

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMAS**

2015 m. d. Nr.
Vilnius

1 straipsnis. 32 straipsnio pakeitimas

1. Papildyti 32 straipsnio 3 dalį nauju 15 punktu:

„15) kai yra pagrindo manyti, kad viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo ja srityje, kreipiasi į teismą dėl viešojo intereso gynimo, išskyrus atvejus, kai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė. Tais atvejais, kai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė, Nacionalinė žemės tarnyba dėl viešojo intereso gynimo kreipiasi į prokuratūrą.“

2. Buvusį 32 straipsnio 3 dalies 15 punktą laikyti 16 punktu.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas

Mall-
Žemės ūkio ministrė
Virginija Baltraitienė

2015-01-30

Žemės ūkio ministerijos Teisės
departamento direktoriaus pavaduotojas

Algirdas Seretka

2015-01-30

LIETUVOS RESPUBLIKOS
ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMAS

2015 m. d. Nr.
Vilnius

1 straipsnis. 32 straipsnio pakeitimas


1. Papildyti 32 straipsnio 3 dalį nauju 15 punktu:

„15) kai yra pagrindo manyti, kad viešasis interesas pažeistas valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo ja srityje, kreipiasi į teismą dėl viešojo intereso gynimo, išskyrus atvejus, kai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė. Tais atvejais, kai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė, Nacionalinė žemės tarnyba dėl viešojo intereso gynimo kreipiasi į prokuratūrą.“

2. Buvusį 32 straipsnio 3 dalies 15 punktą laikyti 16 punktu.

Skelbiu šį Lietuvos Respublikos Seimo priimtą įstatymą.

Respublikos Prezidentas


Žemės ūkio ministrė
Virginija Baltraitienė
2015-07-30

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
ANTI KORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (toliau – projektas).

Teisės akto projekto tiesioginė rengėja: Žemės ūkio ministerijos Žemės ir išteklių politikos departamento Žemės teisės skyriaus vyriausioji specialistė Daiva Radzevičiūtė, tel. 239 1351, el. p. daiva.radzeviciute@zum.lt.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektu siūlomas reglamentavimas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Projekte išdėstytos nuostatos nėra susijusios su kokių nors teisių suteikimu, apribojimų nustatymu, sankcijų taikymu ir pan. asmenims.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekte Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos suteikiama teisė tiesiogiai kreiptis į teismą būtent šios institucijos kuruojamoje valstybinės žemės naudojimo, valdymo bei disponavimo srityje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su kokių nors sprendimų priėmimu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su kokių nors sprendimų priėmimu ar priimant sprendimus taikomomis išimtimis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su kokių nors sprendimų priėmimu, jų įforminimo tvarka ar priimtų sprendimų viešiniu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su kokių nors sprendimų priėmimu tiek kolegialiai, tiek vienasmeniškai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekto nuostatomis įgyvendinti nėra nustatoma jokių administracinių procedūrų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projekto nuostatomis įgyvendinti nėra nustatoma jokių administracinių procedūrų, todėl jų netaikymo atvejai nenustatomi.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekto nuostatomis įgyvendinti nėra nustatoma jokių administracinių procedūrų, todėl jokie administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo terminai taip pat nenustatomi.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projektas nenustato nei konkrečių terminų, nei jų sustabdymo ir pratęsimo galimybių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projekto nuostatomis įgyvendinti nėra nustatoma jokių administracinių procedūrų, todėl nenustatoma ir administracinių procedūrų viešinimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekto nuostatomis įgyvendinti nėra nustatoma jokių administracinių procedūrų, todėl nėra nustatomos ir kontrolės (priežiūros) procedūros.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Projektas nenustato kontrolės (priežiūros) procedūrų, todėl nenustato ir kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projektu keičiamų nuostatų tikslas nėra nustatyti subjektams atsakomybės rūšių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projektu keičiamų nuostatų tikslas nėra nustatyti nuobaudų (sankcijų) skyrimo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginė rengėja:

Žemės teisės skyriaus vyriausioji specialistė
Daiva Radzevičiūtė

(pareigos)



(parašas)

(vardas ir pavardė)

2015-07-23

(data)

Teisės akto projekto vertintoja:

Žemės teisės skyriaus vedėja
Gintarė Tumalavičienė

(pareigos)




(parašas)

(vardas ir pavardė)

2015-07-23

(data)


Žemės ūkio ministrė
Virginija Baltraitienė
2015-07-30



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

2015-08-04 Nr. (A.6.) LT-1085
I 2015-08-04 Nr. 2D-3694 (12.153)

Kopija
Lietuvos Respublikos Vyriausybei

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – projektas), neturėdama pastabų dėl projekto teisinio reguliavimo tikslo bei teisės technikos, įvertinusi projekto teisinio reguliavimo priemones bei galimas teisinio reguliavimo pasekmes, pastebi, jog atsižvelgiant į tai, kad sprendimą, ar viešasis interesas iš tiesų yra pažeistas, galėtų priimti tik teismas, projektu numatomo Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 32 straipsnio 3 dalies 15 punkto antrame sakinyje tikslintina formuluotė „viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė“ (pvz., prieš „pažeidžiančius“ įrašant „galimai“).

Teisingumo ministras

Juozas Bernatoniš

Asta Gedzevičiūtė, (8 5) 266 9881, el. p. a.gedzeviciute@tm.lt

Originalas nebus siunčiamas



15

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS DEPARTAMENTAS**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS REFORMOS ĮSTATYMO NR. I-1607
PAPILDYMO 18¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Projektas)
(LRV Nr. 15-0288-01-I) (TAIS NR. 15-4322(3))**

2015-06-30 Nr. NV- 2193
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytina tikslinti Projektą ir po žodžio „disponavimo“ įrašyti žodį „ja“.

2. Svarstyтина, ar neturėtų būti įtvirtinta, kad tuo atveju, kai viešąjį interesą pažeidžiančius sprendimus priėmė Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Tarnyba) arba institucijos, kurių funkcijas ji perėmė, dėl viešojo intereso gynimo Tarnyba, turinti pagrindo manyti, kad buvo pažeistas viešasis interesas, kreipiasi į prokuratūrą. Manytina, kad toks teisinis reguliavimas išsamiau nustatytų Tarnybos veiksmus – kreipiantis tiesiogiai į teismą arba į prokuratūrą, priklausomai nuo to, kuri institucija pažeidė viešąjį interesą valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja srityje.

Teisės taikymo skyriaus vedėjas



Dainius Petravičius

Siūlau įtraukti į Vyriausybės posėdžio (pasitarimo) darbotvarkės projektą


2015-08-19

Dėl Žemės įstatymo Nr. I-446 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto (Nr. 15-0288-02-I) (15-4394(4))

Pranešėjas: Žemės ūkio ministrė V. Baltraitienė

Dalyvauja: Žemės ūkio ministerijos Žemės ir išteklių departamento Žemės teisės skyriaus vyriausioji specialistė D. Balnienė


Posėdžių rengimo skyriaus
patarėjas

R. Gerasimovič

2015-04-03

Klausimo kuratorius: V.Pavardė, parašas



<p>Apsvarstyta ministerijų atstovų pasitarime</p> <p><u>2015-07-14</u> (data)</p>	<p>Ministerijų atstovų pasitarimo protokolo išrašas</p> <p><i>Suilyti ŽŪM įvertinti TM ir TD pastabas. Suderintą projektą svarstyti Vyriausybės posėdžio Bialyje, o likus nesuderintų nuostatų, - Vyriausybės pasitarime. (2015-07-14 R.P.)</i></p>
<p>Informacija apie projekto svarstymą Vyriausybės pasitarime ar/ir Vyriausybės posėdyje</p>	<p>Papildoma informacija</p> <p><i>2015-08-17 pateikta TM įvada.</i></p> <p></p>