

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ŽMONIŲ UŽKREČIAMŲJŲ LIGŲ PROFILAKTIKOS IR KONTROLĖS  
ĮSTATYMO PAPILDYMO 32<sup>2</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-4816“**

**PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)**

**(TAP-20-1110(5); TAIS NR. 20-8059(7))**

2021-01-29 Nr.NV-204

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama Vyriausybės išvada Seime svarstomam Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo papildymo 32<sup>2</sup> straipsniu įstatymo projektui Nr. XIII-4816 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Teikime nurodyta, kad *atsižvelgta į visas* suinteresuotų institucijų pastabas, tačiau įvertinus Projektą – jame nėra nuostatų dėl Vidaus reikalų ministerijos 2021 m. sausio 14 d. išvadoje Nr. 1D-244 pateikto pasiūlymo: „siekiant tinkamai kompensuoti vidaus tarnybos sistemos pareigūnų tarnybos ypatumus, tikslinga tobulinti pareigūnų tarnybos santykius reguliuojančių teisės aktų nuostatas. Įgyvendinant Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatas, numatoma peržiūrėti pareigūnams nustatytas socialines garantijas ir teikti atitinkamus pasiūlymus dėl jų tobulinimo“. Taip pat siekiant įgyvendinti *lygiateisiškumo ir sistemiškumo principus* siūlytina įvertinti, ar šis klausimas neturėtų būti sprendžiamas kompleksiskai, t. y. peržiūrint ne tik vidaus tarnybos sistemos pareigūnams, bet ir valstybės tarnautojams ar kitoms asmenų grupėms nustatytas socialines garantijas karantino, ekstremaliosios situacijos ar kitais ypatingais atvejais. Jeigu būtų apsispręsta, kad tokie pakeitimai yra būtini, siūlome keisti Projekte išdėstytą Vyriausybės poziciją, pavyzdžiui, *iš esmės pritarian* Įstatymo projekto tikslui – „statutiniams pareigūnams ir kitiems darbuotojams karantino laikotarpiu būtina užtikrinti atitinkamas socialines garantijas bei tinkamai kompensuoti už jų darbą“, tačiau *siūlyti Seimui nesvarstyti* Įstatymo projekto, atsižvelgiant į tai, kad Vidaus reikalų ministerija, formuodama politiką viešojo saugumo ir valstybės tarnybos srityse, kompleksiskai spręs šį klausimą tobulindama teisinį reguliavimą, parengs reikalingų įstatymų pakeitimus (nurodant, kada siūloma juos pateikti Seimui).

2. Jeigu bus atsižvelgta į šios išvados pirmąją pastabą, atitinkamai turi būti tikslinamos ir kitos Projekto nuostatos (ar kai kurių ir atsisakoma), pvz., Projekto 1 punkto septintosios pastraipos nuostata, „kad jeigu statutinių įstaigų pareigūnams ir kitiems darbuotojams Vidaus tarnybos statute ir Valstybės tarnybos įstatyme nustatytų priemonų dydžiai nėra pakankami, didesnės priemokos

turėtų būti nustatomos keičiant ne Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo, bet specialiųjų įstatymų – Vidaus tarnybos statuto ir Valstybės tarnybos įstatymo – nuostatas.“ Manome, kad ši nuostata yra nekorektiška ir tuo aspektu, kad dėstant Vyriausybės poziciją – *nepritarti* Įstatymo projektui, nėra aiškiai ir nedviprasmiškai pasisakoma, kad nurodytuose įstatymuose nustatyti priemonių dydžiai yra pakankami ir teisinio reguliavimo keisti nereikia, nes jame nustatytos pakankamos socialinės garantijos, kurios yra taikomos karantino metu.

3. Projekto 1 punkto antrojoje pastraipoje apibūdinta galimybė mokėti priemonę už darbą, esant nukrypimui nuo normalių darbo sąlygų, tačiau, manome, kad siekiant pagrįsti, kad dėl darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ši socialinė garantija yra pakankama, reikėtų taip pat nurodyti, kokiais atvejais ši priemonė neskiriama, nes Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 10 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad ši priemonė neskiriama, jeigu biudžetinės įstaigos darbuotojui karantino metu taikomi *specialiuose įstatymuose nustatyti darbo apmokėjimo dydžiai*. Tai parodo, kad darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo apmokėjimo klausimas karantino metu sprendžiamas ne tik Projekte nurodytu Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymu, bet ir kitais įstatymais.

4. Atsižvelgdami į tai, kad Projekto 1 punkte nurodytos Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio įstatymo nuostatos *įsigaliojo 2021 m. sausio 1 d.*, siūlome Projekto 1 punkto antrojoje pastraipoje: „*galės* būti skiriama papildoma (naujos rūšies) priemonė už darbą, esant nukrypimui nuo normalių darbo sąlygų, ir ši priemonė *galės* siekti iki 20 procentų pareiginės algos pastoviosios dalies dydžio bei *galės* būti skiriama iki darbo, esant nukrypimui nuo normalių darbo sąlygų, pabaigos“ vietoj vartojamų žodžių „galės“ rašyti žodžius „gali“.

5. Siekiant aiškumo, siūlome Projekto 1 punkto ketvirtojoje pastraipoje ir 4 punkte nurodyti, *kokių metų* atitinkamai kovo-balandžio ir lapkričio-gruodžio mėnesiai ar kovo-birželio mėnesiai turimi omenyje. Taip pat neaišku, kodėl nurodyti skirtingi mėnesiai, nes manytina, kad turimas omenyje tas pats 2020 m. karantinas.

6. Taip pat Projektą siūlome tikslinti šiais teisės technikos ir kitais redakciniais aspektais:

1) Siūlome Projekto 2 punkte tikslinti duodamą nuorodą į Projekto 3 punktą, nes jame atitinkami duomenys nepateikti.

2) Siūlome tikslinti suvienodinant Projekte vartojamų valstybės institucijų ir įstatymų pavadinimų rašymą. Pirmą kartą siūlome nurodyti pilną pavadinimą, t. y. su žodžiais „Lietuvos Respublikos“ (pvz., siūlome nurodyti „Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos“, „Lietuvos Respublikos finansų ministerijos“, „Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo“, „Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo“, „Lietuvos Respublikos

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo“ pavadinimus), pavadinimus siūlome tikslinti atsižvelgiant į Juridinių asmenų registro duomenis (pvz., pavadinimus „Muitinės departamentas prie *Lietuvos Respublikos* finansų ministerijos“, „Kalėjų departamentas prie *Lietuvos Respublikos* teisingumo ministerijos“, „Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie *Lietuvos Respublikos* socialinės apsaugos ir darbo ministerijos“).

3) Siūlome tikslinti įsivedamus trumpinius (juos įsivesti prie pirmą kartą pavartotos sąvokos ar formuluotės (pvz., trumpinys „darbuotojai“), taip pat siūlome nerašyti sutrumpintų žodžių (pvz., Projekto 1 punktą).

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė