

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS ŽUVININKYSTĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1756 2, 6, 14 IR 14-1 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2, LIETUVOS RESPUBLIKOS  
ŽUVININKYSTĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1756 2, 6, 14-1, 31 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-380, LIETUVOS RESPUBLIKOS MĖGĖJŲ ŽVEJYBOS  
ĮSTATYMO NR. IX-2389 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-  
381, LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽUVININKYSTĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1756 2, 5, 6, 8, 14,  
14-1, 14-3, 15, 16, 17-3, 20, 22, 27, 31 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 14-4 STRAIPSNIO  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-343(2),  
LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS RĖMIMO PROGRAMOS ĮSTATYMO  
NR. VIII-2025 4 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-344 IR  
LIETUVOS RESPUBLIKOS MĖGĖJŲ ŽVEJYBOS ĮSTATYMO NR. IX-2389 6 IR 11  
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-345“ PROJEKTO  
(TAP-21-1485(2); TAIS NR. 21-25807(3))**

2021-11-23 Nr. NV-2962

Vilnius

Įvertinę patikslinto Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime ir siūlome patikslinti Projektą atsižvelgiant į šiuos pasiūlymus:

1. Projekto pavadinime nutarimo antraštė turi būti rašoma centre, *bet* nekeliant atskirų žodžių į kitą eilutę.

2. Projekto 1.3 papunktis turi būti dėstomas iš naujos eilutės.

3. Projekto 3.10 papunktį reikėtų sutvarkyti redakciniu požiūriu - „Daugiamečių tyrimų duomenų analizė rodo, kad žuvų išteklių būklės *kitimas* ežeruose, kuriuose vykdoma specializuotoji seliavų žvejyba, bei ežeruose, kuriuose žvejojama tik mėgėjų įrankiais, *analogiškas*“.

4. Kaip buvo paminėta Teisės grupės išvadoje, projekto 3.11 papunktyje reikėtų siūlomą 14 straipsnio 7 dalį dėstyti atsižvelgiant į Žuvininkystės įstatymo 17 straipsnio 10 dalies formuluotę, t.y. projekte reikėtų rašyti taip - Atsižvelgiant į tai, siūlytina Projekto Nr. 3 5 straipsnį papildyti 4 dalimi, kuria Žuvininkystės įstatymo 14 straipsnis būtų papildytas 7 dalimi, ir ją išdėstyti taip: „7. Aplinkos ministras tvirtina vidaus vandenyse naudojamų atrankiosios žvejybos įrankių sąrašą“.

5. Projekto 3.13 papunktyje, laikantis nuoseklumo, reikėtų rašyti ne „tradicijas turinčią mažos apimties žvejybą“, o „tradicinę mažos apimties žvejybą“ (nes būtent tokią sąvoką projekte siūlo Vyriausybė ir būtent ši sąvoka vartojama kitose projekto vietose).

6. Dar kartą primename, kad Projekto 3.17 ir 3.19 papunkčiuose neturi būti aktyvių nuorodų į interneto saitus (hipersaitų) pateikiant nuorodas į ES teisės aktus.

7. Projekto 5.1 papunktyje reikia rašyti ne „*poįstatyminis* teisės aktas“, bet „įstatymo įgyvendinamasis teisės aktas“.

8. Dar kartą atkreipiame dėmesį, kad projekto 6.2 papunktyje siūlomoje Mėgėjų žvejybos įstatymo 6 straipsnio 5 dalies formuluotėje nebelieka galiojančiame įstatyme esančios nuostatos

„Sprendimas suteikti teisę naudoti žvejybos plotą didesniame kaip 100 ha valstybiniame žuvininkystės vandens telkinyje negali būti priimamas tol, kol tame žuvininkystės vandens telkinyje Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka neatlikti žuvų išteklių tyrimai“, tačiau dėl tokio siūlomo atsisakyti šios nuostatos nėra pateikta jokių argumentų.

Taip pat labai rekomenduotume, kad, laikantis Vyriausybės darbo reglamento 36 punkto („Vyriausybei teikiamą teisės akto projektą ir jo priedus *taip pat vizuoja* projektą teikiančios institucijos teisininkas ir *kalbos redaktorius*“) projektą ne tik vizuotų, bet dar kartą atidžiai peržiūrėtų Aplinkos ministerijos kalbos redaktorius.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas

Deividas Kriauciūnas, tel. +37070663817, el. p. [deividas.kriauciunas@lr.lt](mailto:deividas.kriauciunas@lr.lt)