

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ****IŠVADA****DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL NACIONALINIO VĖŽIO INSTITUTO
PAVALDUMO IR NACIONALINIO VĖŽIO INSTITUTO ĮSTATŲ PATVIRTINIMO“****PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas)****(NR. TAP-16-1081(3); TAIS NR. 16-5578(6))**

2020-04-20 Nr. NV-1110

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, patikslinto po Teisės grupės 2017 m. gruodžio 5 d. išvadoje Nr. NV-3086 (toliau – Išvada) teiktų pastabų, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Aktuali išlieka Išvados 3 pastaba, jog Nutarimo projekto 4 punktu siūloma Vyriausybės 2014 m. liepos 2 d. nutarimą Nr. 629 „Dėl Nacionalinio vėžio instituto“ (toliau – Vyriausybės nutarimas Nr. 629) pripažinti netekusiu galios, o tuos pačius teisinius santykius reguliuoti nauju teisės aktu. Pažymėtina, kad Vyriausybės nutarimą Nr. 629 pasirašė švietimo ir mokslo ministras, o naująjį – pasirašytų sveikatos apsaugos ministras, nes Sveikatos apsaugos ministerija įgyvendintų Nacionalinio vėžio instituto (toliau – Institutas) savininko teises ir pareigas. Todėl, siekiant teisinės logikos, siūlytume atskiru teisės aktu pripažinti netekusiu galios Vyriausybės nutarimą Nr. 629, kurį pasirašytų švietimo ir mokslo ministras, o naująjį – sveikatos apsaugos ministras. Kartu atkreipiame dėmesį, kad naujasis Vyriausybės nutarimas turėtų būti teikiamas Ministrui Pirmininkui pasirašyti ir paskelbti Teisės aktų informacinėje sistemoje vėliau, t.y. kai bus paskelbtas Vyriausybės nutarimas Nr. 629 netekusiu galios.

2. Vertinant Nutarimo projekto 3.2 papunkčio nuostatos turinį bei siekiant jos praktinio įgyvendinimo realumo, siūlytume nustatyti terminą, per kurį turėtų būti atlikti nuostatoje numatyti veiksmai.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad pasikeitus Nacionalinio vėžio instituto savininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai, turėtų būti įvertintas klausimas dėl Vėžio registro valdytojo (žr. Vyriausybės 2016 m. rugpjūčio 11 d. nutarimas Nr. 806 „Dėl Vėžio registro įsteigimo, vėžio registro nuostatų patvirtinimo ir registro veiklos pradžios nustatymo“) pakeitimo. Šiuo metu minėto registro valdytoja yra Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.

4. Aktuali išlieka Išvados 3 pastaba dėl nacionalinio vėžio instituto (biudžetinės įstaigos) įstatų (toliau – Įstatai) struktūros suderinamumo su Biudžetinių įstaigų įstatymo 6 str. 2 dalimi. Šios pastabos kontekste turėtų būti įvertintas Įstatų V-VIII skyrių poreikis; kartu pažymint, kad didžioji dalis nurodytų Įstatų skyrių nuostatų yra blanketinės, nukreipiančios į įstatymines nuostatas (kaip pavyzdžiui, Įstatų 29, 30, 36 ir kt.).

5. Išlieka aktuali ir Išvados 4 pastaba dėl Įstatų III skyriaus nuostatų deklaratyvumo. Siekiant visgi konkrečių elgesio taisyklių formavimo, reikėtų atsisakyti Įstatų 13.3, 13.9, 14.4, 14.5, 15 ir kt. nuostatų.

6. Įstatų 18 punkte įtvirtintos elgesio taisyklės nelaikytinos principais, o yra Instituto mokslo tarybos sudarymo tvarkos nuostatos, nes, kaip pavyzdžiui, Įstatų 18.1 papunkčio nuostata taikoma tik Instituto mokslo tarybos nariams, renkamiems iš Instituto mokslo ir administracijos darbuotojų, bet ne bendrai visiems Instituto mokslo tarybos nariams.

Kartu atkreipiam dėmesį, kad, vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 32 str. 2 dalimi, Įstatuose turėtų būti nustatyta Instituto mokslo tarybos sudarymo tvarka, tačiau teikiamuose Įstatuose nėra aiškiai nustatyta, kaip renkami kiti Instituto mokslo tarybos nariai, t.y., kaip pavyzdžiui, kaip deleguojamas (atrenkamas) atstovas iš Lietuvos specializuotos onkologijos draugijos (asociacijos) (juk tokių asociacijų yra ne viena) (Išvados 19 pastaba).

7. Derėtų suvienodinti Įstatuose vartojamas sąvokas: „biomedicinos moksliniai tyrimai“ (Įstatų 11.2 papunktis ir kt.), „biomedicininiai moksliniai tyrimai“ (Įstatų 35 punktas).

8. Įstatuose siūlytume atsisakyti pridėtinės vertės nesukuriančios formuluotės „kitais teisės aktais“, „teisės aktų nustatyta tvarka“ arba jas tikslinti, nurodant konkrečius teisės aktus, kuriais vadovaujamasi (žr. Įstatų 5 punktas, 13.8, 13.9, 13.10; 14.6, 24.1 papunkčiai, 23, 27 punktai ir kt.). Tai buvo akcentuota ir Išvados 11 pastaboje.

9. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. 1R-298, 6.1. papunktyje nustatyta, kad jei teisės akto, <...> pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, minimas ne kartą, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau jis gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika“. Vertinant šį pastebėjimą, siūlytume peržiūrėti įstatus.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraitė@lrv.lt

