

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-2223 PRIEDO
PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 87¹ IR 108¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO (TOLIAU – AAĮ PROJEKTAS) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 248, 589 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO
PAKEITIMO IR KODEKSO PAPILDYMO 251¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – ANK PROJEKTAS) (TOLIAU KARTU – ĮSTATYMŲ PROJEKTAI)
(TAP NR. 19-1623) (TAIS NR. 19-119(2))**

Nr. NV-2898

Vilnius

Įvertinę Įstatymų projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas AAĮ projekto pavadinimas (antraštė), atsižvelgiant į tai, kad AAĮ projektu siūloma papildyti Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymą ne vienu, o dviem straipsniais, t. y., vietoje žodžio „straipsniu“ įrašytina „straipsniais“. Atitinkamai tikslintini lydimieji Įstatymų projektų dokumentai, kuriuose nurodytas AAĮ projekto pavadinimas, taip pat ir Vyriausybės nutarimo, kuriuo Įstatymų projektai būtų teikiami Lietuvos Respublikos Seimui, projekto pavadinimas (antraštė) ir 1 punktas.

2. 2013 m. lapkričio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) 1257/2013 dėl laivų perdirbimo, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (EB) Nr. 1013/2006 ir Direktyva 2009/16/EB (toliau – Reglamentas (ES) 1257/2013) 3 straipsnio 1 dalies 7 punkte *laivų perdirbimo kompleksas* apibrėžtas kaip valstybėje narėje arba trečiojoje valstybėje esanti nustatyta teritorija, statykla ar įrenginys, skirti laivams perdirbti. Taigi pagal Reglamentą (ES) 1257/2013 laivų perdirbimo kompleksas nelaikomas asmeniu, todėl jam negali būti taikomos atitinkamos sankcijos, kurias siūloma nustatyti AAĮ projekto 1 straipsnyje. Kartu pažymėtina, kad AAĮ projekto 1 straipsnyje dėstomo naujo Aplinkos apsaugos įstatymo 87¹ straipsnio turinys neatitinka šio straipsnio pavadinimo, kuriame nurodyta, jog šis straipsnis turėtų reglamentuoti juridinių asmenų atsakomybę už Reglamento (ES) 1257/2013 reikalavimų *laivų perdirbimo įmonėms*, susijusių su laivų perdirbimu, pažeidimą. Pastebėtina, kad sąvokos „laivų perdirbimo kompleksas“ ir „laivų perdirbimo bendrovė“ Reglamento (ES) 1257/2013 3 straipsnio 1 dalies 7 ir 8 punktuose yra apibrėžtos atskirai ir jos negali būti tapatinamos.

3. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamento (ES) 1257/2013 3 straipsnio 1 dalies 7 ir 8 punktuose atskirai apibrėžtos sąvokos „laivų perdirbimo kompleksas“ ir „laivų perdirbimo bendrovė“, turėtų būti tikslinamas ir ANK projekto 2 straipsnis. Pagal šiame straipsnyje dėstomo naujo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 251¹ straipsnio pavadinimą, šis straipsnis turėtų reglamentuoti atsakomybę už Reglamente (ES) 1257/2013 nustatytų reikalavimų *laivų perdirbimo*

įmonėms, susijusių su laivo perdirbimu, pažeidimą, todėl neaišku, kodėl jame reglamentuojama atsakomybė laivų perdirbimo komplekso *operatoriams* ar atitinkamiems jų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims, bet tuo pačiu nenumatyta atsakomybė atitinkamiems laivų perdirbimo įmonių atstovams. Pastebėtina, kad laivų perdirbimo komplekso operatoriams Reglamente (ES) 1257/2013 nustatyti atskiri reikalavimai (pvz., žr. 13 straipsnio 2 dalį), todėl abejotina, ar jiems taikytini Reglamente (ES) 1257/2013 nustatyti reikalavimai laivų perdirbimo įmonėms ir atitinkamai, ar jiems gali būti taikoma atsakomybė už šių reikalavimų pažeidimą. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Reglamente (ES) 1257/2013 neapibrėžta sąvoka „laivų perdirbimo komplekso operatorius“, siūlytina įvertinti poreikį ją apibrėžti. Taip pat siūlytina tikslinti ANK projekto 2 straipsnyje vartojamą neaiškią formuluotę „atitinkamiems jų vadovams“.

Apibendrinant šias dvi (2 ir 3) aukščiau pateiktas pastabas, siūlome:

- Įstatymų projektuose vartoti sąvoką „laivų perdirbimo bendrovė“, kuri pagal Reglamente (ES) 1257/2013 pateiktą apibrėžtį yra platesnė nei Lietuvos teisės aktuose niekur neapibrėžta sąvoka „laivų perdirbimo įmonė“;

- AAĮ projekte apibrėžti „laivų perdirbimo komplekso operatoriaus“ sąvoką, kuri nėra apibrėžta nei Reglamente (ES) 1257/2013, nei Lietuvos teisės aktuose, kartu įsivertinant, ar toks operatorius gali būti fizinis asmuo;

- AAĮ projekte reglamentuoti atsakomybę, kuri iš esmės būtų taikoma juridiniams asmenims (laivų perdirbimo bendrovėms ir laivų perdirbimo komplekso operatoriams), aiškiai atskiriant, už kokių reikalavimų nesilaikymą ji gali būti taikoma bendrovėms ar operatoriams;

- ANK projekte reglamentuoti laivų perdirbimo bendrovių ir laivų perdirbimo komplekso operatorių vadovų ir atsakingų asmenų (patikslinant, kas tai per atsakingi asmenys) atsakomybę, aiškiai atskiriant, už kokių reikalavimų nesilaikymą ji gali būti taikoma bendrovių ar operatorių vadovų atžvilgiu;

- patikslinti atitinkamų Įstatymų projektų straipsnių pavadinimus, kad jie atspindėtų šių straipsnių turinį;

- įsivertinti, ar Įstatymų projektuose, ypač AAĮ projekte numatytos sankcijos juridiniams asmenims yra „veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos“, kaip to reikalauja Reglamentas (ES) 1257/2013.

4. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 38 punktu, Aplinkos apsaugos įstatymas AAĮ projektu turėtų būti keičiamas sistemiškai, nekeičiant šio įstatymo formos ir struktūros, todėl nesunumeruotos keičiamo įstatymo straipsnių dalys turėtų būti rašomos žodžiais įvardžiuotinė skaitvardžio forma.

5. Tikslintinas ANK projekto 4 straipsnis, nes vadovaujantis Europos Sąjungos teisės aktų nuorodų pateikimo įstatymuose ir kituose teisės aktuose rekomendacijų, patvirtintų Europos teisės

departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2002 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 106K, 17 punktu, Europos Sąjungos teisės aktai įstatymo priede turėtų būti nurodomi chronologine tvarka, pradedant numeruoti nuo anksčiausiai priimto Europos Sąjungos teisės akto. Be to pastebėtina, kad Administracinių nusižengimų kodekso priedas jau yra papildytas 102 punktu.

6. Vadovaujantis minėtų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 35.3 papunkčiu, Įstatymų projektų straipsnių ir jais keičiamų įstatymų straipsnių bei straipsnių, kuriais pildomi keičiami įstatymai, pavadinimai turėtų būti paryškinti.

7. Vadovaujanti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851, 7 punktu, prie Teisingumo ministerijos tikslų priskirti tikslai formuoti valstybės politiką administracinių nusižengimų teisenos, administracinių bylų teisenos ir Europos Sąjungos teisės įgyvendinimo koordinavimo srityse ir organizuoti, koordinuoti bei kontroliuoti šios valstybės politikos įgyvendinimą, todėl atsižvelgiant į tai, kad Įstatymų projektai po derinimo su Teisingumo ministerija (2019 m. sausio 25 d. išvada) pakeisti iš esmės, pakeistos ir naujos siūlomos nuostatos turėtų būti suderintos su Teisingumo ministerija.

8. Siekiant Vyriausybės nutarimo, kuriuo Įstatymų projektai būtų teikiami Lietuvos Respublikos Seimui, projekto dėstymo nuoseklumo, atsižvelgiant į šio nutarimo projekto pavadinimą (antraštę), jo 1 punkte pirmiau turėtų būti nurodytas AAĮ projektas, o po jo – ANK projektas.

9. Įstatymų projektų aiškinamojo rašto 13 punkte siūlytina atsisakyti informacijos dėl Įstatymų projektų derinimo su suinteresuotais subjektais, kuri nebūtų reikšminga Lietuvos Respublikos Seimui pristatant siūlomas teisinio reguliavimo priemones.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Teisės grupės patarėja
Petkevičienė

Dalia