

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. BIRŽELIO 17 D. NUTARIMO NR. 631  
„DĖL KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS ĮMONĖS AR SAVIVALDYBĖS ĮMONĖS  
VALDYBĄ IR KANDIDATŲ Į VALSTYBĖS AR SAVIVALDYBĖS VALDOMOS  
BENDROVĖS VISUOTINIO AKCININKŲ SUSIRINKIMO RENKAMĄ  
KOLEGIALŲ PRIEŽIŪROS AR VALDYMO ORGANĄ ATRANKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
TAP Nr. 19-420(2); TAIS Nr. 18-12682(3)**

2019-08-26 Nr.NV-2454

Vilnius

Įvertinę pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. balandžio 4 d. išvadoje Nr.NV-932 (toliau – TG išvada) pateiktas pastabas patikslinto Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. 631 „Dėl Kandidatų į valstybės įmonės ar savivaldybės įmonės valdybą ir kandidatų į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamą kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Neatsižvelgus į TG išvados 8 pastabą, Projektu tvirtinamo Kandidatų į valstybės įmonės ar savivaldybės įmonės valdybą ir kandidatų į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkamą kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) 11 p. nustatomi kandidato į kolegialaus organo nepriklausomus narius *nepriklausomumo reikalavimai*, kas neatitinka Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo (toliau – Įstatymas) 10 str. nustatyto reguliavimo. Atkreiptinas dėmesys, kad 10 str. 8 d. nustato, kad paraiškas tapti valstybės ar savivaldybės įmonės valdybos nariu gali teikti fiziniai asmenys, atitinkantys valdybos nariui nustatytus *bendruosius* ir *specialiuosius reikalavimus*. Bendruosius reikalavimus nustato Įstatymo 8 str. 4 d., o specialiuosius reikalavimus, remiantis Įstatymo 10 str. 6 d., turi nustatyti valstybės ar savivaldybės įmonės savininko teise ir pareigas įgyvendinanti institucija. Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis teisės aktų hierarchijos principas neleidžia poįstatyminiais teisės aktais (taigi ir Vyriausybės nutarimais) nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytuoju įstatymu. Poįstatyminiai teisės aktai negali pakeisti įstatymų, negali prieštarauti įstatymams, keisti įstatymų normų turinio (Konstitucinio Teismo 2004 m. kovo 5 d., 2010 m. kovo 9 d., 2012 m. balandžio 18 d., 2014

m. gegužės 9 d. nutarimai). Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo 10 str. 4 d. tarpe *bendryjų reikalavimų* nustatytas reikalavimas būti nesusijusiam su kitais juridiniais asmenimis ryšiais, dėl kurių galėtų kilti interesų konfliktas. Projekto Derinimo pažymoje prie šios TG pastabos nurodyta, kad sistemiškai tikslinga atskirti, kokie reikalavimai *paaiškina*, kas yra laikoma kandidato nepriklausomumu. Pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad iš konstitucinio teisinės valstybės principo kylantis reikalavimas paisyti teisės aktų hierarchijos suponuoja, kad įstatymuose vartojamų sąvokų turinys gali būti apibrėžiamas (*inter alia* aiškinamas) tik įstatymu, o ne žemesnės galios teisės aktu (Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 13 d. nutarimas).

Šiuo aspektu tikslintinas ir Aprašo 4 p., kuriame nustatoma, kad netaikant Apraše reglamentuojamos atrankos procedūros atranką inicijuojančio subjekto sprendimu į kolegialų organą skiriami ne tik valstybės tarnautojai, bet ir *kiti atranką inicijuojančio subjekto parinkti asmenys*, kaip neatitinkantis Įstatymo 10 str. 2 d. ir 8 d. Šiose Įstatymo nuostatose nustatyta, kad valstybės ar savivaldybės įmonės valdybos nariu gali būti valstybės tarnautojai, darbuotojų atstovai, taip pat *kiti fiziniai asmenys*, kuriuos *parenka* personalo paieškos (atrankos) paslaugas teikiantys asmenys, parinkti Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka (atitinkamai tikslintinas ir Aprašo 6 p.)

2. Neatsižvelgta ir nepateikta neatsižvelgimo argumentų į TG išvados 18 pastabos antrąją dalį tiek, kiek joje nurodyta, kad Aprašo 43 p. (buvęs 45 p.) nuostata tikslintina, nustatant, kokiais atvejais atrankos komisijos sprendimai priimami visų atrankos komisijos narių sutarimu, o kokiais atvejais – kai už juos balsuoja daugiau kaip ½ atrankos komisijos narių.

3. Atsižvelgiant į TG išvados 22 pastabos pirmąją dalį, siūlyta tikslinti Aprašo 51 p. (buvusį 55 p.), nustatant, *kokiais atvejais* Aprašo 50 p. nurodytas atranką inicijuojančio subjekto *sprendimas* skirti kandidatą kolegialaus organo nariu arba siūlyti už jį balsuoti įmonės visuotiniame akcininkų susirinkime *pripažįstamas netekusiu galios*, o kuriais atvejais - jis išvis nepriimamas. Be to, tikslintina šio punkto (ir tolesnių Aprašo punktų) numeracija, kadangi du iš eilės einantys punktai sunumeruoti tuo pačiu 51 p.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis