

**TEISINGUMO MINISTERIJOS PATEIKTOS LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJOS DĖL KLAUSIMŲ, NUMATYTŲ SVARSTYTI  
2018 M. GRUODŽIO 6 D. IR 7 D. EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO IR VIDAUS REIKALŲ TARYBOJE, APIBENDRINIMAS**

| SVARSTOMI KLAUSIMAI   | KLAUSIMO ESMĖ   | LIETUVOS POZICIJA   |
|---|---|---|
| <p><b>1. Sutarčių teisė. Prekių pirkimo-pardavimo sutarčių direktyva.</b></p> <p>Pakeistas pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl tam prekių pirkimo-pardavimo sutarčių aspektu, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos 2006/2004 ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/22/EB ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB</p> <p><b>- Bendras požiūris</b></p> <p><i>Contract Law - Directive on Contracts for the sales of goods (DSG). Amended proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on certain aspects concerning contracts for the sales of goods, amending Regulation (EC) No</i></p> | <p>2015 m. gruodžio 9 d. Komisija pateikė pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl tam tikrų internetinio ir kitokio nuotolinio prekių pardavimo sutarčių aspektu. Šio pasiūlymo pagrindinis tikslas yra prisidėti prie tinkamo vidaus rinkos veikimo, užtikrinant aukštą vartotojų apsaugos lygį.</p> <p>Šis pasiūlymas įgyvendina Europos bendros skaitmeninės rinkos strategiją ir yra glaudžiai susijęs su pasiūlymu dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl tam tikrų skaitmeninio turinio teikimo sutarčių aspektu, dėl kurio jau vyksta derybos su Europos Parlamentu.</p> <p>Komisija siekė reglamentuoti tik internetinę ir kitą nuotolinę prekybą prekėmis. Tačiau svarstant Komisijos pradinį pasiūlymą, Europos Parlamentas ir Taryba nusprendė, kad nuotolinei prekybai ir iprastinei (face-to-face) prekybai neturėtų būti taikomi skirtingi teisiniai režimai. Atsižvelgdama į tai, Komisija 2017 m. spalio 31 d. pateikė pakeistą pasiūlymą.</p> <p>Pagrindiniai Pasiūlymo elementai yra: vartotojo teisių gynimo priemonės (jų taikymo eiliškumas, vadinamoji „hierarchija“), teisinės garantijos terminas (2 metai), pardavėjo įrodinėjimo našta, vartotojo pareigos pranešti pardavėjui apie prekės neatitiktį per tam tikrą terminą panaikinimas.</p> <p>Direktyva reglamentuojamos pardavėjų ir vartotojų sudarytos pirkimo-pardavimo sutartys, nustatant taisykles dėl prekių atitikties sutarčiai ir vartotojų teisių gynimo priemonių, kai nustatoma prekės neatitiktis sutarčiai (t. y. prekės defektai), ir jų taikymo tvarkos.</p> <p>Nustatytas visiško suderinimo lygis, kuris neleidžia valstybėms narėms nustatyti kitokių normų nei numatyta direktyvoje, išskyrus atvejus, kai direktyvoje nurodyta kitaip.</p> | <p>Kadangi, lyginant su direktyva 1999/44/EB, Pasiūlymo tekstas padidina suderinimo lygį (visiškas suderinimas su aiškiai apibrėžtomis išimtimis), kas turėtų sąlygoti teisinės fragmentacijos mažinimą ir vartotojų pasitikėjimo tarpvalstybine prekyba didinimą, ir numato pakankamai aukštą vartotojų apsaugos lygį, taip pat pasiektas kompromisinis sprendimas dėl vartotojo teisių gynimo priemonių (hierarchijos) (žr. 9 straipsnio 3 dalies c punktą), <b>siekiant kompromiso, galima pritarti Pasiūlymo tekstui.</b></p> <p>Kartu atskirais klausimais pritarina:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kuo didesniai suderinimo lygiui, t. y. pritarti atskirų nuostatų, kurios leidžia valstybėms narėms nustatyti skirtingas nuostatas išbraukimui;</li> <li>• 2 metų pardavėjo įrodinėjimo naštos terminui;</li> <li>• vartotojo pareigos pranešti pardavėjui apie prekės neatitiktį per tam tikrą terminą panaikinimui.</li> </ul> |



| SVARSTOMI KLAUSIMAI   | KLAUSIMO ESMĖ  | LIETUVOS POZICIJA   |
|---|--|---|
| <p>2006/2004 of the European Parliament and of the Council and Directive 2009/22/EC of the European Parliament and of the Council repealing Directive 1999/44/EC of the European Parliament and of the Council</p> <p>- <i>General approach</i></p>   | <p>Direktyvoje išvardinti prekių atitikties sutarčiai kriterijai. Taip pat reglamentuojamas teisinės garantijos terminas ir jo pradžios momentas. Kartu nustatomas terminas, per kurį įrodymo našta, kad prekė atitiko sutartį, tenka pardavėjui (ne vartotojui).</p> <p>Direktyvoje taip pat reglamentuojami komercinės garantijos klausimai, įtvirtinant skaidrumo reikalavimus dėl garantijų pateikimo formos ir turinio.</p> <p>Pirmininkaujančios valstybės manymu, Pasiūlymo tekstas atspindi bendrą subalansuotą kompromisą tarp skirtingų valstybių narių pozicijų. Atsižvelgiant į tai, ministrams siūloma pritarti Pasiūlymo tekstui, siekiant patvirtinti bendrą požiūrį.</p>   |   |
| <p><b>2. Reglamentas „Bruselis IIa“ (nauja redakcija).</b></p> <p>Pasiūlymas dėl Tarybos reglamento dėl Tarybos jurisdikcijos, sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, ir su tarptautiniu vaikų grobimu, pripažinimo ir grobimo, pripažinimo ir vykdymo (nauja redakcija)</p> <p>- <b>Bendras požiūris</b></p> | <p>Pasiūlymu dėl reglamento dėl jurisdikcijos ir sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis bei tarptautiniu vaikų grobimu, pripažinimo ir vykdymo nauja redakcija išdėstomas reglamentas Briuselis IIa.</p> <p><b>Pasiūlymo tikslas</b> – toliau kurti tarpusavio pasitikėjimu grindžiamą Europos teisingumo ir pagrindinių teisių erdvę, šalinant dar likusias kliūtis laisvam teismo sprendimų judėjimui pagal tarpusavio pripažinimo principą ir geriau apsaugoti vaiko interesus, supaprastinant procedūras ir didinant jų veiksmingumą.</p> <p>Pirmininkaujančios Austrijos parengtame kompromisiniame Pasiūlymo tekste, kuriuo pasiektas balansas tarp skirtingų valstybių narių pozicijų, siūlomi šie esminiai elementai:</p> <p><b>A. Visiškas egzekvatuūros (specialios kitoje valstybėje narėje priimtų teismo sprendimų pripažinimo ir paskelbimo vykdytinais procedūros, <i>exequatur</i>) panaikinimas sprendimams dėl tėvų pareigų.</b> Egzekvatuūros panaikinimas labai svarbus tarpvalstybinėse bylose, susijusiose su vaikais, kadangi tokiose bylose ypač svarbus operatyvus sprendimų priėmimas. Sprendimai dėl tėvų pareigų, kurie yra vykdytini kilmės valstybėje narėje, turėtų būti vykdomi kitoje valstybėje</p> | <p><b>Pritartina bendrajam požiūriui</b>, atsižvelgiant į pozicijos 4 punkte nurodytus esminius kompromisinio teksto elementus. Įvertinus tai, kad Pasiūlymas gali būti priimtas, tik balsuojant vieningai, laikytina, kad Pirmininkaujančios valstybės narės parengtame kompromisiniame tekste iš esmės pasiektas tinkamas balansas tarp skirtingų valstybių narių pozicijų. Be to, šiame kompromisiniame tekste iš esmės atsižvelgta į derybų metu pateiktus Lietuvos atstovų pasiūlymus (dėl teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo sistemų, dėl vykdymo proceso reglamentavimo, dėl vaiko išklauso pareigos įtvirtinimo, dėl efektyvaus vaiko grobimo bylų nagrinėjimo, dėl centrinių institucijų funkcijų patikslinimo ir kt.).</p> |

| SVARSTOMI KLAUSIMAI<br><i>and the matters of<br/>parental responsibility,<br/>and on international child<br/>abduction (recast)</i><br><b>- General approach</b> | KLAUSIMO ESMĖ   | LIETUVOS POZICIJA |
|--|---|-------------------|
|  | <p>narėje, nereikalaujant jų paskelbimo vykdytinais. Taip pat kaip ir galiojantiame reglamente Bruselis IIa išlaikomi vadinamieji „privilegiuotieji“ sprendimai (sprendimai dėl bendravimo teisių ir dėl vaiko grąžinimo priėmus sprendimą iš esmės dėl vaiko globos teisių), kuriuos patvirtinus atitinkamu pažymėjimu užtikrinamas laisvas tokių sprendimų judėjimas (galimybė nepripažinti tokių sprendimų siejama tik su sprendimų nesuderinamumu).</p> <p><b>B. Konkrečių vykdymo proceso taisyklių harmonizavimas.</b> Pasiūlyme laikomasi požiūrio, kad kilmės valstybėje narėje priimtų sprendimų vykdymo procedūrą iš esmės turi reguliuoti vykdymo valstybės narės teisė. Vis dėlto siūlomos minimaliai harmonizuotos vykdymo procedūros taisyklės, kokių veiksmų turėtų būti imamasi tuo atveju, kai po sprendimo priėmimo vykdymo proceso metu iš esmės pasikeičia aplinkybės. Tokios minimaliai harmonizuotos taisyklės apima suderintus sprendimo vykdymo sustabdymo ar atsisakymo vykdyti pagrindus, kurie būtų taikomi vykdymo valstybėje narėje. Tai užtikrintų, kad visose valstybėse narėse sprendimų vykdymas būtų sustabdomas arba atsisakoma vykdyti sprendimus iš esmės laikantis tokių pačių sąlygų, tai suteiktų teisinį aiškumą tėvams ir vaikams.</p> <p><b>C. Aiškesnės taisyklės dėl galimybės vaikui išsakyti savo nuomonę.</b> Siūloma reglamente įtvirtinti aiškia prievole suteikti galimybę vaikui, galinčiam išreikšti savo nuomonę, realią ir efektyvią galimybę tai padaryti. Jei vaikas išreiškė savo nuomonę, teismas, vadovaudamasis nacionalinėje teisėje nustatytomis procedūromis, turėtų šią nuomonę įvertinti, atsižvelgdamas į vaiko amžių ir brandą. Pasiūlymu nekeičiamos valstybių narių taisyklės ir praktika dėl vaiko išklausymo tvarkos: kaip konkrečiai vaikas turėtų būti išklaustas, ir toliau reguliuos valstybių narių nacionalinė teisė. Taigi kitos valstybės narės teismas negalės atsisakyti pripažinti kilmės valstybės narės teismo sprendimą vien todėl, kad kilmės valstybėje narėje vaikas</p> |                   |



| SVARSTOMI KLAUSIMAI | KLAUSIMO ESMĖ  | LIETUVOS POZICIJA |
|---------------------|--|-------------------|
|                     | <p>buvo išklaustas kitaip, nei pagal tos valstybės narės teismo taikomus standartus.</p> <p><b>D. Aiškesnės taisyklės dėl vaiko įkurdinimo kitoje valstybėje narėje.</b> Vaiko įkurdinimui kitoje valstybėje narėje toliau bus taikoma konsultavimosi procedūra, siekiant gauti kitos valstybės narės pritarimą. Pirmininkaujanti valstybė narė siūlo aiškesnes tarpvalstybinio įkurdinimo taisykles: įkurdinimas, kaip mokomoji priemonė, taikoma dėl vaiko netinkamo elgesio, pateks į minėtos procedūros taikymo apimtį; tuo tarpu įkurdinimui, kaip baudžiamosios teisės priemonei, ši procedūra nebus taikoma. Tokia procedūra nebus taikoma ir įkurdinimui pas tėvus (taip pat pas kitus artimus giminaičius, atsižvelgiant į valstybių narių pateiktą informaciją). Sutikimo davimui arba atsisakymui duoti sutikimą dėl įkurdinimo bus nustatytas trijų mėnesių terminas.</p> <p><b>E. Aiškesnės taisyklės dėl autentiškų dokumentų ir susitarimų judėjimo.</b> Pirmininkaujančios valstybės narės tekste siekiama palengvinti autentiškų dokumentų ir susitarimų judėjimą tarp valstybių narių, kartu taikant tam tikrus saugiklius. Kadangi reglamentas neturėtų numatyti grynai privačių susitarimų judėjimo, siūlomas sprendimas, kad, atsižvelgiant į kiekvieną nacionalinę sistemą, judėtų tik tokie autentiški dokumentai, kurie buvo formaliai parengti ar užregistruoti atitinkamos institucijos, ir tik tokie susitarimai, kurie buvo užregistruoti atitinkamos institucijos. Taip pat svarbu, kad autentiškų dokumentų ir susitarimų judėjimas užtikrinamas tik tuomet, kai juos formaliai parengė ar užregistravo jurisdikciją turinčios valstybės narės institucija.</p> <p><b>F. Aiškesnės taisyklės dėl vaiko grobimo bylų ES viduje.</b> Sprendimai dėl vaiko grąžinimo pagal 1980 m. Hagos konvenciją bus pripažįstami ir vykdomi pagal bendrąsias taisykles. Sprendimai, priimti taikant "viršesnį mechanizmą" ("overriding mechanism"), judės kaip "privilegiuotieji" sprendimai pagal specialiąsias pripažinimo ir vykdymo</p> |                   |

| SVARSTOMI KLAUSIMAI   | KLAUSIMO ESMĖ  | LIETUVOS POZICIJA  |
|---|--|--|
|   | <p>taisyklės. Pirmininkaujančios valstybės narės kompromisiniame tekste patikslinamos taisyklės, taikytinos vaiko grobimo byloje ES viduje, taip pat santykis su 1980 m. Hagos konvencija. Pasiūlyme nustatomi aiškūs ir realistiški terminai, taikytini nagrinėjant bylas dėl vaiko grobimo. Suteikiamas didesnis matomumas alternatyviam ginčų sprendimui, siekiant tvarių susitarimų tarp ginčo šalių. Be to, siekiant sumažinti vaiko fizinei ir psichinei gerovei galinčias kilti rizikas, numatoma galimybė taikyti atitinkamas laikinas apsaugos priemones.</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytus kompromisinio teksto esminius elementus, ministrų bus prašoma:</p> <p>a) patvirtinti bendrąjį požiūrį, kaip kompromisinį paketą;</p> <p>b) atsižvelgti į tai, kad po Tarybos posėdžio bus tęsiamas darbas techniniu lygiu dėl likusių preambulės punktų ir reglamento priedų.</p>  |  |
| <p><b>3. Reglamentas dėl reikalavimų perleidimo.</b></p> <p>Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl teisės, taikytinos nustatant reikalavimų perleidimo pasekmes tretiesiems asmenims</p> <p><b>- Pažangos ataskaita</b></p> <p><i>Regulation on the assignments of claims.</i></p> <p><i>Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on the law applicable to the third-</i></p> | <p>Bendras Europos Komisijos parengto pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl teisės, taikytinos nustatant reikalavimų perleidimo pasekmes tretiesiems asmenims (toliau – Pasiūlymas) tikslas – atsižvelgiant į kapitalo rinkų sąjungos kūrimo veiksmų plano tikslus, skatinti Europos Sąjungos tarpvalstybines investicijas ir taip sukurti palankesnes galimybes įmonėms, įskaitant mažas ir vidutines įmones (toliau - MVI), ir vartotojams gauti finansavimą.</p> <p>Dabartinis teisinis netikrumas ir dėl jo kylanti tarpvalstybinių reikalavimų perleidimų rizika atsiranda dėl to, kad nėra bendrų Europos Sąjungos lygmens kolizinių normų, kurios galėtų būti taikomos reikalavimų perleidimų atvejais, o būtent padėtų nustatyti, kuri nacionalinė teisė taikytina nustatant, kam priklauso reikalavimas po to, kai jis buvo perleistas tarpvalstybiniu sandoriu, taip pat apspėti, pagal kokią teisę nustatomos trečiųjų asmenų pasekmės, kurios gali kilti kai reikalavimo perleidėjas tampa nemokus, kai reikalavimas perleidžiamas kelis kartus ir t.t. (t.y. pasekmės kylančios ne</p> | <p><b>Pritarti</b> Pirmininkaujančios valstybės parengtai pažangos ataskaitai ir įvertinti Pirmininkaujančios valstybės pateiktus siūlymus, dėl kurių dar bus diskutuojama tolimesnėse darbo grupės posėdžiuose.</p> |



| SVARSTOMI KLAUSIMAI   | KLAUSIMO ESMĖ   | LIETUVOS POZICIJA  |
|---|---|--|
| <p><i>party effects of assignments of claims</i></p> <p><b>- Progress report</b></p>  | <p>reikalavimo perleidėjui ar perėmėjui, o kitiems asmenims, pvz., – perleidėjo ar perėmėjo kreditoriams).</p> <p>Pasiūlyme reikalavimo perleidimas apibrėžiamas kaip atvejis, kai kreditorius kitam asmeniui perleidžia teisę reikalauti skolos iš kito asmens (skolininko).</p> <p>Pagrindinė kolizinė norma 2018 m. kovo 12 d. Komisijos pateiktame Pasiūlyme – reikalavimų perleidimo pasekmės tretiesiems asmenims reglamentuojamos pagal šalies, kurioje yra perleidėjo įprasta gyvenamoji (verslo) vieta, teisę. Vienas pagrindinių šios taisyklės privalumų, kad taikytina teisė yra lengvai nuspėjama, ypač žiūrint iš trečiųjų asmenų pozicijos. Išimties iš bendros taisyklės:</p> <p>(a) kai perleidžiami į kredito įstaigos sąskaitą įskaityti grynieji pinigai, kai perleidžiami iš finansinės priemonės kylantys reikalavimai – taikoma perleidžiamo reikalavimo teisė;</p> <p>(b) pakeitimo vertybiniais popieriais atveju (sekiuritizacijos atvejais) – taikoma perleidėjo įprastos gyvenamosios (verslo) vietos teisė, tačiau paliekama galimybė sutartyje pasirinkti taikyti perleidžiamo reikalavimo teisę.</p> |  |
| <p><b>3. Reglamentas dėl Europos e. įrodymų pateikimo ir saugojimo orderių.</b></p> <p>Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių, taikytinų elektroniniams įrodymams</p> <p><b>- Bendras požiūris</b></p> | <p>Komisija 2018 m. balandžio mėn. pateikė pasiūlymą dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių, taikytinų elektroniniams įrodymams baudžiamosiose (toliau – Reglamentas).</p> <p>Reglamento tikslas - nustatyti taisykles, kuriomis Europos Sąjungos kompetentinga teisminė institucija gali, išduodama Europos įrodymų pateikimo orderį arba Europos įrodymų saugojimo orderį, nurodyti paslaugų teikėjui, kuris siūlo paslaugas Sąjungoje, pateikti arba išsaugoti elektroninius įrodymus. Reglamentu taip pat siekiama pagreitinoti procesą, susijusį su elektroninių įrodymų, kuriuos saugo ir (arba) turi kitoje jurisdikcijoje įsisteigę paslaugų teikėjai, apsaugojimu ir gavimu.</p> <p>Sukuriamą Europos įrodymų pateikimo orderio procedūrą: pagal šią procedūrą vienos valstybės narės teisminė institucija</p>  | <p>Nepaisant to, kad Lietuvai kyla tam tikrų sunkumų dėl pakeitimų, padarytų 4 straipsnio 5 dalyje, pagal kuriuos užkertama galimybė itin skubiai kreiptis dėl sandorių ir turinio duomenų gavimo, manome, kad buvo <b>pasieltas kompromisinis tekstas, kuriam galėtume iš esmės pritarti</b>. Šis tekstas bus geras pagrindas deryboms su Europos Parlamentu. Tikėtina, kad reglamentas sudarys sąlygas veiksmingiau ir efektyviau atlikti tyrimus ir vykdyti baudžiamąjį persekiojimą, padidins nusikaltimų išaiškinamumą, padės kovoti su šiuolaikinių formų nusikalstamumu bei turės teigiamos įtakos nusikaltimų prevencijai.</p> |

| SVARSTOMI KLAUSIMAI   | KLAUSIMO ESMĖ   | LIETUVOS POZICIJA |
|---|---|-------------------|
| <p><b>Regulation on European Production and Preservation Orders for e evidence.</b></p> <p><i>Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on European Production and Preservation Orders for electronic evidence in criminal matters</i></p> <p><b>- General approach</b></p> | <p>galės tiesiogiai paprašyti paslaugų teikėjo, teikiančio paslaugas Sąjungoje, bet įsisteigusio ar turinčio teisinį atstovą kitoje valstybėje narėje, elektroninių įrodymų, nesvarbu, kur duomenys saugomi, ir jis privalės atsakyti per 10 dienų, o skubos atvejais – per 6 valandas.</p> <p>Taip pat sukuriamą Europos įrodymų saugojimo orderio procedūra: pagal šią procedūrą bus užtikrinta, kad išdavus Europos įrodymų saugojimo orderį reikiami duomenys nebus ištrinami tam tikrą laiką. Vienos valstybės narės teisminė institucija galės įpareigoti paslaugų teikėją, teikiantį paslaugas Sąjungoje, bet įsisteigusį ar turintį teisinį atstovą kitoje valstybėje narėje, 60 dienų išsaugoti konkrečius duomenis, kurių vėliau galės paprašyti pagal savitarpio teisinės pagalbos, Europos tyrimo orderio ar Europos įrodymų pateikimo orderio procedūras.</p> <p>Atsižvelgiant į spalio mėn. vykusios TVR tarybos rezultatus, į Reglamento tekstą buvo įtraukta nauja pranešimo tvarka. Ši tvarka būtų taikoma tik turinio duomenims ir tik tais atvejais kai asmuo, kurio duomenų yra prašoma, nereziduoja orderį išduodančioje valstybėje narėje (7a straipsnis).</p> <p>Dėl sandorių duomenų (transactional data) yra nustatyta tvarka, kad esant įtarimams, kad asmuo, kurio duomenų yra prašoma, nereziduoja orderį išduodančioje valstybėje narėje ir duomenys yra saugomi imunitetų ir privilegijų, ar jų atskleidimas gali daryti įtaką šalies pagrindiniams interesams dėl saugumo ir gynybos, arba taikomos atsakomybės ribojimo nuostatos, susijusios su spaudos ir saviraiškos laisve, išduodančioji orderį šalis privalės konsultuotis su „vykdančiąja institucija“ (5 str. 7 dalis) bei atsižvelgti į pateiktą informaciją.</p> <p>Patikslintas paslaugų teikėjo apibrėžimas. Taip pat Reglamento 4 straipsnio 5 dalyje įtraukiama nuostata dėl neatidėliotinų atvejų, kuriais remiantis teismo sutikimą dėl orderių išdavimo galima gauti vėliau (ex post tvirtinimas</p> |                   |



| SVARSTOMI KLAUSIMAI  | KLAUSIMO ESMĖ  | LIETUVOS POZICIJA   |
|--|--|---|
|  | <p>neatidėliotinais atvejais). Tokia procedūra būtų galima taikyti orderiams dėl prieigos ir abonento duomenų.</p> <p>Reglamento 9 straipsnyje išbraukiamas <i>force majeure</i> pagrindas, kuriuo remiantis paslaugų teikėjas galėjo nevykdyti orderio. Taip pat patikslinama sąvoka „faktinis negalėjimas“ bei iš braukiama šio straipsnio 5 dalies antra pastraipa, kuri suteikė galimybę paslaugų teikėjui prieštarauti orderiui dėl ES pagrindinių teisių chartijos pažeidimų ar piktnaudžiaujamo pobūdžio.</p> <p>Buvęs 15 straipsnis sujungiamas su 16 straipsniu siekiant aiškiau apibrėžti procesus, kai Europos įrodymų pateikimo orderis negali būti vykdomas dėl trečiosios valstybės teisėje nustatytų prieštaraujančių išpareigojimų. Taip pat nustatomi saugikliai dėl asmens duomenų saugumo, kai informacija siunčiama trečiosioms šalims.</p> <p>Įtrauktos papildomos nuostatos dėl kalbos režimo bei prailginamas Reglamento taikymo pradžios terminas iki 24 mėn.</p> <p>Reglamento tekstas atspindi pirmininkaujančios valstybės narės ir valstybių narių pastangas rasti kompromisą, todėl ministrai kviečiami pritarti pateiktam tekstui, siekiant pasiekti bendrą požiūrį.</p> |   |
| <p><b>5. Tarpusavio pripažinimas baudžiamosiose bylose. Išvados. Tarpusavio pasitikėjimo stiprinimas.</b></p> <p><b>- Priėmimas</b></p> <p><b><i>Mutual Recognition in Criminal Matters. Conclusions Enhancing Mutual Trust - Adoption</i></b></p> | <p>Siūloma priimti Tarybos išvadas, kuriose valstybės narės, Europos Komisija, Eurojustas ir Europos teisminis tinklas raginamos ir skatinamos imtis tam tikrų veiksmų, kurie padidintų tarpusavio pasitikėjimą ir tuo pačiu palengvintų savitarpio pripažinimo principu grindžiamų instrumentų taikymą ir naudojimą.</p> <p>Valstybės narės raginamos ir skatinamos imtis įvairių priemonių, kurios padėtų didinti savitarpio pasitikėjimą ir tokiu būdu pagerintų savitarpio pripažinimo principu grįstų ES instrumentų taikymą. Pvz., valstybės narės raginamos užtikrinti teismų nepriklausomumą ir nešališkumą, skatinti alternatyvių laisvės atėmimui priemonių taikymą, didinti teisėjų, prokurorų ir kitų praktikų mokymą bei stažuotes; skatinti apsikeitimą</p>  | <p>Pasisakome už tai, kad <u>toliau būtų tęsiami veiksmai</u> padėsiantys skatinti vieningos Europos teisinės kultūros formavimą, užtikrinant ES valstybių narių teisėjų ir prokurorų veiksmingą bendradarbiavimą, grindžiamą abipusiu pasitikėjimu, pagarba ir bendru požiūriu. Būtina siekti, kad visi ES instrumentai grindžiami tarpusavio pripažinimo principu būtų taikomi efektyviai.</p> <p>Manome, kad kalbant apie tarpusavio pasitikėjimo stiprinimą, pirmiausia būtina, kad visi tarpusavio pripažinimo principu grindžiami instrumentai būtų laiku ir tinkamai įgyvendinti bei efektyviai taikomi praktikoje, ypač Europos arešto orderis.</p> |



| SVARSTOMI KLAUSIMAI | KLAUSIMO ESMĖ  | LIETUVOS POZICIJA   |
|---------------------|--|---|
|                     | <p>praktikais; suteikti reikiamas lėšas mokymų vykdymui; parengti praktinius nacionalinių teisės aktų, kurie įgyvendina savitarpio pripažinimo principu grindžiamus instrumentus, taikymo vadovus ar gaires; užtikrinti, kad Europos teisminio tinklo kontaktiniai asmenys galėtų tinkamai vykdyti jiems pavestas užduotis ir pan.</p> | <p>Atsižvelgiant į tai, kad buvo atsižvelgta į daugumą Lietuvos teiktų pasiūlyimų Tarybos išvadų projektui, įskaitant ir siūlymą valstybėms narėms dar kartą apsvarstyti išlygų, padarytų priimančios Europos Aresto orderio pamatinį sprendimą, atsisakymo galimybes (išvadosse siūloma peržiūrėti visų išlygų ir pareiškimų padarytų pagal visus savitarpio pripažinimo principu grindžiamus instrumentus), <b>dabartinei išvadų redakcijai pritartina.</b></p> |

  
 Teisingumo ministras  
 Elvinas Jankevičius  
 2018 12 04