

LIETUVOS RESPUBLIKOS VISUOMENĖS INFORMAVIMO ĮSTATYMO NR. I-1418 2, 6, 19, 24, 27, 28, 48 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 19¹ IR 19² STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ETNINĖS KULTŪROS VALSTYBINĖS GLOBOS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1328 10 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabas ir pasiūlymų vertinimas
<i>Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija,</i> 2022-08-17, Nr. (1.6Mr) 2T-1238	15. Įstatymo projektu keičiamo Įstatymo 28 straipsnio 18 dalyje reikėtų nurodyti baigtinį ir aiškų Fondo finansuojamų projektų kriterijų sąrašą, kadangi šiems projektams finansuoti bus skiriamos valstybės biudžeto lėšos – manytume, kad šių reikalavimų neatitinka Įstatymo 28 straipsnio 18 dalies 4 punktas. Pastaba aktuali ir Įstatymo projektu keičiamo Įstatymo 28 straipsnio 20 dalies 4 punktui.	Atsižvelgta iš dalies. Nėra galimybės Visuomenės informavimo įstatymo projekte (toliau – VII projektas) įtvirtinti baigtinį programų, pagal kurias bus teikiama valstybės parama, sąrašą, atsižvelgiant į tai, kad žiniasklaidos ekosistema ir situacija joje yra nestabili ir itin sparčiai kinta. Todėl, esant ypatingiems atvejams, siūloma įtvirtinti galimybę inicijuoti ir kitas programas, atsižvelgiant į visuomenės informavimo ir medijų raidos ir plėtros prioritetus. Į pastabą atsižvelgta numatant baigtinį neremiamų projektų sąrašą (žr. VII projektu keičiamo VII 28 straipsnio 17 dalį).
<i>Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija,</i> 2022-08-24, Nr. SR-3137	Įstatymo projektu siūloma susiaurinti rimto profesinio pažeidimo traktavimą (pagal Visuomenės informavimo įstatymo 27 straipsnio 3 dalį) ir finansinės paramos neteikti tik pareiškėjams, pažeidusiems Visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalies nuostatas. Priėmus siūlomus Įstatymo projekto pakeitimus, rimtu profesiniu pažeidimu nebūtų laikomi Visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodytos aplinkybės, t. y. informacijos, šmeižiančios, įžeidžiančios asmens garbę ir orumą ir (ar) pažeidžiančios nekaltumo prezumpciją, skleidimas. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos nuomone, tokie siūlomi pakeitimai nėra pagrįsti, o asmens teisė į garbę ir orumą, taip pat nekaltumo prezumpcija yra įtvirtinti Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, ir tokių konstitucinių asmens teisių pažeidimas turėtų būti laikomas rimtu profesiniu pažeidimu.	Neatsižvelgta. Asmens garbė ir orumas yra asmeninės neturtinės teisės. Atitinkamai nekaltumo prezumpcijos pažeidimas dažniausiai yra siejamas su konkrečia asmens veikla ir jam netinkamai reiškiamais kaltinimais. Šių asmens teisių pažeidimas gali būti ginamas teisės aktų nustatyta tvarka kreipiantis (1) į viešosios informacijos rengėją (skleidėją), paskleidusį tokią informaciją visuomenės informavimo priemonėje, (2) su skundu į kompetentingą instituciją, nagrinėjančią asmens garbės ir orumo pažeidimus visuomenės informavimo priemonėse, (3) teismine tvarka, atitinkamai taikant paskleistos informacijos paneigimą visuomenės informavimo priemonėse ar kitus pažeistų teisių gynimo būdus. VII 19 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodytos informacijos paskleidimas kiekvienu atveju yra įrodinėjamas. Todėl, manytina, rimtu profesiniu pažeidimu turėtų būti laikomi (tik) tokie pažeidimai, kurie rimtai pažeidžia

		<p><u>visos</u> visuomenės, o ne atskiro jos nario asmenines teises. Atkreiptinas dėmesys, kad viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) veiklos sustabdymas arba nutraukimas taip pat siejami (tik) su VII 19 str. 1 dalies pažeidimais.</p> <p>Be kita ko, siūlomu pakeitimu siekiama įgyvendinti 2022 m. balandžio 27 d. Europos Komisijos rekomendacijos (ES) 2022/758 dėl žurnalistų ir žmogaus teisių gynėjų, užsiimančių visuomenine veikla, apsaugos nuo akivaizdžiai nepagrįstų ar piktnaudžiaujamojo pobūdžio teismo procesų (strateginių ieškinių dėl visuomenės dalyvavimo) 5–7 straipsnių nuostatas.</p>
	<p>Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo Visuomenės informavimo įstatymo 28 straipsnio 20 dalies 3 punkte siūloma įtvirtinti, kad neremiami mokslo ir studijų institucijų bei švietimo įstaigų projektai. Pažymėtina, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nėra paaiškinimų, kodėl siūloma priimti tokias įstatymo nuostatas. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos nuomone, mokslo ir studijų institucijų ir švietimo įstaigų projektai gali sudaryti reikšmingą indėlį į šviečiamosios žurnalistikos įvairovę, todėl siūlytume suteikti joms teisę pretenduoti į Medijų fondo paramą ir neapriboti žiniasklaidos priemonių galimybių pagal projekto teikėją. Mokslo ir studijų institucijų ir švietimo įstaigų indėlis gali būti itin reikšmingas, nes būtent šios institucijos dažnai yra pirminiai visų sričių mokslo, švietimo, technologijų naujienų šaltiniai. Profesionali jų informacijos sklaida platesnei visuomenei yra labai svarbi, praturtinanti naujomis žiniomis, todėl gali būti ypač naudinga.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Mokslo ir studijų institucijų, švietimo įstaigų indėlis gali būti itin reikšmingas žiniasklaidoje, tačiau mokslo ir studijų institucijų, švietimo įstaigų projektai neturėtų būti remiami per Medijų rėmimo fondą, nes šio fondo paskirtis – remti žiniasklaidos projektus. Neabejotina, kad projekto vertė bus tuo didesnė, kuo daugiau profesionalų bus projekto įgyvendinimo komandoje, į kurią gali būti įtraukti mokslininkai, ypač jei projektas analizuoja sudėtingas ir visuomenei reikšmingas temas.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad ir šiuo metu Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondui remiant šviečiamuosius projektus neretai iškyla klausimų dėl prioritetų, kurie varijuoja nuo ekologinių temų iki žmogaus teisių problematikos ir analizės. Tikėtina, kad dalis švietimo ir mokslo požiūriu reikšmingos informacijos pateks į vieną iš prioritetinių programų (sričių) – <i>naujienų, tiriamosios ir šviečiamosios žurnalistikos</i>.</p>
	<p>Įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamo Visuomenės informavimo įstatymo 28 straipsnio 4 dalies 2 punkte praplečiamos paramos viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams formos, nurodant, kad parama gali būti teikiama ne tik projektams, bet gali būti teikiamos „stipendijos ir kitokia finansinė parama“. Siekiant teisinio aiškumo ir asmenų teisėtų lūkesčių apsaugos, siūlome Įstatymo projekte nustatyti išsamesnį ir aiškesnį reglamentavimą, susijusį su</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Stipendijų skyrimo (finansavimo) taisyklės bus nustatytos VII pakeitimus įgyvendinančiame poįstatyminiame teisės akte – <i>Fondo finansuojamų projektų teikimo taisyklėse</i>.</p>

	stipendijų ir kitos finansinės paramos teikimu. Atitinkamai siūlome papildyti ir Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą.	
<p><i>Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija,</i> 2022-09-15 Nr. 1D-4790</p>	<p>2. Įstatymo projekto 28 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad „Fondo steigėjai ir dalininkai yra trys – valstybė, Visuomenės informavimo etikos asociacija ir Kultūros periodinių leidinių asociacija.“ Atkreipiame dėmesį, kad konkrečių steigėjų – asociacijų <i>expressis verbis</i> įtvirtinimas įstatyme sukels neigiamas teisinės pasekmes: šios asociacijos bus <i>de facto</i> įsteigtos įstatymu, todėl be atskiro šio įstatymo pakeitimo, nepriklausomai nuo jokių kitų aplinkybių ar teisinių priemonių, privalės išlaikyti savo pavadinimą, teisinę formą, negalės pasibaigti. Analogiška pastaba taikytina šio straipsnio 6 daliai.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Visuomenės informavimo etikos asociacija yra numatyta VII 46 straipsnyje ir yra viena iš šio įstatymo V skyriuje išvardytų viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų veiklos reglamentavimo ir savitvarkos institucijų. Ne tik galiojančiame VII (28 str. 8 d., 46 str. 2 d., 47 str. 4 d.), bet ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose visuomenės informavimo sritį (žr. Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 10 straipsnio 2 dalį) minimos įvairios organizacijos, kurios deleguoja narius į tam tikrus visuomenės informavimo srityje veikiančių organizacijų priežiūros organus.</p> <p>Fondą steigiančios organizacijos pasirinktos pagal tam tikrą logiką: <i>valstybė</i>, kurios turtines ir neturtines teises, pareigas Fonde įgyvendintų Vyriausybės įgaliota institucija (Kultūros ministerija), <i>Visuomenės informavimo etikos asociacija</i>, kuri vienija viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų ir žurnalistų organizacijas ir kurios sudėtyje veikianči Komisija prižiūri, kai laikomasi Visuomenės informavimo etikos kodekso normų, ir <i>Kultūros periodinių leidinių leidėjų asociacija</i>, vienijanti kultūros periodinių leidinių leidėjus, kuriems valstybės parama yra gyvybiškai svarbi. Tokia sąranga siekiama didinti valstybės biudžeto lėšų administravimo efektyvumą Fonde, sudaryti geresnes sąlygas užtikrinti Fondo administravimo ir veiklos standartus, kurie keliami valstybės biudžeto lėšų panaudojimui, valstybės paramos skyrimo atvejus labiau sieti su profesinės etikos standartus atitinkančia (etiška) viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų veikla.</p> <p>Nelikus minėtų organizacijų arba joms iš esmės pakeitus savo veiklą, būtų keičiamos ir atitinkamos VII nuostatos.</p>
	<p>4. Įstatymo projekto 28 straipsnio 4 dalies 1 punktu siūloma nustatyti, kad „Fondas <...> administruoja projektų rėmimui skirtas paramos lėšas: <...> skiria valstybės paramą <...>,”</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Valstybės paramą žiniasklaidai šiuo metu administruojantis Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondas yra įtvirtintas VII</p>

	vykdo šių projektų įgyvendinimo kontrolę ir stebėseną, vertina	nuo 1996 metų (kai buvo priimtas pirmosios redakcijos VII).
	<p>projektų rezultatų poveikį visuomenei, atlieka projektų įgyvendinimo finansinę kontrolę, <...>“, t. y. Fondui (viešajai įstaigai) siūloma suteikti viešojo administravimo įgaliojimus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punkto nustatytose srityse. Toks siūlymas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:</p> <p>4.1. 5 straipsnio 1 dalies 2 punkto a papunkčiui, ta apimtimi, kad įstatymu viešosioms įstaigoms, kurių savininkė ar dalininkė yra valstybė, viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikti, tačiau sprendimą dėl viešosios įstaigos, kuriai šie viešojo administravimo įgaliojimai bus suteikti, turi būti pavedama priimti Vyriausybei (o ne nustatyti įstatymu);</p>	<p>Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano¹ 2.7.3 prioritetu numatyta <u>atnaujinti medijų rėmimo modelį, užtikrinantį paramos tvarumą, žiniasklaidos nepriklausomumą ir prioritetines paramos sritis.</u></p> <p>Jei VII būtų neminimas konkretaus fondo pavadinimas, paliekant Vyriausybei priimti atitinkamus sprendimus dėl viešojo administravimo įgaliojimų perdavimo VII nenurodytam subjektui, Fondo įsteigimas priklausytų nuo tuo metu veikiančios Vyriausybės sprendimų, kurie, susiklosčius nepalankioms aplinkybėms, galėtų būti ir nepriimami, atidėliojami ar pan. Toks reguliavimas mažintų Fondo veiklos stabilumą, galėtų turėti neigiamos įtakos žiniasklaidos paramos tvarumui, nederėtų su Vyriausybės numatytais medijų rėmimo modelio atnaujinimo kryptimis.</p>
<i>Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija,</i> 2022-03-07, Nr. (4.6-82Mr)-3	Pažymėtina, kad Įstatymo projekte nustatomi nauji informaciniai įpareigojimai ūkio subjektams pateikti tam tikrą informaciją kompetentingoms institucijoms. Atsižvelgiant į tai, prašome įvertinti ar Įstatymo projektas sukels administracinės naštos pokytį. Tuo atveju, jeigu Įstatymo projektu yra sukeliamas reikšmingas administracinės naštos pokytis ūkio subjektams, prašom, vadovaujantis Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“, įvertinti šį pokytį ir užpildytą Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą pateikti Ekonomikos ir inovacijų ministerijai išvadoms gauti.	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Pažymėtina, kad šiuo Įstatymo projektu siekiama įgyvendinti jau patvirtintą Reglamentą (ES) 2021/784 – visos funkcijos ir pareigos nustatytiems subjektams kyla būtent iš Reglamento (ES) 2021/784, kurį valstybė narė yra įpareigota įgyvendinti. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, ir įvertinus tai, kad Įstatymo projekte numatyti procesai iš esmės vyksta ir pagal dabartinį teisinį reguliavimą, Vidaus reikalų ministerijos nuomone, netikslinga rengti administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą.</p>
<i>Lietuvos nacionalinis</i>	Taip pat pakartotinai raginame pakeisti projekto 28 str. 20 d.	Neatsižvelgta.

¹ Planas patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 155 „Dėl Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano patvirtinimo“.

<p>radijas ir televizija, 2022-08-09</p>	<p>nuostatą. Fondo administruojamos trys pagrindinės paramos sritys – kultūrinės žiniasklaidos, regioninės žiniasklaidos bei naujienų, tiriamosios ir šviečiamosios žurnalistikos – iš esmės koreliuoja su LRT vykdoma įstatymu priskirta misija. LRT žiūrovai, klausytojai ir skaitytojai pripratę tokio pobūdžio projektus stebėti būtent visuomeninio transliuotojo platformose. Be to, neatmestina, kad tokiu būdu kūrėjams susiaurinus galimybes pasirinkti jų kuriamų projektų skleidėją sumažėtų ir konkurencinis laukas, o tai galėtų padidinti skleidimo sąnaudas kūrėjams ir neišvengiamai turėtų įtakos ir Fondo biudžeto išlaidoms. Todėl, sutikdami su nuostata, draudžiančia LRT kurti projektus naudojantis Fondo lėšomis, siūlome atsisakyti ketinimų drausti kitiems subjektams, Fondo lėšomis kuriantiems projektus, juos skleisti visuomeninio transliuotojo platformose. Siūlome projekto 28 str. 20 d. išdėstyti taip:</p> <p>„20. Pagal šį straipsnį neremiami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos projektai, kitų viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų projektai, įgyvendinami Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos 7 programose (Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos interneto svetainėje leidžiama skleisti kitų viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų projektų turinį); 2) viešųjų ryšių, reklamos, informacijos agentūrų projektai; 3) mokslo ir studijų institucijų bei švietimo įstaigų projektai; 4) šio įstatymo 27 str. 4 d. nurodytų viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų projektai, taip pat projektai, neatitinkantys Fondo finansuojamų projektų teikimo gairėse nustatytų reikalavimų. 	<p>Visuomeniniam transliuotojui – Lietuvos nacionaliniam radijui ir televizijai (toliau – LRT) užtikrintas valstybės finansavimas, garantuojantis jo veiklos nepriklausomumą ir ypatingą statusą. Šiuo metu valstybės parama labiausiai reikalinga VII projekte numatytoms trims prioritetinėms žiniasklaidos sritims, kurios be valstybės pagalbos praktiškai negali egzistuoti arba tokia veikla užsiimti iš privataus kapitalo yra itin sudėtinga.</p> <p>Fondo remiamų projektų įgyvendinimas negali būti atsietas nuo projektų finansavimo. Todėl iš Medijų remimo fondo neturėtų būti finansuojami ne tik LRT projektai, bet ir kitų viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų projektai, įgyvendinami LRT. Siekiant didesnės projektų turinio sklaidos, VII projektu siūloma leisti LRT ne įgyvendinti projektus, bet prisidėti prie šių projektų sklaidos juos įgyvendinus.</p>
--	---	--

<p><i>Interneto žiniasklaidos asociacija,</i> 2022-08-17</p>	<p>Neretai pateikiami nustatytų reikalavimų akivaizdžiai neatitinkantys projektai. Tokius projektus netikslinga perduoti ekspertams. Pasiūlymas:</p> <p>Papildyti 28 straipsnio 12 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„12.<...> Nustatytų reikalavimų neatitinkantys projektai gali būti neperduodami ekspertams ir atmetami iš karto.“</p> <p>28 straipsnio 18 dalyje du kartus kalbama apie žiniasklaidą (kultūrinę ir regioninę). Ir tik 3 punkte vietoje žiniasklaidos vartojama žurnalistikos sąvoka. Tai yra nenuoseklu ir diskriminuoja nacionalinę žiniasklaidą. Tokiu atveju turi būti patikslinta, kad remiami tiek fiziniai, tiek juridiniai asmenys (pvz., turintys tiriamosios žurnalistikos skyrių). Pasiūlymas:</p> <p>Pakeisti 28 straipsnio 18 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3) naujienų, tiriamoji ir šviečiamoji žurnalistika (fiziniai ir juridiniai asmenys);“</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pasiūlymas, atsižvelgiant į kitų institucijų (Vidaus reikalų ministerijos, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės) pastabas ir pasiūlymus turėtų būti ne VII projekte, bet poįstatyminiame teisės akte, t. y. <i>Fondo finansuojamų projektų teikimo taisyklėse</i>.</p> <p>Neatsižvelgta.</p> <p>VII projekte siūloma nustatyti, kokie projektai remiami per Medijų rėmimo fondą ir kurie ne. Pastarųjų projektų sąrašas patikslintas pagal Teisingumo ministerijos pastabas ir laikomas baigtiniu (žr. VII projekto 8 straipsniu keičiamo VII 28 straipsnio 17 dalį). Nagrinėjamu atveju VII neturėtų būti išvardytos visos žiniasklaidos sritys, bet nurodytos prioritetinės sritys, kurias remti valstybės požiūriu yra svarbiausia. Finansavimo sąlygos bus detalizuotos <i>Fondo finansuojamų projektų teikimo taisyklėse</i>.</p>
<p><i>Lietuvos verslo konfederacija,</i> 2022-08-19, Nr. 22-146VK</p>	<p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad siekiant išvengti dviprasmiško 28 straipsnio 18 dalies interpretavimo, siūlome minėtos dalies 3 punktą patikslinti nurodant, kad visų juridinių ir fizinių asmenų naujienų, tiriamosios ir šviečiamosios žurnalistikos projektai yra prioritetiniai. Nepatikslinus minėto punkto, galima interpretuoti, kad prioritetiniais būtų laikytini tik kultūrinės ir regioninės žiniasklaidos atliekami naujienų, tiriamosios ir šviečiamosios žurnalistikos projektai.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Argumentai pateikti prie Interneto žiniasklaidos asociacijos 2 pastabos.</p>
<p><i>Lietuvos meno kūrėjų asociacija,</i> 2022-08-19, Nr. 14</p>	<p>LMKA siūlo įstatymo 3 straipsnio. 27 straipsnio 2 punktą papildyt fraze „tik šia veikla užsiimančioms įmonėms“ arba jį suformuluoti kitaip. Paliekant dabartinę formuluotę dalis šalies įmonių, kurios užsiima periodine leidyba ir yra registruotos Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų dalyvių duomenų registravimo informacinėje sistemoje (VIRIS), negalės pretenduoti į Valstybės ir savivaldybių paramą ar finansavimą kitai, dažnai kultūrinei, vykdomai veiklai. Patvirtinus siūlomą formuluotę šių leidinių projektams nebus galima skirti finansavimo ir iš Lietuvos kultūros tarybos sričių ir/ar</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad VII projekto nuostatos po Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabų suderintos su Labdaros ir paramos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punktu, pagal kurį parama nepripažįstama, jei ją teikia valstybės ir savivaldybių įmonės, biudžetinės įstaigos, valstybės ir savivaldybių institucijos. Atsižvelgiant į tai, VII 27 straipsnio 2 dalies nuostata turi būti naikinama.</p>

	<p>programų, kurios numato ir „Profesionalios kritikos ir analizės“ veiklą finansavimą. LMKA siūlytų šį punktą išdėstyti taip ar panašiai:</p> <p>„2. Valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos negali teikti finansinės ar jai iš esmės lygiavertės paramos viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams tik šia veikla užsiimančioms įmonėms“.</p>	
	<p>28 straipsnis. Medijų rėmimo fondas</p> <p>4. Fondas, siekdamas jam pavesto tikslo, atlieka šias funkcijas:</p> <p>2) Fondo finansuojamų projektų teikimo gairėse nustatyta tvarka skiria viešosios informacijos rengėjams stipendijas ir kitokią finansinę paramą;</p> <p>LMKA siūlytų šiame punkte vietoje termino „rengėjams“ naudoti terminą arba papildyti terminu „kūrėjams“, nes terminas</p> <p>„rengėjas“ labiau suponuoja juridinį, o ne fizinį asmenį. Jei stipendijos bus skiriamos juridiniam asmeniui ar per juridinį asmenį – išnyksta alternatyvus ir nepriklausomo turinio sukūrimo galimybė, nors 28 straipsnio 1 punktas ir deklaruoja žiniasklaidos pliuralizmo, nuomonių įvairovės, socialiai reikšmingos informacijos prieinamumo visuomenėje siekį.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Viešosios informacijos rengėjo sąvoka apima tiek fizinį, tiek juridinį asmenį, todėl nagrinėjamu aspektu yra pakankama. „Kūrėjo“ sąvoka VII neapibrėžta (apibrėžta tik „nepriklausomo kūrėjo“ sąvoka – <i>past.</i>) ir iš esmės nevartojama, išskyrus VII 37 straipsnį, kuris reglamentuoja Europos audiovizualinius kūrinius ir jų sklaidai keliamus reikalavimus.</p>
	<p>28 straipsnis. Medijų rėmimo fondas</p> <p>6. Fondo tarybą sudaro 10 narių. Vieną narį į Fondo tarybą skiria Medijų taryba, kitus narius po vieną deleguoja viešosios informacijos rengėjus ir skleidėjus vienijančios organizacijos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kultūros periodinių leidinių asociacija; 2) Lietuvos meno kūrėjų asociacija; 3) Interneto žiniasklaidos asociacija; 4) Nacionalinė rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacija; 5) asociacija „Nacionalinė spauda“; 6) Lietuvos žurnalistų draugija; 7) Lietuvos žurnalistų sąjunga; 8) Lietuvos radijo ir televizijos asociacija ir Lietuvos regioninių radijo stočių asociacija bendru sutarimu; 	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>VII projekte patikslinta (pagal Visuomenės informavimo etikos asociacijos teiktą pasiūlymą), kad Medijų taryba vieną narį skiria iš aukštųjų mokyklų, vykdančių žurnalistikos studijų programą, pasiūlytų kandidatų.</p>

	<p>9) Lietuvos kabelinės televizijos asociacija ir Regioninių televizijų asociacija bendru sutarimu.</p> <p>LMKA siūlo atsisakyti dešimtojo Fondo Tarybos nario skiriamo Medijų tarybos. 10 iš 21 į Medijų tarybos sudėti skiriančių savo narius organizacijų deleguoja narius ir į siūlomo kurti Medijų fondo Tarybą, tai: Kultūros periodinių leidinių asociacija, Interneto žiniasklaidos asociacija, Nacionalinė rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacija, asociacija „Nacionalinė spauda“, Lietuvos žurnalistų draugija, Lietuvos žurnalistų sąjunga, Lietuvos radijo ir televizijos asociacija, Lietuvos regioninių radijo stočių asociacija, Lietuvos kabelinės televizijos asociacija, Regioninių televizijų asociacija.</p> <p>11 Medijų tarybos nario, Visuomenės informavimo etikos komisijos, steigėjai (Lietuvos žurnalistų sąjunga, Lietuvos žurnalistų draugija, Interneto žiniasklaidos asociacija, Lietuvos radijo ir televizijos asociacija, Regioninių televizijų asociacija, Lietuvos kabelinės televizijos asociacija, Nacionalinė rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacija) taip pat deleguoja narius į siūlomo kurti Medijų fondo tarybą. Tokiu atveju daugumą Medijų taryboje turinčioms asociacijom sudaroma galimybė turėti papildomą narį siūlomo kurti Medijų fondo taryboje, kas gali sudaryti korupcinės rizikos prielaidas priimant sprendimus skiriant finansavimą.</p> <p>Fondo tarybos sudėtį 4 metų kadencijai tvirtina Fondo visuotinis dalininkų susirinkimas, kurio šiuo įstatymo pakeitimu numatoma sudėtis, išskleidus per asocijuotą atstovavimą yra aštuonios asociacijos (Lietuvos žurnalistų sąjunga, Lietuvos žurnalistų draugija, Interneto žiniasklaidos asociacija, Lietuvos radijo ir televizijos asociacija, Regioninių televizijų asociacija, Lietuvos kabelinės televizijos asociacija, Nacionalinė rajonų ir miestų laikraščių leidėjų asociacija, Kultūros periodinių leidinių asociacija) atstovaujamos ir Medijų taryboje.</p>	
	<p>28 straipsnis. Medijų rėmimo fondas</p> <p>10. Fondo tarybos nario įgaliojimai pasibaigia:</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>VII projekte siūlomi Fondo tarybos nario įgaliojimų</p>

	<p>4) šio straipsnio 6 dalyje nurodytam subjektui atšaukus ir (ar) paskyrus kitą Fondo tarybos narį ir Fondo direktoriui jį patvirtinus;</p> <p>6) įsisteisėjus teismo nuosprendžiui, kuriuo jis pripažintas kaltu dėl nusikalstamos veikos padarymo;</p> <p>8) negalint eiti pareigų dėl sveikatos būklės;</p> <p>LMKA siūlo atsisakyti 4 punkto, nes tai neatitinka gerosios valdysenos praktikų, nes keičiantis deleguojančių organizacijų vadovybei galima nuolatine siūlomo kurti Fono tarybos kaita, kad destabilizuotų Fondo Tarybos darbą. Siūlomuose įstatymo pakeitimuose numatoma „Medijų rėmimo fondui lėšas iš valstybės biudžeto kasmet skiria Seimas, atsižvelgdamas į lėšas, skiriamas Lietuvos nacionaliniam radijui ir televizijai.“ Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos Tarybos nariai nėra atšaukiami juos delegavusių organizacijų.</p> <p>LMKA siūlo patikslinti 6 punktą ar jis apima tik baudžiamuoju kodeksu numatytus nuosprendžius ar ir kitus.</p> <p>LMKA siūlo atsisakyti 8 punkto, kad neliktų erdvės interpretacijoms ar piktnaudžiavimui, nes jį pilnai atliepia 1 punktas „atsistatydinus savo noru“ ir 7 punktas „nevykdant ar netinkamai vykdant Fondo tarybos nario pareigas, kai be pateisinamos priežasties daugiau kaip tris mėnesius iš eilės nedalyvaujama Fondo tarybos posėdžiuose“.</p>	<p>pasibaigimo pagrindai yra universalūs, juos keisti nėra pakankamų argumentų. Be kita ko, šie pagrindai patikslinti po Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės pastabų. Taip pat nepritartina VII projektu keičiamo VII 28 straipsnio 10 dalies 4 punkto išbraukimui, nes deleguoti tarybos narį yra kiekvienos iš VII projekte nurodytų organizacijų diskrecija, kuri apima tiek šių organizacijų teisę deleguoti savo atstovą, tiek ir teisę jį atšaukti šių organizacijų nustatyta tvarka.</p>
	<p>28 straipsnis. Medijų rėmimo fondas</p> <p>12. Fondo taryba viešojo konkurso būdu atrenka ekspertus, kurie teikia Fondo tarybai išvadas dėl projektų finansavimo. Fondo taryba parenka ne mažiau kaip tris skirtingus ekspertus kiekvienai programai, kurios nurodytos šio straipsnio 18 dalyje. Atrinkti ekspertai skiriami 2 metų kadencijai. Tas pats asmuo Fondo ekspertu gali būti skiriamas ne daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Fondo tarybos skiriami ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos, turėti aukštąjį universitetinį išsilavinimą, ne mažesnę kaip 5 metų veiklos, akademinę ar profesinę patirtį visuomenės informavimo, kultūros, švietimo, mokslo ar žmogaus teisių srityse, taip pat specialių žinių,</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Kadangi viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų ir juos valdančių juridinių asmenų teisinių formų įvairovė yra didelė, o jų nuosavybės struktūroje gali būti ne vienos eilės dalyviai, manytina, kad draudimas viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų dalyviams būti Medijų rėmimo fondo ekspertais (taip pat ir tarybos nariais), gali stipriai apriboti šias pareigas einančių asmenų atranką. Šiais ir kitais nenumatytais atvejais turėtų būti taikomas nusišalinimo institutas. Atsižvelgiant į pastabą, apribojimai būti Medijų rėmimo fondo ekspertais (taip pat ir tarybos nariais) numatyti <i>viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų vadovams, valdymo organų nariams.</i></p>

	<p>įgūdžių ir reikiamą kompetenciją. Ekspertais negali būti valstybės politikai, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos nariai, Vyriausybės įgaliotos institucijos darbuotojai, Fondo administracijos darbuotojai, Europos Parlamento nariai, jei Europos Sąjungos teisės aktai nenustato kitaip, taip pat asociacijų, žurnalistų vienijančių organizacijų ir kitų žiniasklaidos bei kūrybinių organizacijų įsteigtų įstaigų vadovai, taip pat žurnalistų, pretenduojančių gauti stipendijas ar lėšas tyrimams, darbdavio atstovai. Sprendimus dėl lėšų skyrimo Fondo taryba priima tik įvertinusi ekspertų išvadas. Tais atvejais, kai Fondo taryba neatsižvelgia į ekspertų išvadas, Fondo tarybos sprendimas ir jo pagrindimas išdėstomi Fondo tarybos posėdžio protokole. Fondo tarybos sprendimai dėl lėšų skyrimo skelbiami viešai. Kartu su Fondo tarybos sprendimais skelbiami ekspertiniai vertinimai ir sutrumpinti įvertintų projektų aprašymai su numatytais tikslais ir jų pasiekiamumo vertinimo rodikliais.</p> <p>LMKA siūlo papildyti šį punktą, kad ekspertais negali būti ir „žiniasklaidos organizacijų administracijos ir kūrybinių padalinių vadovaujantys asmenys“.</p>	<p>Ši VII projekto nuostata patikslinta atsižvelgiant į Specialiųjų tyrimų tarnybos 2.2 pastabą.</p>
	<p>28 straipsnis. Medijų rėmimo fondas</p> <p>22. Fondo veikla, įskaitant Fondo tarybos veiklą, kiekvienais metais vertinama Fondo visuotiniame dalininkų susirinkime. Fondas kiekvienais metais iki balandžio 1 dienos Fondo interneto svetainėje viešai paskelbia Fondo praėjusių metų veiklos ataskaitą ir metinių ataskaitų rinkinį, o Seimui pateikia biudžeto lėšų paskirstymo ir panaudojimo ataskaitą.</p> <p>LMKA siūlo, kad Seimui ar Seimo Kultūros komitetui, o ne tik Fondo dalininkų susirinkimui, būtų pateikiama Fondo ir/ar Tarybos veiklos ataskaita, o ne tik Fondo biudžeto lėšų paskirstymo ir panaudojimo ataskaita.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pagal pateiktą siūlymą Medijų rėmimo fondo atskaitingumas būtų neaiškus (dvilypis): neaišku, kaip siūlomų atveju reikėtų vertinti situaciją, kai Medijų rėmimo fondo veiklą vienaip įvertintų Fondo dalininkai, kitaip – Seimas (Seimo Kultūros komitetas). Šiuo požiūriu primintinos Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės audito išvados (2012 m.), pagal kurias valstybės biudžeto lėšų administravimas mažai siejasi su Seimui atskaitingų institucijų paskirtimi ir priskirtinas prie vykdomajai valdžiai būdingų funkcijų, o Fondas valstybės biudžeto lėšas administruoja kultūros ministrui pavestoje valdymo srityje.</p>
<i>Socialinių inovacijų fondas</i>	<p>Socialinių inovacijų fondas, peržiūrėjęs LR Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 28, 47 ir 49 straipsnių</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Po kitų institucijų (Vidaus reikalų ministerijos, Lietuvos</p>

<p>2022-11-08, Nr. 22/11/08-1</p>	<p>pakeitimo projektą, siūlo suvienodinti ekspertams, kurie vertina Fondui pateiktus kultūrinius ir šviečiamuosius projektus ir Komisijos nariams keliamus reikalavimus bei pakeist įstatymo 28 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Fondui pateiktus kultūrinius ir šviečiamuosius projektus vertina ekspertai. Visi ekspertai turi turėti aukštąjį universitetinį išsilavinimą ir ne mažesnę kaip 5 metų patirtį <u>audiovizualinės politikos, viešosios informacijos rengėjo ar skleidėjo veiklos srityse, profesinės ir akademinės patirties visuomenės informavimo, švietimo, kultūros, mokslo ar žmogaus teisių srityse</u>, būti nepriekaištingos reputacijos, turėti specialių žinių, įgūdžių, kompetencijos, reikalingų vertinti pateiktus projektus. Ekspertams taikomi tokie patys kaip ir valstybės tarnautojams Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti kriterijai, kuriais remiantis asmuo negali būti laikomas nepriekaištingos reputacijos. Ekspertai skiriami 2 metų laikotarpiui, tas pats asmuo negali būti ekspertų grupės nariu daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Ekspertais negali būti kultūros ir meno organizacijų vadovai, jų pavaduotojai, jų įsteigtų įstaigų vadovai, Fondo darbuotojai. Taip pat ekspertu negali būti asmuo, kurio artimi asmenys, kaip jie apibrėžti Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatyme, yra susiję su Fondo dalininkais darbo, autorinių sutarčių ar kitais sutartiniais santykiais.“</p>	<p>Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės) pastabų nuspręsta Fondo ekspertams keliamus reikalavimus nustatyti ne VII, bet poįstatyminiuose teisės aktuose.</p>
<p><i>Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija</i> 2022-11-11, Nr. NV-3189</p>	<p>5. Kelia pagrįstų abejonių VŠĮ Medijų rėmimo fondo pavadinimo minėjimas įstatymo projekte, atsižvelgiant į Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 5 str. 1 d. 2 p. a) papunktį numatantį, kad viešosioms įstaigoms viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikti įstatymu <...> kai tame teisės akte nurodomi konkretūs viešojo administravimo įgaliojimai, o sprendimą dėl viešosios įstaigos, kuriai šie viešojo administravimo įgaliojimai bus suteikti, pavedama priimti Vyriausybei. Nors šiuo aspektu yra siūlomas Viešojo administravimo įstatymo pakeitimas, aiškinamajame rašte nepateikti tokios siūlomos išlygos argumentai.</p>	<p>Neatsižvelgta. Argumentai pateikti prie Vidaus reikalų ministerijos 4 pastabos (žr. derinimo pažymos 3–4 psl.).</p>

	<p>11. Dėl keičiamo įstatymo 28 straipsnio 6 dalies. Siūlome įvertinti būtinybę įstatyme nurodyti konkrečius organizacijų pavadinimus, kurios sudarys Fondo tarybą. Pažymėtina, kad keičiantis šiame įstatyme minimiems asociacijų, draugijų, sąjungos ir kt. pavadinimams, turės būti keičiamas įstatymas, kas neatitinka teisėkūros ekonomiškumo ir teisėkūros stabilumo principų. Pastaba taikytina ir 28 straipsnio 2 daliai.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Argumentai pateikti prie Vidaus reikalų ministerijos 2 pastabos (žr. derinimo pažymos 3 psl.).</p>
--	---	--
