

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymo Nr. VIII-1749 pakeitimo įstatymo projektas.

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisės sistemo departamento Teisės sistemos vystymo skyriaus patarėja Reda Gabrilavičiūtė ir Administracinės ir baudžiamosios justicijos departamento Administracinės justicijos skyriaus vyriausioji specialistė Sonata Gendvilaitė.

**Antikorupcinio požūriū rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** [nėra]<sup>1</sup>.

**Antikorupcinio požūriū rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>2</sup>.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios teisės akto projekto nuostatos. Projektu stengiama tobulinti lobistinės veiklos teisinį reguliavimą, didinti lobistinės veiklos teisinio reguliavimo efektyvumą ir veiksmingumą, lobistinės veiklos priežiūros efektyvumą, užtikrinant lobistinės veiklos skaidrumą ir išviesinant poveikio darymą teisėkūrai. Be kita ko, projektu siūloma aiškiau reglamentuoti lobistų bei lobistinės veiklos priežiūra atliekančio subjekto		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

<sup>2</sup>T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinančis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		(Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos – VTEK) teisės ir pareigas, o projekto IV skyriuje reglamentuojama priežiūros institucijos atliekamo pažeidimų nagrinėjimo ir atsakomybės taikymo klausimai.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	<p>Pažymėtina, kad projekte terminai nurodomi darbo arba kalendorinėmis dienomis, atsižvelgiant į tai, tikslintinos projekto 5 str. 3 d. ir 4 d. bei 10 str. 1 d. nuostatos nustatant, kad atitinkami terminai skaičiuojami taip pat darbo arba kalendorinėmis dienomis.</p> <p>Projekte nėra pateikiama <i>teisinio reguliavimo srities</i> sąvoka, todėl taikant teisės aktą gali būti skirtingai interpretuojama ir suprantama projekto 8 str. 2 d. 3 p. nuostata.</p> <p>Projekto 14 str. 3 d. 2 p. nustatoma viena iš juridinio asmens atsakomybę lengvinančių aplinkybių. Kyla klausimas ar būtų realiai įmanoma ir kaip praktiškai galėtų būti įgyvendinta ši sąlyga, atsižvelgiant į šios straipsnio 1 d. nustatytų pažeidimų pobūdį, jų dalyką.</p>	<p>Projektas patikslintas. Atsižvelgiant į tai, kad pagal įprastą teisėkūros praktiką ir pagal Civilinio kodekso 1.117 straipsnio 1 dalį, kai terminas nurodomas kalendorinėmis dienomis, žodis „kalendorinės“ nėra rašomas, atsakyta žodžio „kalendorinės“ vartojimo.</p> <p>Teisinio reguliavimo srities sąvoka yra sąvaimė aiški, tai yra tam tikros visuomeninių santykių srities teisinis reguliavimas (pavyzdžiui, mokesčių teisinio reguliavimo sritis, viešųjų pirkimų teisinio reguliavimo sritis ir pan.). ši sąvoka vartojama Teisėkūros pagrindų įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 24 straipsnio 3 dalies 1 punkte.</p> <p>Manytina, kad įstatyme būtina nustatyti 14 straipsnio 3 dalies 2 punkte siūlomą lengvinančią aplinkybę - <i>pažeidimą padaręs juridinis asmuo savo noru užkirto kelią žalingiems pažeidimo padariniams ar pašalimo padarytą žalą</i>. Kol nesusiformavo praktika, sunku vertinti, ar ši lengvinanti aplinkybė bus taikoma, ar ne. Tačiau</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p><b>Pagrindimas</b></p> <p>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p>Tikslintina projekto 14 str. 4 d. 2 p. nuostata, atsižvelgint į tai, kad negalima asmenis bausti du kartus už to paties pažeidimo padarymą.</p> <p>Projekto 16 str. 1 d. nustatoma, kad pažeidimus tiria ir pažeidimų protokolus surašo tam įgaliojoti VTEK nariai ar valstybės tarnautojai, tačiau nekonkretizuojama kas ir kokiu būdu jiems suteikia tokius įgaliojimus.</p> <p>Projekto 16 str. 5 d. vartojami skirtingi terminai "pažeidimu įtarimas <i>juridinis asmuo</i>", "pažeidėjas", "ūkio subjektas", todėl siekiant aiškiau, skaidraus ir sistemiško teisės akto taikymo, siūlytina</p>	<p>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p> <p>manytina, kad galima situacija, kai, pavyzdžiui, į lobistų sąrašą neįrašytas juridinis asmuo vykdo lobistinę veiklą, taip padarydamas pažeidimą, tačiau pateikia prašymą įrašyti į lobistų sąrašą.</p> <p>Siekiant teisinio aiškumo, LVI 14 straipsnio 4 dalies 2 punkte žodis „<i>to</i>“ pakeistas žodžiu „<i>tokio</i>“.</p> <p>Komisijos kompetencija yra paskirti narius ar valstybės tarnautojus, kurie tiria pažeidimus ir surašo pažeidimų protokolus. Asmenų įgaliojimo atlikti minimus veiksmus tvarka yra ne šio įstatymo reguliavimo dalykas. Be kita ko, Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 589 straipsnio 15 punkte nustatyta, kad administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariai ar jos įgaliojoti tarnautojai. ANK taip pat nėra nustatyta, kas įgalioja konkrečius asmenis.</p> <p>Patikslinta.</p>	<p>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p>

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	suvienodinti šioje straipsnio dalyje vartojamas sąvokas. Projekte nustatomos ir aiškiai apibrėžiamos VTEK funkcijos ir teisės priimančias sprendimus dėl teisių suteikimo (8 str. <i>Asmens prašymas i lobistų sąrašą</i> ), apribojimų nustatymo (9 str. <i>Lobistinės veiklos sustabdymas atnaujinimas ir pabaiga</i> ) bei sankcijų taikymo (16 str. <i>Šio įstatymo pažeidimų tyrimo, nagrinėjimo ir baudų juridiniam asmeniui skyrimo tvarka</i> ). Pažymėtina, kad projekte nustatoma, kad sprendimai dėl sankcijų taikymo gali būti skundžiami teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Taip. Projekte nustatyti VTEK įgaliojimai atitinka Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatyme nustatytas šios institucijos užduotis ir funkcijas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Taip. Projekto 14 str. aiškiai nustatyta, už kokius pažeidimus gali būti priimami sprendimai skirti baudą. Be kita ko, sprendžiant dėl atsakomybės taikymo ir jos dydžio, projekto 14 str. 3 d., nustatytos juridinio asmens atsakomybę lengvinančios, o to paties straipsnio 4 d. – jo atsakomybę sunkinančios aplinkybės.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos	Projektas nenumato atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties. Prie išimčių taikymo būtų galima		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	išimtytys.	netiesiogiai priskirti ne bent projekto 16 str. 4 d., kur nustatoma bendra taisyklė, kad pažeidimo byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, tačiau pažeidimo padarymu įtariamui juridiniam asmeniui pareikalavus (16 str. 5 d.), pažeidimo bylos nagrinėjimas vykėtų žodinio proceso tvarka.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Išstatymo projekte nustatyta pakankamai detali sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka (projekto 16 str.). Priimtų sprendimų viešinimas nėra numatomas. Atsižvelgiant į tai, kad šie sprendimai gali būti aktualūs pakankamai plačiam subjektų ratui (ypač asmenims, kuriems potencialiai gali būti siekiama daryti įtaką), siūlytina projekto rengėjui apsvarstyti galimybę numatyti, jog jie būtų viešinami. Pažymėtina, kad projekto 16 str. 5 d. įtvirtinta nuostata, kad nagrinėjant pažeidimą ir sprendžiant dėl baudos skyrimo posėdis, kuriame išklausomi posėdžio dalyviai ir apklausiami liudytojai, yra viešas, kas neabejotinai patartaus proceso skaidrumui ir atvirumui.	VTEK sprendimų viešinimą reguliuoja VTEK įstatymas.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Taip. Projekto 15 str. yra apibrėžiamas mažareikšmis įstatymo reikalavimų pažeidimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus	Pagal siūlomą reguliavimą sprendimus priimtų VTEK, kuri yra kolegiali asmenų, dirbančių valstybinėje tarnyboje, ir		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatų, pagrindžiančių teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	<p>subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė.</p>	<p>Asmenų, vykdančių lobistinę veiklą, priežiūrą ir korupcijos prevenciją pagal įstatymo jai priskirtą kompetenciją vykdanči institucija.</p> <p>VTEK statusą, veiklos teisinius pagrindus, sudarymo tvarką, kompetenciją ir organizacinę struktūrą ir kt., nustato Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymas.</p>		
	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	Taip. Projekto II skyriuje reglamentuojamas asmens įrašymas į lobistų sąrašą, lobistinės veiklos sustabdymas, atnaujinimas ir pabaiga, taip pat skaidrių teisėkūros procesų dekraracijų teikimas. III skyriuje reglamentuojama lobistinės veiklos priežiūra, o projekto IV skyriuje reglamentuojamas priežiūros institucijos (VTEK) atliekamas pažeidimų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	nagrinėjimas. Šiame skyriuje nustatytos procedūros būtinos LVĮ tikslams įgyvendinti, o jų taikymo tvarka aiškiai ir detalai reglamentuota. Projekte tokių atvejų apskritai nėra numatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Taip. Projekte nustatyti aiškūs terminai, numatantys procedūrų trukmę, per kiek laiko turi būti priimami ir pateikiami suinteresuotoms šalims sprendimai ir pan. Taip pat numatyti terminai, per kuriuos turi būti įvykdyti VTEK nutarimai (18 str.). Taip pat žr. 2 šios pažymos punktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Projekte nėra numatomi terminų stabdymo ar pratęsimo atvejai ar galimybės.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Projekto nuostatos nenustato administracinių procedūrų viešinimo tvarkos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).	Projekte aiškiai apibrėžtos ir nustatytos priežiūros institucijos vykdomos kontrolės (priežiūros) funkcijos. Taip pat nustatytos šios funkcijos vykdymo procedūros. Be kita ko, projekto 12 str., siekiant užtikrinti lobistinės veiklos viešumą ir skaidrumą, užkirsti kelią neteisėtai lobistinei veiklai, siūloma įtvirtinti, kokią		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrētas tiesēs akto projekto ar kitu tiesēs aktu nuostatas, pagrindzianēos teigiamā atsakymā arba pateiktamos antikorupecinā tiesēs akto projekto vertināma atliekanēo specialisto pastabas ir pasiūlymai dēl korupecijas rizikos mažināmo)	Tiesēs akto projekto pakeitimas, mažināntis korupecijas rizikā, arba tiesēs akto projekto tiesioginio rengējo argumentai, kodēl neatsižvelgta i pastabā	Išvada dēl tiesēs akto projekto pakeitimu arba argumentu, kodēl neatsižvelgta i pastabā
16.	Tiesēs akto projektē numatytos kontrolēs (priēziūros) skaidrumo ir objektivumu užitkrinimo priemonēs <sup>3</sup> .	informācija turi būti tvarkoma VTEK valdomojē Skaidriū teisēkūros procesū informācinējē sistemojē ir skelbiama viešai VTEK interneto svetainējē. Taip. Aiškiai ir išsamiai apibrēzts kontroluojanēio subjekto tiesēs ir pareigos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Tiesēs akto projektē numatyta subjektū, su kuriais susijēs tiesēs akto projekto igyvendināmas, atsakomybēs rūšis (tarnybinē, administracinē, baudžiamoji ir pan.).	Projektē (13 str.) nustatyta, kad priēziūros institucija uū LVī pažeidimus gali skirti bāudas vadovaujantis LVī IV skyriaus nuostatomis. Nutarimus dēl bāudos skyrimo kolegialiai, pagal kompetencijā, priima VTEK.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Uū tiesēs akto projektē įtvirtintū nurodymū nevykdymā numatytas baigtinis kriterijū skirti nuobaudā (sankcijā) sarašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Taip. Projekto IV skiriuje reglamentuojamas bāudū uū LVī pažeidimus skyrimas. Šiame skyriuje nustatytas subjektas turintis teisē skirti bāudas, galimū skirti sankeijū dydžiai (jų ribos) ir jų nustatymas bei skyrimo procedūra. LVī projektē siūloma detaliai reglamentuoti atsakomybēs juridiniams asmenims taikymā uū LVī pažeidimus. Siūloma įtvirtinti taikytinū bāudū dydžius, kurios būtų skiriamos fizinims asmenims atsižvelgiant i pažeidimū pobūdį ir pavojingumą. Taip pat, siekiant priimamū		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrēztos kontroluojanēio subjekto tiesēs ir pareigos, standartizuota kontrolēs atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolēs procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingū specialistū rotacija, kontroluojanēio ir kontroluojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkū eliminavimas ir pan.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateiktamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	sprendimų objektyvumo, siūloma įtvirtinti juridinio asmens atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimų tyrimo, nagrinėjimo ir baudų juridiniam asmeniui taikymo tvarką, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos priimtų sprendimų apskundimo tvarką. Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

parašas

v. pavardė

Teisės akto projekto vertintojas:

parašas

Administracinės ir baudžiamosios justicijos departamento Baudžiamosios justicijos skyriaus patarėjas Marius Vainauskas  
v. pavardė

parašas

data

Teisės sistemos departamento  
Teisės sistemos vystymo skyriaus patarėja

*Reda Gabriavičiūtė*

2018-11-13

Administracinės ir baudžiamosios  
justicijos departamento  
Administracinės justicijos skyriaus  
vyriausioji specialistė

*Sofija Genėvilaitė*

2018-11-13

parašas

data