

## DERINIMO PAŽYMA

Suinteresuota institucija, su kuria projektas nesuderintas	Suinteresuotos institucijos pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į pasiūlymus arba atsižvelgta iš dalies
<p>Teisingumo ministerijos 2019-10-18 raštas Nr. 19-10956</p>	<p>3. Iš KNNP tvarkymo plano 2.7 p. pirmojo sakinio nuostatų sektų, kad nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos, valdymo, naudojimo ir disponavimo jais paveldosaugos reikalavimai būtų įtvirtinami ne KNNP tvarkymo plane, o kultūros paveldo vietovių ir jų apsaugos zonų tvarkymo planuose.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (toliau – NKPAĮ) 22 str. 2 d. 2 p. (redakcija nuo 2019 m. gegužės 1 d.) numatytą išimtį, pagal kurią kultūros paveldo vietovės ir jų apsaugos zonos tvarkomos ir veikia jose plėtojama pagal nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentus – tvarkymo planus, išskyrus šios dalies 3 p. nustatytą atvejį, t. y. kai kultūros paveldo vietovės ir jų apsaugos zonos yra valstybiniame parke. Vadovaujantis NKPAĮ 22 str. 2 d. 3 p. (redakcija nuo 2019 m. gegužės 1 d.) nuostatomis, valstybiniuose parkuose esančios kultūros paveldo vietovės, kultūriniai draustiniai ir kultūriniai rezervatai tvarkomi ir veikia juose plėtojama pagal valstybinių parkų planavimo schemas (ribų ir tvarkymo planus). Šiuo aspektu peržiūrėtini ir kiti analogiškas nuostatas įtvirtinantys dėstomo KNNP tvarkymo plano punktai (pavyzdžiui, KNNP tvarkymo plano 9.2.1, 19 p.), o taip pat punktai, kuriuose vartojama formuluotė „paveldosaugos reikalavimai“ (žr., pavyzdžiui, KNNP tvarkymo plano 9.2.1.2, 9.2.2.8 p., iš kurių nėra aišku, kokiam teritorijų planavimo dokumente būtų nustatomi paveldosaugos reikalavimai, o tiesiog konstatuojama, kad jų turi būti laikomasi).</p> <p>Kartu atkreiptinas dėmesys ir į 2019 m. balandžio 26 d. Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 11, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2096 4 str. 4 d. nuostatas, pagal kurias valstybiniuose parkuose, valstybiniuose rezervatuose, gamtiniuose bei</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> 2015 m. gegužės 5 d. Nr. (18-1)-D8-3413 Lietuvos Respublikos aplinkos ministras pavedė Tarnybai organizuoti KNNP tvarkymo plano pakeitimo rengimą. KNNP tvarkymo plano korektūra pradėta rengti anksčiau, nei įsigaliojo NKPAĮ 22 str. 2 d. 2 p. (redakcija nuo 2019 m. gegužės 1 d.), todėl baigiama pagal anksčiau galiojusį teisinį reguliavimą. Pažymime, kad Teritorijų planavimo dokumentas buvo suderintas su visais teritorijų planavimo procese dalyvaujančiais subjektais, tarp jų ir už kultūros paveldą atsakingomis institucijomis.</p> <p>Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2015 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 389 „Dėl Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano rengimo“ pritarė Kuršių nerijos nacionalinio parko (toliau – KNNP) tvarkymo plano, rengimo pradžiai bei nustatė teritorijos planavimo tikslus, Vienas iš tikslų buvo: „įvertinti KNNP tvarkymo plano sprendinius ir rengiamų Kuršių nerijos nacionalinio parko teritorijoje esančių kultūros paveldo vietovių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų (teritorijų ir apsaugos zonų ribų planų bei tvarkymo planų) sprendinių projektus...“.</p> <p>Teritorijų planavimo įstatymo 4 str. įtvirtinta, kad to paties lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai turi būti tarpusavyje suderinti. Tarnyba šiais metais organizavo tris susitikimus su Aplinkos ministerijos, Kultūros paveldo departamento specialistais ir Nekilnojamojo kultūros paveldo vietovių Kuršių nerijoje specialiųjų planų projektų vadove, kurių metu tikslintos parengto Plano konkrečių</p>

Suinteresuota institucija, su kuria projektas nesuderintas	Suinteresuotos institucijos pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į pasiūlymus arba atsižvelgta iš dalies
	<p>kompleksiniuose draustiniuose esančių kultūros paveldo vietovių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentai, parengti ir patvirtinti pagal NKPAĮ ir Teritorijų planavimo įstatymo nuostatas, galiojusias iki 2019 m. balandžio 30 d., galioja, iki bus patvirtintos naujos valstybinių parkų planavimo schemas (ribų ir tvarkymo planai) arba valstybinių rezervatų ir valstybinių draustinių tvarkymo planai su kultūros paveldo vietovių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ir veiklos plėtojimo paveldosaugos reikalavimais. Projektu kaip tik ir yra keičiami KNNP (t. y. valstybinio parko) tvarkymo plano sprendiniai, turint galimybę numatyti ir nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ir veiklos plėtojimo paveldosaugos reikalavimus.</p> <p>Taip pat nėra aišku, koku įstatyminiu pagrindu vadovaujantis dėstomame KNNP tvarkymo plano 2.7 p. antrajame sakinyje siūloma įtvirtinti nuostatą, kad kol tvarkymo planų nėra, paveldosaugos reikalavimus vertingosioms savybėms išsaugoti nustato už kultūros paveldo apsaugą atsakinga institucija. Galbūt siekiama įvardinti NKPAĮ 16 str. 7 d. numatytą atvejį, kad už konkretaus saugomo objekto ar vietovės apsaugą atsakinga institucija apsaugos sutartyje gali sukongretinti paveldosaugos reikalavimų taikymą ir nustatyti papildomas saugojimo priemones? Tačiau nėra aišku, kaip visa tai koreliuotų su minėtomis NKPAĮ 22 str. 2 d. 2 ir 3 p. nuostatomis.</p>	<p>sprendinių formuluotės, derinant jas su parengtų Kultūros paveldo vietovių – Smiltynės, Juodkrantės, Pervalkos, Preilos ir Nidos gyvenviečių – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų projektų sprendinių formuluotėmis. Dėl pagrindinių KNNP TP korektūros sprendinių buvo sutarta. Kultūros paveldo departamentas teiks tvirtinti Nidos, Preilos, Pervalkos, Juodkrantės ir Smiltynės gyvenviečių teritorijos ir apsaugos zonų ribų bei tvarkymo planus.</p> <p>Ši nuostata suformuluota remiantis NKPAĮ 19 str. 6-7 d. ir suderinta su Kultūros ministerija. Per labai trumpą laiką negali būti parengtas naujas viso Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo plano (planavimo schemas) projektas, todėl iki tol galioja minėta įstatyminė nuostata.</p>

Aplinkos ministras



Kęstutis Mažeika