

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL BAUSMIŲ VYKDYMO KODEKSO PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – BVK projektas) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS  
SUĖMIMO VYKDYMO ĮSTATYMO NR. I-1175 7, 10, 11, 12, 17, 20, 22, 30, 32, 34, 39, 40 IR  
42 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – SVĮ projektas)  
(toliau kartu – Projektai)  
(TAP NR. TAP-19-669)(TAIS Nr. 19-5144)**

2019-05-10 Nr.NV-1289

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

*Dėl BVK projekto:*

1. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą ir susiformavusią praktiką, šiuo projektu keičiamo Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 56 straipsnio 3 dalyje po žodžių „Kalėjimų departamento“ įrašytinas žodis „direktorius“.

2. Šiuo projektu keičiamo Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 3 dalyje daroma nuoroda į šio straipsnio 2 dalį „[...] jeigu jie atitinka šio straipsnio 2 dalyje nustatytas sąlygas“. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad minėto straipsnio 2 dalyje nurodomos sąlygos, kurioms esant nuteistasis perkeliamas į pusiaukelės namus, o minėto straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatoma sąlyga „yra atlikę ne mažiau kaip vieną trečdalį bausmės, o kai lygtinis paleidimas gali būti taikomas atlikus vieną trečdalį bausmės, – atlikę ne mažiau kaip vieną ketvirtadalį bausmės“. Siekiant teisinio aiškumo siūlome šią sąlygą nurodyti Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 2 dalyje.

3. Atkreipiame dėmesį į tai, kad pripažinus netekusiu galios Bausmių vykdymo kodekso 70 straipsnio 6 dalį, reglamentuojančią nuteistojo teisę prašyti dėl svarbių priežasčių jį laikyti izoliuotą nuo kitų nuteistųjų, gali susidaryti situacija, kai nuteistasis, esant svarbioms priežastims, ir nebelikus teisinio pagrindo jo izoliuoti nuo kitų nuteistųjų, jis bus priverstas daryti sistemingus ar itin piktybinius pažeidimus, ir taip siekti būti izoliuotas ir iš esmės bloginti savo teisinę padėtį.

4. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui: įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius (*inter alia* 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. gruodžio 16 d. nutarimai). Vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas, kuris suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių (*inter alia* 2003 m. gegužės 30 d., 2008 m.

gruodžio 24 d., 2014 m. liepos 11 d. nutarimai). Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio 2 dalies 3 punkte vartojama formuluotė „[...] bausmės atlikimo metu tokia rizika buvo akivaizdžiai sumažinta“ yra neapibrėžta ir neaiški, taip pat BVK projekte vartojamos neapibrėžtos formuluotės „[...] nustatyta pažanga mažinant nusikalstamo elgesio riziką“ ir „[...] nusikalstamo elgesio rizika akivaizdžiai padidėjo“ (pvz., BVK projekto 13 straipsnis). Atsižvelgiant į tai, kad šių formuluočių skirtingas interpretavimas gali lemti nuteistojo asmens teisinę padėtį (teisių ir pareigų apimtis), pareigūnų, atliekančių nuteistųjų vertinimą, galimą piktnaudžiavimą ir siekiant teisinio tikrumo ir aiškumo, įstatyme reikalinga įtvirtinti kriterijus, kuriais remiantis būtų galima nustatyti, kad nuteistojo nusikalstamo elgesio rizika akivaizdžiai sumažėjo ar padidėjo, ar yra pažanga mažinant nusikalstamo elgesio riziką ir panašiai.

5. Siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 74 straipsnio 1 dalies 6 punktas, stokoja teisinio aiškumo (t. y. neaišku iš kokių produktų ir kokiomis priemonėmis bus galima savarankiškai gamintis maistą). Jeigu turima mintyje, kad lengvosios grupės laikymo sąlygomis laikomiems nuteistiesiems bus suteikiama galimybė termiškai apdoroti pačių įsigytus maisto produktus (įgyvendinant BVK projekto 6 ir 9 straipsniuose numatytą teisę), siūlome minėtą nuostatą formuluoti taip „naudotis maisto ruošimo patalpomis“ ar panašiai. Ši pastaba aktuali ir siūlomam Bausmių vykdymo kodekso 80 straipsnio 1 dalies 6 punktui.

6. Sistemiskai vertindami BVK projekto 3 ir 10 straipsnių nuostatas, atkreipiame dėmesį į tai, kad BVK projekto 3 straipsniu keičiamas Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnis nenumato galimybės nuteistojo, jo sutikimu, perkelti į kalėjimą tęsti bausmės atlikimo, išskyrus atvejus, kai kalėjime veikia pusiaukelės namai. Be kita ko, atkreipiame dėmesį į tai, kad siūlomoje Bausmių vykdymo kodekso 69 straipsnio redakcijoje nustatoma keletas nuteistųjų grupių (1–3 dalys), todėl nuoroda „Kodekso 69 straipsnyje nurodyti nuteistieji“ nėra tiksli. Šiais aspektais siūlome suderinti BVK projekto 3 ir 10 straipsnių nuostatas.

7. Siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 94 straipsnio 6 dalies nuostatos, jas vertinant šio projekto 6 ir 9 straipsnių nuostatų, apie neribotą pasimatymų skaičių, kontekste yra perteklinės arba tikslintinos pasimatymų, be pataisos įstaigos administracijos priežiūros, aspektu.

8. Pažymime, kad siūlomas Bausmių vykdymo kodekso papildymas 87<sup>1</sup> straipsniu yra dėstomas Bausmių vykdymo kodekso X skyriaus „Laisvės atėmimo bausmių vykdymo tvarka ir sąlygos“ ketvirtajame skirsnyje „Kalėjimai“, nors nuteistieji, atliekantys laisvės atėmimo bausmę, kalėjimuose neturi teisės būti perkelti į lengvąją grupę (Bausmių vykdymo kodekso 84 straipsnis, kuris šiuo projektu nėra keičiamas). Be kita ko, siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 87<sup>1</sup> straipsnio 3 dalies nuostatos nėra suderintos su Bausmių vykdymo kodekso 87 straipsniu. Taip pat siekiant teisinio aiškumo, reikalinga šį straipsnį papildyti nuostata, kad naujai į pataisos įstaigą atvykę nuteistieji priskiriami paprastajai grupei.

9. Siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 87<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1 ir 2, 4 punktų nuostatos nėra suderintos tuo aspektu, kad nuteistiesiems, kuriems paskirta trumpesnė nei 4 mėnesių laisvės atėmimo bausmė, negalės būti perkelti į lengvąją grupę.

10. Siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktų formuluotės, nukreipiančios į šio kodekso 157 straipsnio 3 dalį, nėra aiškios ir gali sukelti taikymo praktikoje problemų (skaičiavimo ir termino fiksavimo aspektu).

11. Atkreipiame dėmesį į tai, kad šiuo projektu siūloma Bausmių vykdymo kodekso 104 straipsnio 5 dalyje nustatyti, kad „Šio draudimo taikymo terminai, draudimo pratęsimo procedūra ir nuteistojo informavimo apie taikomą draudimą tvarka nustatyta šio Kodekso 155 straipsnyje“, tačiau šiuo metu galiojanti Bausmių vykdymo kodekso 155 straipsnio redakcija

nenumato nuteistiesiems taikomų draudimų, jų terminų, terminų pratęsimo ar nuteistojo informavimo apie taikomą draudimą tvarkos, o BVK projektu minėtas straipsnis nėra keičiamas.

12. Manome, kad atsižvelgiant į siūlomos Bausmių vykdymo kodekso 127 straipsnio 1 dalies reglamentavimo svarbą ir reikšmingumą, nuostata „išskyrus šiame Kodekse numatytus atvejus“ yra pernelyg abstrakti ir tikslintina (pvz., BVK projekto 33 straipsnio kontekste).

13. Sistemiskai vertinant siūlomą Bausmių vykdymo kodekso 127 straipsnio 2 dalies 1 punkto reglamentavimą, jog pataisos įstaiga, organizuodama nuteistųjų užimtumą, užtikrina, kad *visiems* darbine veikla galintiems užsiimti nuteistiesiems būtų pasiūlyta įsitraukti į jų *įgūdžius ar kvalifikaciją* atitinkančią veiklą, ir 129 straipsnio 3 dalies reglamentavimą „konkreči darbinė veikla, kuria siūloma užsiimti nuteistajam, parenkama atsižvelgiant į jo darbingumą, įgytą profesiją ar specialybę, turimus darbinius įgūdžius ir darbo patirtį“ kyla pagrįstų abejonų dėl Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų, bei darbinę veiklą organizuojančios įstaigos galimybių sudaryti sąlygas *visiems nuteistiesiems* įsitraukti į jų įgūdžius ar kvalifikaciją atitinkančią veiklą. Šiame kontekste atkreipiame dėmesį į tai, kad nuteistajam neužtikrinus galimybės (nepasiūlius) įsitraukti į jo įgūdžius ar kvalifikaciją atitinkančią veiklą, bus sudėtinga įgyvendinti siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 127 straipsnio 1 dalies nuostatas. Siekiant teisinio reglamentavimo aiškumo ir sistemiskumo, siūlome minėtas nuostatas papildomai įvertinti, apsvarstyti pereinamųjų nuostatų galimybę palaipsniui nustatant laiko terminus. Pirmiau išdėstytų nuostatų ir aplinkybių kontekste, ir ekonomiškumo prasme siūlome įvertinti siūlomą Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 3 dalies nuostatą „pataisos įstaiga arba nuteistųjų darbinę veiklą organizuojanti įstaiga turi užtikrinti, kad nuteistųjų darbinės veiklos pobūdis ir vieta *būtų reguliariai keičiami*“. Mūsų vertinimu, šios nuostatos kontekste yra nesuderinta minėto straipsnio 4 dalies nuostata, kad „trumpesnes kaip vienerių metų trukmės laisvės atėmimo bausmes atliekantys nuteistieji produkcijos gamybos veiklomis paprastai neužsiima.“

14. Siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 127 straipsnio 4 dalies pirmasis sakinytis yra savaime suprantamas ir nekuria pridėtinės vertės. Be kita ko, siūlome įvertinti galimybes nuteistiesiems mokytis nuotoliniu būdu ne tik aukštosiose, bet ir profesinio mokymo mokyklose. Siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, suimtųjų ir nuteistųjų mokymo tęstinumą, reikalinga suderinti Bausmių vykdymo kodekso 126 ir 127 straipsnių nuostatas su SVĮ projektu keičiamo Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo 40 straipsnio 2 ir 3 dalies nuostatomis.

15. Sistemiskai vertinant siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 128 straipsnio 1 dalies nuostatas „nuteistųjų užimtumą darbine veikla pataisos įstaigoms padeda organizuoti Kalėjimų departamentas arba šiam tikslui gali būti steigiamas specialus Kalėjimų departamentui pavaldus juridinis asmuo“ su šiuo metu galiojančiu teisiniu reglamentavimu ir esama situacija t. y. kad šiuo metu veikia didžiąją dalį nuteistųjų įdarbinanti valstybės įmonė „Mūsų amatai“, formuluotė „gali būti steigiamas specialus“ reikalauja papildomo įvertinimo ekonomiškumo prasme ir tokio pakeitimo reikalingumo motyvų išdėstymo Projektų aiškinamajame rašte.

16. Atsižvelgiant į tai, kad siūlomoje Bausmių vykdymo kodekso 128 straipsnio 3 dalyje išvardintas veiklos kryptių sąrašas nėra baigtinis, siūlome iš šios dalies išbraukti žodį „Pagrindinės“, kadangi šis žodis logiškai nedera su šios dalies 8 punkto nuostatomis.

17. Atsižvelgiant į siūlomas, Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 3 dalyje, numatomas teises pasekmes nuteistajam atsisakius užsiimti pataisos įstaigos pasiūlyta darbine veikla, siekiant išvengti galimo pataisos pareigūnų piktnaudžiavimo ir užtikrinti skaidrų bei sklandų Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 1 dalies nuostatos įgyvendinimą „nuteistasis [...] privalo užsiimti pataisos įstaigos pasiūlyta darbine veikla“ reikalinga nustatyti ir patvirtinti tvarką, kuria

remiantis nuteistajam turės būti pasiūlyta darbinė veikla, atskleisti, kas bus, jei pataisos įstaiga ar darbinę veiklą organizuojanti įstaiga neturės galimybių arba nebus objektyvių galimybių nuteistajam pasiūlyti užsiimti darbine veikla, atitinkančia jo darbingumą, profesiją, specialybę ar darbinius įgūdžius (pvz., informacinių technologijų specialistui, inžinieriui ar panašiai).

18. Atsižvelgiant į tai, kad siūlomoje Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 2 dalyje nurodomas baigtinis sąrašas nuteistųjų, kurie atleidžiami nuo dalyvavimo darbinėje veikloje, siekiant užtikrinti socialinį teisingumą ir siūlomo teisinio reguliavimo proporcingumą, siūlome papildomai įvertinti nuteistųjų, kurie gali būti atleidžiami nuo darbinės veiklos, sąrašą, atsižvelgiant į kitas objektyvias aplinkybes dėl kurių nuteistieji negali užsiimti darbine veikla (pvz., nuteistieji, sergantys lašelineiu būdu per orą plintančiomis ligomis; nuteistieji, gydomi Laisvės atėmimo vietų ligoninės ar kitų gydymo įstaigų stacionaruose, ir panašiai). Ši pastaba aktuali ir BVK projekto 1 straipsniui.

19. Atsižvelgiant į tai, kad pagal siūlomą Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 1 dalį ir 130 straipsnio 1 dalį nuteistųjų darbinė veikla laikytina tik veikla, kuria nuteistieji užsiima pataisos įstaigos ar nuteistųjų darbinę veiklą reglamentuojančios įstaigos teritorijoje, o pagal siūlomą Bausmių vykdymo kodekso 126 straipsnio 2 dalies 2 punktą, nuteistųjų darbinė veikla turi užtikrinti bausmių vykdymo sistemos poreikius, reikalinga suderinti siūlomų Bausmių vykdymo kodekso 128 straipsnio 3 dalies 7 punkto ir 129 straipsnio 6 dalies nuostatas.

20. Siekiant išvengti netinkamo teisės normų interpretavimo ir siekiant teisinio aiškumo, atskiriant nuteistųjų darbinę veiklą nuo darbo santykių, siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 130 straipsnio 1 dalies 2 punkte ir kitose nuostatose (pvz. BVK projekto 36 straipsnis), siūlome atsisakyti nuorodos į darbo santykius reglamentuojančius teisės aktus. Be to, siekiant teisinio tikrumo ir aiškumo, reikalinga atskleisti siūlomų Bausmių vykdymo kodekso 130 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir 3 dalyje vartojamų formuluočių „kokybiški darbinės veiklos rezultatai“ ir „atlikus reikiamus išskaitymus“ turinį.

21. Siekiant teisinio reglamentavimo nuoseklumo, siūlome Bausmių vykdymo kodekso 130 straipsnio 2 dalies 2 punkte, po žodžių „reabilitacijos priemonėse“ nurodyti siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 129 straipsnio 3 dalyje nurodytas kitas darbinės veiklos išimtis – pasimatymus ir išvykas į namus.

22. Siekiant teisinio tikrumo ir aiškumo, Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 1 ir 2 dalyse siūlome atsisakyti darbinės veiklos intervalų arba nustatyti kriterijus (arba juos pavesti nustatyti tam tikriems subjektams) į kuriuos būtų atsižvelgiama nustatant atitinkamas minimalias nuteistųjų užsiėmimo darbine veikla trukmes.

23. Atsižvelgiant į tai, kad siūlomoje Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 2 dalyje nustatomos objektyvios aplinkybės, dėl kurių nuteistasis negalėjo užsiimti darbine veikla, manome, kad siūlomas reglamentavimas nustatant papildomą, ilgesnę, privalomo dalyvavimo darbinėje veikloje trukmę neatitinka teisingumo, protingumo ir proporcingumo principų.

24. Sistemiskai vertinant siūlomą teisinį reglamentavimą, manome, kad Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 3 dalies nuostatos nesuderinamos su teisingumo, protingumo, proporcingumo principais, nuteistojo elgesio kontekste. Mūsų vertinimu, nuteistųjų skatinimas pozityviais metodais dalyvauti darbinėje veikloje, o ne represijų pagrindu, pasiektų geresnių rezultatų vykdant nuteistųjų resocializaciją. Be to, siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, siūlome Bausmių vykdymo kodekso 131 straipsnio 3 dalyje nurodytais asmens teisių ribojimo atvejais, papildyti konkrečias nuteistojo teises reglamentuojančius Bausmių vykdymo kodekso straipsnius.

25. Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad gaunantys darbo užmokestį nuteistieji laisvės atėmimu asmenys jų darbo laikotarpiu draudžiami tik nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialiniu draudimu. Socialinio draudimo įmokas šiuo atveju privalo mokėti draudėjai. Minėtos nuostatos neatitinka siūloma Bausmių vykdymo kodekso 134 straipsnio 1 dalis. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo siūlome BVK projekto nuostatas suderinti su Valstybinio socialinio draudimo įstatymu.

26. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014 m. balandžio 14 d. nutarime (pakartota 2015 m. vasario 26 d., 2016 m. vasario 17 d. nutarimuose) pažymėjo, kad reikalavimas laikantis konstitucinio proporcingumo principo asmens teisių ir laisvių įstatymu neriboti labiau, negu reikia teisėtiems ir visuomenei svarbiems tikslams pasiekti, *inter alia* suponuoja reikalavimą įstatymų leidėjui nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris sudarytų prielaidas pakankamai individualizuoti asmens teisių ir laisvių apribojimus: ribojantis asmens teises ir laisves įstatymo nustatytas teisinis reguliavimas turi būti toks, kad sudarytų prielaidas kiek įmanoma įvertinti individualią kiekvieno asmens padėtį ir, atsižvelgiant į visas svarbias aplinkybes, atitinkamai individualizuoti konkrečias tam asmeniui taikytinas ribojančias jo teises priemones. Šiame kontekste siūlome papildomai įvertinti, ar švelniausios nuobaudos rūšies – papeikimo, panaikinimas atitiks teisingumo, protingumo ir proporcingumo principus tais atvejais, kai nuteistojo padarytas režimo reikalavimų pažeidimas bus mažai pavojingas ar mažareikšmis, be kita ko, įvertinant tai, kad galiojančios nuobaudos faktas ir taip nuteistajam sukels neigiamų teisinių pasekmių (pvz., BVK projekto 3, 13, 15, 19, 37 ir kiti straipsniai).

27. Siūlomas Bausmių vykdymo kodekso 142 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas būtina suderinti su Bausmių vykdymo kodekso 155 straipsnio nuostatomis.

28. BVK projekto 34 straipsnyje po žodžių „Kalėjime, pataisos namuose ir šiose įstaigose“ įrašytinas žodis „laikomus“.

29. Siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 154 straipsnio 1 dalies 1 punkte išbrauktini žodžiai „pataisos namų“ kaip pertekliniai, kadangi tik pataisos namuose laikomi nuteistieji gali būti perkelti į lengvąją grupę.

30. BVK projekto 38 straipsniu keičiama laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmę atliekančių nuteistųjų pataisos priemonių sistema. Siekiant užtikrinti nuteistųjų laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmė galimybę užsiimti darbine veikla BVK projekto 38 straipsnyje po žodžio „antrajame“ įrašytinas žodis „antrajame<sup>1</sup>“. Kitu atveju, nuteistieji iki gyvos galvos negalės būti įtraukiami į darbinę veiklą.

31. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, siūlomo Bausmių vykdymo kodekso 173 straipsnio 9 dalyje nustatyta tvarka turėtų būti atsižvelgiama ne į neapibrėžtą *stropaus mokymosi* formulotę, o į nuteistojo nepilnamečio pasiektus mokymosi rezultatus ar kitus objektyvius duomenis, rodančius nepilnamečio nuteistojo pastangas ir rezultatus.

32. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo, siūlome suvienodinti BVK projekte vartojamas formulotes „už [...] teisės aktų pažeidimus“ ir „už [...] teisės pažeidimus“, „bausmės atlikimo režimo reikalavimų pažeidimas“ ir „pažeidimas, už kurį gali būti skiriama nuobauda“ (pvz. BVK projekto 31 ir 32 straipsniai), „pataisos įstaigos“ ir „pataisos įstaigos administracijos“ pan., bei siekiant teisinio aiškumo siūlome Projektų aiškinamajame rašte atskleisti formulotės „prasminga nuteistojo ir visuomenės interesus atitinkanti veikla“ (Bausmių vykdymo kodekso 126 straipsnis) turinį.

*Dėl SVĮ projekto:*

1. Atsižvelgiant į reguliuojamų teisinių santykių turinį ir siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo aiškumą ir nuoseklumą, siūlome šiuo projektu keičiamo Suėmimo vykdymo įstatymo 22 straipsnio 4 dalies paskutinį sakinį perkelti į šio straipsnio 2 dalį.

2. Atkreipiame dėmesį į tai, kad SVĮ projektu yra keičiamas Suėmimo vykdymo įstatymo 28 straipsnis, tačiau tai nėra nurodyta SVĮ projekto pavadinime.

*Dėl susijusių aspektų:*

Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 38 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas, susijęs ne tik su jį parengusios (teikiančios) institucijos, bet ir su kitų institucijų kompetencija, turi būti suderintas Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 25 punkte nustatyta, kad dėl Vyriausybei teikiamų teisės aktų projektų turi būti gautos išvados pagal kompetenciją iš ministerijų, Vyriausybės įstaigų, kitų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų ar organizacijų. Sistemiskai vertindami Projektais siūlomus keisti teisinius santykius, nesutinkame su teikime Vyriausybei rengėjų pateikta nuomone, kad siūlomas reguliavimas yra susijęs tik su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos reguliavimo sritimi, todėl manome, kad Projektus tikslinga suderinti su kitomis bausmių vykdymo procesu suinteresuotomis institucijomis (pvz., Generaline prokuratūra, Teisėjų taryba ir pan.), taip pat su Lietuvos Respublikos gyventojų socialinio draudimo ir užimtumo klausimus kuruojančia Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir kitomis suinteresuotomis institucijomis.

Teisės grupės patarėjas

Žygimantas Daukša

Žygimantas Daukša, tel. +370 706 63731, el. p. [zygimantas.dauksa@lrv.lt](mailto:zygimantas.dauksa@lrv.lt)