

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GRUODŽIO 21 D. NUTARIMO NR. 2063 „DĖL CIVILINIŲ PIROTECHNIKOS PRIEMONIŲ GAMYBOS, PLATINIMO, IMPORTO, EKSPORTO, ĮVEŽIMO, IŠVEŽIMO, F4 KATEGORIJOS FEJERVERKŲ, T2 IR P2 KATEGORIJŲ CIVILINIŲ PIROTECHNIKOS PRIEMONIŲ NAUDOJIMO LICENCIJAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2003 M. BALANDŽIO 29 D. NUTARIMO NR. 553 „DĖL CIVILINIŲ PIROTECHNIKOS PRIEMONIŲ SUNAIKINIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTŲ**  
(toliau - nutarimų projektai)

**(TAP-23-769) (23-5376(2), (TAP-23-770) (23-5377(2)**

Nr. NV-1379

Vilnius

Įvertinę nutarimų projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus.

*Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 21 d. nutarimo Nr. 2063 „Dėl Civilinių pirotechnikos priemonių gamybos, platinimo, importo, eksporto, įvežimo, išvežimo, F4 kategorijos fejerverkų, T2 ir P2 kategorijų civilinių pirotechnikos priemonių naudojimo licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto.*

1. Siekiant atliepti Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintą aiškumo principą, siūlytina keičiamuose nutarimo projekto keičiamuose 16 ir 17 punktuose identifikuoti kokia policijos įstaiga turima minty (pvz. galiojančiame teisiniame reguliavime yra sąsaja su veiklos teritorija, kurioje yra licencijos turėtojo buveinė). Priešingu atveju esant kelioms įgaliotoms policijos įstaigoms, nebus aiškaus teisinio reguliavimo kuriai įgaliotai įstaigai reikia pranešti.

2. Naujai pildomo 21 punkto turinys neatliepia V skyriaus turinio imties. Siūlome apsvarstyti šias nuostatas perkelti prie I skyriaus Bendrųjų nuostatų.

*Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 29 d. nutarimo Nr. 553 „Dėl Civilinių pirotechnikos priemonių sunaikinimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto.*

3. Tvarkos aprašo 2.6. papunktyje nuostata „atliekantys sunaikinimo darbus“, manytina yra perteklinė.

4. Tvarkos aprašo 3 punkte, atsižvelgiant į 1 punkto nuostatas, manytina, jog turi būti įtrauktos ir civilinės pirotechnikos priemonės, kurios yra paimitos ir dėl kurių sunaikinimo yra priimtas sprendimas.

5. Tvarkos aprašo 6.2. papunktyje siūlome įvertinti, ar neturėtų būti numatyta naikinančiai institucijai galimybė nustatyti ne tik vietą bet ir laiką, kada turi būti pristatomos naikintinos civilinės pirotechnikos priemonės.

6. Trūksta teisinio aiškumo, ar yra civilinių pirotechnikos priemonių perdavimo mokymo tikslais Lietuvos kariuomenės mokymo centrui teisinis reglamentavimas (9.2. papunktis).

7. Tvarkos aprašo 9.3. papunktį siūlytina tikslinti numatant išankstinį naudotojo informavimą apie civilinių pirotechnikos priemonių sunaikinimo vietas, datos ar laiko pasikeitimą.

8. Siūlytina tvarkos aprašo 10 punkte nurodyti terminą iki kada turi būti sudaryta sutartis (galimai iki paskirtos civilinių pirotechnikos priemonių sunaikinimo dienos).

9. Tvarkos aprašo 22 punkte neaišku kas turima minty „pagalbinis personalas“, įvertinus tai, kad nei šis nutarimas nei Civilinių pirotechnikos priemonių apyvartos kontrolės įstatymas, tokios sąvokos apibrėžties nenustato.

10. Tvarkos aprašo 26 punkte vietoj „nurašymo aktas“ manytina turėtų būti „sunaikinimo aktas“? Jeigu vis tik tai turima minty „nurašymo aktas“, tuomet neaišku, ar yra surašomas dokumentas civilinių pirotechnikos priemonių sunaikinimo faktui patvirtinti? Manytina, kad toks dokumentas turi būti.

11. Siūlome įvertinti, ar tvarkos aprašo 28 p. neturėtų būti įtvirtinti terminai šiame punkte nurodytiems veiksams atlikti.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė