

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2005 M. BALANDŽIO 13 D. NUTARIMO NR. 403 „DĖL  
M<sub>2</sub>, M<sub>3</sub>, N<sub>2</sub>, N<sub>3</sub>, O<sub>3</sub> IR O<sub>4</sub> KLASIŲ KELIŲ TRANSPORTO PRIEMONIŲ IR T<sub>5</sub>  
KATEGORIJOS RATINIŲ TRAKTORIŲ TECHNINIŲ PATIKRINIMŲ ORGANIZAVIMO  
LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIUOSE TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS NR. 1) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M.  
GRUODŽIO 11 D. NUTARIMO NR. 1950 „DĖL KELIŲ EISMO TAISYKLIŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU KARTU – NUTARIMŲ PROJEKTAI)  
(TAP NR. 22-1467, 22-1468) (TAIS NR. 22-10025(2), 22-10024(2))**

Nr. NV-2428

Vilnius

Įvertinę Nutarimų projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, tekiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (2022 m. rugsėjo 27 d. įsigaliosianti redakcija) (toliau – SEAKĮ) 33 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad M<sub>2</sub>, M<sub>3</sub>, N<sub>2</sub>, N<sub>3</sub>, O<sub>3</sub>, O<sub>4</sub> klasių transporto priemonių ir T<sub>1b</sub>, T<sub>2b</sub>, T<sub>3b</sub>, T<sub>4.1b</sub>, T<sub>4.2b</sub>, T<sub>4.3b</sub>, T<sub>5</sub> kategorijų ratinių traktorių techninių patikrinimų organizavimo Lietuvos Respublikos keliuose taisyklės nustato Vyriausybė arba jos *įgaliota institucija*. Siekiant Vyriausybės teisėkūros apimčių mažinimo, siūlytina įvertinti galimybę šią SEAKĮ nuostatą įgyvendinti, t. y., nustatyti minėtas taisykles – priimant ne Vyriausybės nutarimą, o atitinkamos valdymo srities ministro įsakymą, prireikus ir bendrą kelių valdymo sričių ministrų įsakymą.

2. Nutarimo projektų teikime turėtų būti pagrįsta, kodėl siūloma Nutarimo projektu Nr. 1 nauja redakcija dėstomo Vyriausybės nutarimo (toliau – Nutarimo nauja redakcija) 2.1 papunktyje atsisakyti datos, iki kada kasmet turėtų būti tvirtinamas jame nurodytas metinis planuojamų techninių patikrinimų keliuose skaičius. Be to, atsižvelgiant į siūlomą Nutarimo naujos redakcijos 3 punkto nuostatą, lieka neaišku, ar metinis techninių patikrinimų skaičius turėtų būti ne mažesnis kaip 5 procentai nuo visų užregistruotų atitinkamos klasės transporto priemonių ar nuo užregistruotų konkrečiais kalendoriniais metais. Taip pat nepagrįsta, kodėl 3 punkte siūloma atsisakyti minimalaus T<sub>1b</sub>, T<sub>2b</sub>, T<sub>3b</sub>, T<sub>4.1b</sub>, T<sub>4.2b</sub>, T<sub>4.3b</sub> ir T<sub>5</sub> kategorijų ratinių traktorių (toliau – traktoriai) metinio techninių patikrinimų keliuose skaičiaus nustatymo.

3. Nutarimo projektu Nr. 1 nauja redakcija dėstomų taisyklių projekto (toliau – Taisyklių projektas) 1 punkte nustatyta, kad keičiamos taisyklės nustatytų M<sub>2</sub>, M<sub>3</sub>, N<sub>2</sub>, N<sub>3</sub>, O<sub>3</sub>, O<sub>4</sub> klasių kelių

transporto priemonių ir T<sub>1b</sub>, T<sub>2b</sub>, T<sub>3b</sub>, T<sub>4.1b</sub>, T<sub>4.2b</sub>, T<sub>4.3b</sub>, T<sub>5</sub> kategorijų ratinių traktorių techninių patikrinimų keliuose atlikimo tvarką, todėl lieka neaišku, kokią kitą šių transporto priemonių techninių patikrinimų atlikimo Lietuvos Respublikos keliuose tvarką būtų pavesta nustatyti Lietuvos transporto saugos administracijai (toliau – Administracija) Nutarimo naujos redakcijos 2.4 papunkčiu.

4. Siekiant Taisyklių projekto dėstymo nuoseklumo, siūlytina Taisyklių projekto 1 punktą dėstyti atsižvelgiant į Taisyklių projekto skyrių (išskyrus skyrių, reglamentuojančių bendrąsias ir baigiamąsias nuostatas) pavadinimus. Be to, atsižvelgiant į tai, kad šiame punkte nurodyta, kad keičiamos taisyklės nustatytų atitinkamų transporto priemonių *vairuotojų pareigas*, atkreiptinas dėmesys į tai, kad bendrosios transporto priemonių vairuotojų pareigos nustatytos SEAKĮ 13 straipsnyje, o šio straipsnio 19 dalyje numatyta, kad kitas transporto priemonių vairuotojų pareigas ir jų veiksmus konkrečiomis eismo situacijomis nustato Kelių eismo taisyklės.

5. SEAKĮ 2 straipsnio 71 dalyje nustatyta, kad išsamesnis techninis patikrinimas atliekamas privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros įmonėje (toliau – techninės apžiūros įmonė), nenumatant galimybės ją atlikti savivaldybėje, kaip siūloma nustatyti Taisyklių projekto 3.2 papunktyje. Nutarimų projektų derinimo pažymoje nurodyta, jog traktorių išsamesnį techninį patikrinimą siūloma atlikti savivaldybėje, nes pagal SEAKĮ 2 straipsnio 57 dalį techninės apžiūros įmonės neturi teisės atlikti traktorių privalomosios techninės apžiūros. Tačiau pastebėtina, kad SEAKĮ 2 straipsnio 71 dalyje numatytu atveju techninės apžiūros įmonėje turėtų būti atliekamas išsamesnis techninis patikrinimas, o ne privalomoji techninė apžiūra. Pagal minėtas SEAKĮ nuostatas išsamesnis techninis patikrinimas ir privalomoji techninė apžiūra suprantami kaip atskiros funkcijos. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Taisyklių projekto 3.2 papunktyje ir kitose Taisyklių projekto nuostatose, kuriose minimas traktorių išsamesnis techninis patikrinimas, nenurodyta, kurioje savivaldybėje ir kokia tvarka šį patikrinimą siūloma atlikti.

6. Siūlytina įvertinti, ar neturėtų būti tikslinamas Taisyklių projekto 7.1 papunktis, atsižvelgiant į tai, kad transporto priemonių, kurių techninis patikrinimas kelyje būtų atliekamas, savininkai (valdytojai) gali būti ne tik ūkio subjektai, kaip jie apibrėžti Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje, bet ir asmenys, Lietuvos Respublikos teritorijoje nevykdantys ūkinės veiklos.

7. Tikslinga būtų perkelti Taisyklių projekto 9 punkto nuostatą į Taisyklių projekto 8 punktą, kaip šio punkto reguliavimo dalyką, nes šiuose abiejuose punktuose išvardyti pradinio techninio patikrinimo kelyje metu privalomi policijos pareigūnų ir (ar) Administracijos pareigūnų (toliau kartu – pareigūnai) veiksmai.

8. Siūlytina įvertinti, ar nebūtų tikslinga Taisyklių projekto 13, 19, 21 punktuose ir 14.3, 17.2, 18.1, 18.2 papunkčiuose greta vairuotojų minėti ir transporto priemonių savininkus

(valdytojus), kad šiose nuostatose nurodytus veiksmus galėtų atlikti atitinkamos transporto priemonės vairuotojas arba savininkas (valdytojas).

9. Taisyklių projekto 14, 15 ir 17 punktuose numatyti veiksmai, pradinio techninio patikrinimo kelyje ar išsamesnio techninio patikrinimo techninės apžiūros įmonėje metu nustačius didelį ir (ar) pavojingą trūkumą, turėtų būti suderinti su SEAKĮ 33 straipsnio 3 dalyje numatytais atitinkamais pareigūnų veiksmais.

10. Taisyklių projekto 17 punkto nuostata turėtų derėti su 17.2 bei 17.3 papunkčių nuostatomis, atsižvelgiant į tai, kad pagal 17 punkto formuluotę šio punkto papunkčiuose turėtų būti nurodyta, ką privalo daryti techninės apžiūros įmonės, *atlikdamos* išsamesnį techninį patikrinimą, o ne po šio patikrinimo atlikimo. Be to, turėtų būti tikslinama Taisyklių projekto 17.2 papunkčio formuluotė „išsamesnio patikrinimo ataskaitos, kurios turinys ir forma atitinka transporto priemonės privalomosios techninės apžiūros rezultatų kortelę (ataskaitą), kopiją“, nes lieka neaišku, koks šiuo atveju dokumentas turėtų būti išduodamas – išsamesnio patikrinimo ataskaita ar transporto priemonės privalomosios techninės apžiūros rezultatų kortelė (ataskaita). Taip pat turėtų būti pagrįsta, kodėl būtų išduodama tik šio dokumento kopija, o traktoriaus išsamesnio patikrinimo atveju – techninės apžiūros talonas, ne jo kopija.

11. Taisyklių projekto 20.3 papunktyje turėtų būti nurodytas subjektas, kuriam būtų išduodama techninio patikrinimo ataskaita.

12. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas Taisyklių projekto 22 punktas, atsižvelgiant į tai, kad lieka neaišku, kokie pareigūnai būtų laikomi *tinkamai* parengtais pareigūnais.

13. Taisyklių projekto III skyriaus pavadinimas turėtų būti suderintas su šio skyriaus nuostatų turiniu. Pastebėtina, kad šiame skyriuje numatyta reglamentuoti tik transporto priemonių techninio patikrinimo Lietuvos Respublikoje ataskaitos teikimą Europos Komisijai (žr. 24 punktą), tačiau nenumatyta reglamentuoti techninio patikrinimo ataskaitų, nurodytų Taisyklių projekto 13 punkte, 14.3 ir 20.3 papunkčiuose, teikimo, kaip nurodyta šio skyriaus pavadinime. Taip pat, nors šio skyriaus pavadinime nurodyta, jog šiame skyriuje turėtų būti reglamentuojamas pranešimų (nenurodant kokių) teikimas, pranešimai šiame skyriuje net neminimi.

14. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas Taisyklių projekto 24.4 papunktis, nurodant, kokie transporto priemonės identifikavimo duomenys turėtų būti nurodyti Taisyklių projekto 24 punkte nurodytoje transporto priemonių techninių patikrinimų ataskaitoje.

15. Tikslintina Taisyklių projekto 25 punkto nuostata, nes pagal ją lieka neaišku, kuriais atvejais Administracija per atitinkamos Europos Sąjungos valstybės narės nacionalinį ryšių palaikymo punktą tik perduoda techninio patikrinimo ataskaitos duomenis, o kada kartu pareikalauja atlikti privalomąją transporto priemonės techninę apžiūrą. Taip pat siūlytina įvertinti, ar neturėtų būti suderintos Taisyklių projekto 25 ir 27 punktų nuostatos, nes pagal jas analogiškos situacijos atveju – nustačius transporto priemonės pavojingus ir (arba) didelius trūkumus – Administracija

galėtų pareikalauti atlikti Europos Sąjungos valstybėje narėje ar Europos ekonominės erdvės šalyje registruotos transporto priemonės privalomąją techninę apžiūrą, o Europos Sąjungos valstybės narės ar Europos ekonominės erdvės šalys galėtų prašyti taikyti poveikio priemones (nenurodant, kokias) Lietuvos Respublikoje įregistruotoms transporto įmonėms.

16. Siūlytina atsisakyti Taisyklių projekto 30 punkto nuostatos kaip perteklinės, nes Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnyje nustatyta, kad įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs ir kad žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.

17. Siekiant Nutarimo naujos redakcijos ir Taisyklių projekto dėstymo nuoseklumo bei teisinio aiškumo, juose vartojamos sąvokos ir formuluotės turėtų būti suvienodintos, jei jų turinys sutampa, pvz., „N<sub>2</sub>, N<sub>3</sub>, O<sub>3</sub>, O<sub>4</sub> klasių“ ir „N ir O kategorijų“; „T<sub>1b</sub>, T<sub>2b</sub>, T<sub>3b</sub>, T<sub>4.1b</sub>, T<sub>4.2b</sub>, T<sub>4.3b</sub> ir T<sub>5</sub> kategorijų traktoriai“ ir „T kategorijos traktoriai“; „pavojus eismo saugumui, žmonėms ar aplinkai“ ir „poveikis žmonėms, aplinkai arba <...> pavojus kitiems eismo dalyviams“; „techninio patikrinimo kelyje ataskaita“, „techninio patikrinimo kontrolės ataskaita“, „transporto priemonių techninio patikrinimo Lietuvos Respublikoje ataskaita“ ir „transporto priemonių techninių patikrinimų ataskaita“; „privalomosios techninės apžiūros rezultatų kortelė (ataskaita)“ ir „techninės apžiūros rezultatų kortelė“; „pavojingi ir (arba) dideli trūkumai“ ir „pavojingi ir (arba) dideli techninės būklės trūkumai“; „Europos Sąjungos valstybė narė“ ir „valstybė narė“.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė