

**JONAVOS RAJONO SAVIVALDYBĖS DALIES (KARINIO POLIGONO IR KARINIO MOKYMO TERITORIJOS) IR KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS DALIES (KARINIO MOKYMO TERITORIJOS) BENDRŲJŲ PLANŲ PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

<b>Suinteresuotos institucijos</b>	<b>Suinteresuotų institucijų pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Atlikti patikslinimai bei argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus</b>
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, 2021-08-31 raštas Nr. (14)-D8(E)-5577 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“	<p>1. Projekte išskirtos funkcinės zonos „SK_B Bendro naudojimo želdynų teritorijos“ reglamentuose, nurodoma, kad šioje zonoje gali būti užstatome ne daugiau 10 proc. bendro želdynų ploto. Pažymėtina, kad pagal Želdynų įstatymą, želdynuose statinių statybos galimybės yra labai ribotos, – juose gali būti statomi mažieji kraštovaizdžio architektūros, inžineriniai ar laikini statiniai, pastatų statyba negalima, todėl nuostata, leidžianti užstatyti želdynų teritorijas, neatitinka galiojančių teisės aktų. Suprantame, kad į šią funkcinę zoną patenka ne tik želdynai, bet ir kito naudojimo būdo teritorijos (pvz.: bendrojo naudojimo teritorijos, visuomeninės paskirties teritorijos, susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos ir pan.), todėl, siekiant aiškumo, siūlome keisti šios funkcinės zonos pavadinimą taip, kad jis atitiktų nurodytą Teritorijų planavimo normose – „Bendro naudojimo erdvių, atskirųjų želdynų zona“. Atitinkamai turi būti patikslinti ir tekstiniai sprendiniai. Ypač aktualu pataisyti aiškinamojo rašto ir reglamentų lentelėje pateiktą išsireiškimą „Gali būti užstatoma ne daugiau 10 proc. bendro želdyno ploto“ pakeičiant jį nurodant, kad gali būti užstatoma ne daugiau kaip 10 proc. bendro naudojimo erdvių, atskirųjų želdynų zonos</p> <p>2. Projekto aiškinamojo rašto 75 punkte nurodyta, kad “visais atvejais, karių mokymo elementai į karinio mokymo teritoriją patenkančiose saugomose teritorijose gali būti vykdomi tik neprieštaraujant šių saugomų teritorijų nuostatams ir nepakenkiant čia saugomoms vertybėms”. Atsižvelgiant į tai, kad saugomos rūšys aptinkamos ne tik saugomose teritorijose, bet ir už jų ribų, siūlome numatyti, kad karių mokymo elementai visose į karinio mokymo teritoriją patenkančiose teritorijose (ne tik saugomose teritorijose) galėtų būti vykdomi nepakenkiant čia aptinkamoms saugomoms rūšims – pvz., netrikdant paukščių perėjimo ir jaunikių auginimo metu</p> <p>3. Projekto pagrindiniame brėžinyje išskirta S1 funkcinė zona, tačiau trūksta minėtos zonos aprašymo pagrindinio brėžinio tekstiniuose reglamentuose ir projekto aiškinamajame rašte. Pažymėtina, kad S1 ženklu projekto brėžinyje pažymėtoje teritorijoje yra jautrus kraštovaizdis – Dumsių girios žemyninė kopa. Dėl šio kraštovaizdžio apsaugos užtikrinimo vyko diskusijos tarp ministerijų ir savivaldybės. Krašto apsaugos ministerija 2021-06-09 raštu Nr. 12-01-1034, pateikė nuomonę dėl kilusio visuomenės susirūpinimo ir išdėstė kaip Dumsių girios žemyninės kopos apsauga bus užtikrinta konkrečiais sprendimais (rašto kopija pridedama). Atitinkamai siūlome patikslinti projekto aiškinamąjį raštą, konkretizuojant sprendinius dėl S1 zonos apsaugos</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Jonavos rajono savivaldybės dalies (karinio poligono ir karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano aiškinamojo rašto (toliau – Aiškinamasis raštas Nr. 1) 3 lentelė ir Jonavos rajono savivaldybės dalies (karinio poligono ir karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano pagrindinis brėžinys (toliau – Pagrindinis brėžinys Nr. 1)</p> <p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 23, 53 ir 74 punktai</p> <p><b>Atsižvelgta.</b> S1 funkcinės zonos aprašymas pateiktas Aiškinamojo rašto Nr. 1 65.1 papunktyje. Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 1 65.1.1 papunktis</p>
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija,	1. Kaišiadorių rajono savivaldybės dalies (karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano aiškinamojo rašto 54 punkte nurodyta, kad “visais atvejais, karių mokymo elementai į karinio mokymo teritoriją patenkančiose	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Kaišiadorių rajono savivaldybės

<p>2021-08-31 raštas Nr. (14)-D8(E)-5576 „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“</p>	<p>saugomose teritorijose gali būti vykdomi tik neprieštaraujant šių saugomų teritorijų nuostatams ir nepakenkiant čia saugomoms vertybėms”. Atsižvelgiant į tai, kad saugomos rūšys aptinkamos ne tik saugomose teritorijose, bet ir už jų ribų, siūlome numatyti, kad karių mokymo elementai visose į karinio mokymo teritoriją patenkančiose teritorijose (ne tik saugomose teritorijose) galėtų būti vykdomi nepakenkiant čia aptinkamoms saugomoms rūšims – pvz., netrikdant paukščių perėjimo ir jauniklių auginimo metu</p>	<p>dalies (karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano aiškinamojo rašto (toliau – Aiškinamasis raštas Nr. 2) 15, 28 ir 55 punktai. Manome, kad veiklai saugomose teritorijose taikomi apribojimai neturi būti taikomi už saugomų teritorijų ribų. Priėmus pasiūlymą komplikuočiusi mokymo teritorijų naudojimas pagal paskirtį</p>
<p>Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, 2021-08-26 raštas Nr. 2-3646 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“</p>	<p>1. Atkreipiame dėmesį, kad planuojama teritorija yra prie valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 143 Jonava–Žasliai–Kalniniai Mijaugonys. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – Įstatymas) 17 ir 18 straipsniais, krašto keliams į abi puses nuo kelio briaunų nustatoma kelio apsaugos zona, kurios plotis – po 50 metrų. Įstatymo 6 straipsnyje nurodyta, kad teritorijų planavimo dokumentai yra vieni iš Įstatyme nurodytų teritorijų (šiuo atveju – kelių apsaugos zonų) nustatymo dokumentų. Be to, pagal Įstatymo 141 straipsnio 2 dalį, iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus. Pažymėtina, kad Įstatyme jokių išimčių, susijusių su kelių apsaugos zonų taikymu ar jų dydžiu (nepriklausomai nuo teritorijos, kurioje yra kelias), nėra numatyta. Tačiau bendrojo plano sprendinių brėžiniuose (pagrindiniame, inžinerinės infrastruktūros) dalyje planuojamos teritorijos (ties Ruklos miesteliu) krašto kelio apsaugos zona nepagrįstai nėra įvertinta</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Pagrindinis brėžinys Nr. 1</p>
	<p>2. Bendrojo plano sprendinių aiškinamojo rašto 96 punkte nepagrįstai nurodyta, kad naujų jungčių su valstybinės reikšmės keliais neplanuojama. Pažymėtina, kad, pagal aiškinamojo rašto 97, 99, 100 ir 101 punktus, yra planuojama nauja jungtis su krašto keliu</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 1 96 punktas</p>
	<p>3. Bendrojo plano sprendinių aiškinamojo rašto 99 punkte nepagrįstai nurodyta, kad planuojama nauja nuovaža į planuojamą automobilių stovėjimo aikštelę ir logistikos bataliono technikos parką. Pažymėtina, kad susisiekimo sprendinių brėžinyje ši nuovaža yra pažymėtina kaip esama (nauja nuovaža planuojama tik kitoje krašto kelio pusėje į planuojamą kitą automobilių stovėjimo aikštelę), o ir aiškinamojo rašto 101 punkte nurodyta, kad papildoma nauja nuovaža planuojama ties logistikos bataliono technikos parku sutampa su esama nuovaža į vietinės reikšmės vidaus kelią. Atkreipiame dėmesį, kad nuovažų kiekis valstybinės reikšmės keliuose yra griežtai ribojamas. Šiuo atveju įrengti naują (papildomą) nuovažą į minėtus objektus nėra teisinių galimybių (nebūtų išlaikomi net minimalūs reglamentuojami atstumai tarp sankryžų ir nuovažų). Galimybė privažiuoti prie stovėjimo aikštelės ir logistikos bataliono technikos parko (esančio mokomojo pulko teritorijoje) turi būti sprendžiama tik per esamą jungtį (sankryžą su vietinės reikšmės vidaus keliu), naujų nuovažų nuo krašto kelio neplanuojant. Atitinkamai turi būti patikslinti minėti aiškinamojo rašto punktai (99 ir 101)</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 99 ir 101 punktai</p>
	<p>4. Bendrojo plano sprendinių aiškinamojo rašto 100 punkte nepagrįstai nurodyta, kad abejuose krašto kelio pusėse už krašto kelio juostos ribų siūloma įrengti dviejų aukštų automobilių stovėjimo aikštes. Informuojame, kad, vadovaujantis kelių techninio reglamento KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. sausio 9 d.</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 1 100 punktas</p>

	<p>įsakymu Nr. D1-11/3-3, 17 lentelė, mažiausias atstumas nuo krašto kelio briaunos iki automobilių stovėjimo aikštelės (kuriai taikomas nulinis aukštingumas) yra 10 metrų. Tačiau manome, kad dviejų aukštų automobilių stovėjimo aikštelės (pastatai), vadovaujantis Įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, turėtų būti planuojami tik už krašto kelio apsaugos zonų ribų. Atitinkamai turi būti patikslintas aiškinamojo rašto 100 punktas</p>	
	<p>5. Nesutinkame, kad AB „LTG Infra“ patikėjimo teise valdomo žemės sklypo unikalus Nr. 4400-0686-0020 dalis būtų prijungta prie Gaižiūnų karinio mokymo teritorijos. Atkreipiame dėmesį, kad šiame sklype esanti Transeuropinio IXB transporto koridoriaus viešosios geležinkelių infrastruktūros valstybinės reikšmės magistralinių geležinkelių linijos Kaišiadorys-Radviliškis-Šiauliai-Klaipėda („Draugystė“) atkarpa (unikalus Nr. 4600-3000-7018) yra intensyviai naudojama keleivių ir krovinių pervežimui, nuolat vyksta jos rekonstravimo ir modernizavimo darbai. 2019–2020 m. šia atkarpa buvo pervežta keleivių daugiau nei 712 tūkst. (2019 m.) ir daugiau nei 450 tūkst. (2020 m.); krovinių (įskaitant pavojingus krovinius) daugiau nei 27,5 mln. t (2019 m.) ir daugiau nei 27,4 mln. t (2020 m.). BP sprendiniai prieštarauja AB „LTG Infra“ teisės aktais deleguotų viešosios geležinkelių infrastruktūros funkcijų vykdymui bei pažeidžia viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo įsipareigojimus pagal sudarytas sutartis su trečiaisiais asmenimis teikiant geležinkelių įmonės (vežėjo) keleivių, bagažo ir krovinių vežimo bei kitas su krovinių vežimu susijusias papildomas paslaugas. Taip pat pažymime, kad ši geležinkelio atkarpa 2013 m. birželio 18 d. Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu Nr. XII-381 „Dėl Rytų-vakarų transporto koridoriaus dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ yra pripažinta ypatingos valstybinės svarbos projektu, todėl manome, kad rengiami BP sprendiniai neturi riboti šio objekto naudojimo ir vystymo galimybių. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, prašome BP sprendiniuose žemės sklypą (unikalus Nr. 4400-0686-0020) išskirti kaip susisiekimo ir inžinerinių tinklų infrastruktūros koridorių ir palikti jo valdymą patikėjimo teise AB „LTG Infra“</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 13 ir 15 punktai, 2.1 ir 2.3 lentelės bei 2.1 pav.</p>
	<p>6. BP sprendiniuose neatsižvelgta į 2017 m. kovo 30 d. Susisiekimo ministerijos išduotų teritorijų planavimo sąlygų punktą „naujai planuojamus susikirtimus su geležinkeliu planuoti dviejų lygių“. Primename, kad planuojant naujus susikirtimus su geležinkeliu būtina vadovautis LR Geležinkelių transporto kodekso bei 2005 m. sausio 27 d. susisiekimo ministro įsakymo Nr. 3-36 „Dėl pervažų įrengimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“ reikalavimais. Atkreipiame dėmesį, kad magistralinėse geležinkelio linijose technologinių pervažų įrengimas yra neįmanomas</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 92 ir 110 punktai, Pagrindinis brėžinys Nr. 1 ir Jonavos rajono savivaldybės dalies (karinio poligono ir karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano susisiekimo brėžinys (toliau – Susisiekimo brėžinys)</p>
	<p>7. Plečiant karinio poligono ir jo mokymų teritoriją rengiamame BP būtina numatyti geležinkelio kelio aptvėrimo sprendinius iniciatoriaus lėšomis. Taip pat sudaryti galimybę AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupės darbuotojams patekti į Krašto apsaugos ministerijos valdomą žemės sklypą esant nestandartinėms sąlygoms, likviduojant avarijų ir gedimų padarinius. Atkreipiame dėmesį, kad jau šiuo metu vykdant pratybas pasitaiko atvejų, kai traukinių mašinistai praneša apie greta geležinkelio kelio esančius karius, todėl kyla nelaimingų atsitikimų, susidūrimų grėsmė, traukinių stabdymo, eismo nutraukimo rizikos</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 94 punktas. Geležinkelio kelio aptvėrimo klausimas bus sprendžiamas žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentais</p>
	<p>8. Prašome patikslinti BP aiškinamąjį raštą, nurodant teisingą žemės sklypo kad. Nr. 4400-0686-0023 patikėtinį. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu šį sklypą patikėjimo teise valdo AB „LTG Infra“</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 15 punktas ir 2.3 lentelė</p>
	<p>9. Prašome pakoreguoti BP aiškinamojo rašto 93 punkto ir pagrindinio brėžinio prieštaraujančius sprendinius</p>	<p><b>Atsižvelgta.</b></p>

		Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 92 punktas ir Pagrindinis brėžinys Nr. 1
	10. Prašome patikslinti BP aiškinamajame rašte informaciją dėl magistralinės geležinkelio linijos patekimo į ginklo pavojaus zoną bei atitinkamai įvardinant galimus veiklų apribojimus	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 1 23 punktas
	11. Prašome patikslinti BP pagrindiniame brėžinyje geležinkelio sklypui priskirtą funkcinių zonavimą	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Pagrindinis brėžinys Nr. 1
Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, 2021-08-26 raštas Nr. 2-3647 „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“	1. Nesutinkame, kad AB „LTG Infra“ patikėjimo teise valdomo žemės sklypo unikalus Nr. 4400-0448-6068 dalis būtų prijungta prie Gaižiūnų karinio mokymo teritorijos. Atkreipiame dėmesį, kad šiame sklype esanti Transeuropinio IXB transporto koridoriaus viešosios geležinkelių infrastruktūros valstybinės reikšmės magistralinių geležinkelių linijos Kaišiadorys-RadviliškisŠiauliai-Klaipėda („Draugystė“) atkarpa (unikalus Nr. 4900-2016-2014) yra intensyviai naudojama keleivių ir krovinių pervežimui, nuolat vyksta jos rekonstravimo ir modernizavimo darbai. 2019– 2020 m. šia atkarpa buvo pervežta keleivių daugiau nei 712 tūkst. (2019 m.) ir daugiau nei 450 tūkst. (2020 m.); krovinių (įskaitant pavojingus krovinius) daugiau nei 27,5 mln. t (2019 m.) ir daugiau nei 27,4 mln. t (2020 m.). BP sprendiniai prieštarauja AB „LTG Infra“ teisės aktais deleguotų viešosios geležinkelių infrastruktūros funkcijų vykdymui bei pažeidžia viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo įsipareigojimus pagal sudarytas sutartis su trečiaisiais asmenimis teikiant geležinkelių įmonės (vežėjo) keleivių, bagažo ir krovinių vežimo bei kitas su krovinių vežimu susijusias papildomas paslaugas. Taip pat pažymime, kad ši geležinkelio atkarpa 2013 m. birželio 18 d. Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu Nr. XII-381 „Dėl Rytų-vakarų transporto koridoriaus dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ yra pripažinta ypatingos valstybinės svarbos projektu, todėl manome, kad rengiami BP sprendiniai neturi riboti šio objekto naudojimo ir vystymo galimybių. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, prašome BP sprendiniuose žemės sklypą (unikalus Nr. 4400-0448-6068) išskirti kaip susisiekimo ir inžinerinių tinklų infrastruktūros koridorių ir palikti jo valdymą patikėjimo teise AB „LTG Infra“	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 2 11, 12 ir 13 punktai, 2.1 lentelė bei 2.1 pav.
	2. BP sprendiniuose neatsižvelgta į 2017 m. kovo 30 d. Susisiekimo ministerijos išduotų teritorijų planavimo sąlygų punktą „naujai planuojamus susikirtimus su geležinkeliu planuoti dviejų lygių“. Primename, kad planuojant naujus susikirtimus su geležinkeliu būtina vadovautis Lietuvos Respublikos Geležinkelių transporto kodekso bei 2005 m. sausio 27 d. susisiekimo ministro įsakymo Nr. 3-36 „Dėl pervažų įrengimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“ reikalavimais. Atkreipiame dėmesį, kad magistralinėse geležinkelio linijose perėjų įrengimas yra negalimas	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 60 punktas
	3. Plečiant karinio poligono ir jo mokymų teritoriją rengiamame BP būtina numatyti geležinkelio kelio aptvėrimo sprendinius iniciatoriaus lėšomis. Taip pat sudaryti galimybę AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupės darbuotojams patekti į Krašto apsaugos ministerijos valdomą žemės sklypą esant nestandartinėms sąlygoms, likviduojant avarijų ir gedimų padarinius. Atkreipiame dėmesį, kad jau šiuo metu vykdant pratybas pasitaiko atvejų, kai traukinių mašinistai praneša apie greta geležinkelio kelio esančius karius, todėl kyla nelaimingų atsitikimų, susidūrimų grėsmė, traukinių stabdymo, eismo nutraukimo rizikos	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 61 punktas. Geležinkelio kelio aptvėrimo klausimas galės būti sprendžiamas detalizuojant bendrojo plano sprendinius
	4. Prašome patikslinti BP aiškinamąjį raštą, nurodant teisingą žemės sklypo kad. Nr. 4400-0448-6068 patikėtinį ir sklypo plotą. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu šį sklypą patikėjimo teise valdo AB „LTG Infra“	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinta Aiškinamojo rašto Nr. 2 2.1

	5. Prašome BP aiškinamajame rašte patikslinti informaciją dėl magistralinės geležinkelio linijos patekimo į ginklo pavojaus zoną bei atitinkamai įvardinant galimus veiklų apribojimus	lentelė <b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 15 punktas
Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, 2021-08-24 raštas Nr. 10-4675  Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos, 2021-08-18 raštas Nr. (2 14.1.2 Mr)2-104851	Sveikatos apsaugos ministerijos išduotose Bendrųjų planų planavimo sąlygose 2017 m. vasario 20 d. (TPDRIS dokumento Nr. REG23036) ir 2017 m. kovo 17 d. (TPDRIS dokumento Nr. REG25632) nurodyta įvertinti Bendruosiuose planuose numatomos veiklos darančių įtaką visuomenės sveikatai veiksmų atitiktį visuomenės sveikatos saugos teisės aktuose nustatytiems reikalavimams. Pateiktuose Bendrųjų planų projektuose minėtos planavimo sąlygos neįgyvendintos. NVSC specialistų nuomone Bendrųjų planų projektus būtina papildyti informacija apie numatomus triukšmo, aplinkos oro, grunto ir paviršinių vandenų taršos šaltinius, jų skleidžiamos taršos prognozuojamus lygius, galimą poveikio trukmę, veikiamų gyventojų skaičių ir, esant reikalui, numatyti kompensacines priemones, kaip tai numatyta Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje, Lietuvos Respublikos Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 52 ir 67 punktai bei Aiškinamojo rašto Nr. 2 27 ir 41 punktai. Informacija apie numatomus aplinkos oro, grunto ir paviršinių vandenų taršos šaltinius, jų skleidžiamos taršos prognozuojamus lygius, galimą poveikio trukmę, veikiamų gyventojų skaičių pateikta Strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitoje
Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, 2021-08-31 raštas Nr. 3-1497;  „Litgrid“, AB, 2021-08-19 raštas Nr. 21SD-2377	1. Aiškinamojo rašto 127 punktą papildyti: „330 kV elektros perdavimo linijos (toliau – EPL) perkėlimas galimas, kai atsiras poreikis ir poreikį išreiškęs tinklų naudotojas sutiks padengti inžinerinės infrastruktūros vystymo plano rengimo, servitutų ir elektros tinklų zonos nustatymo ir įregistravimo bei statybos darbų kaštus. Brėžiniuose numatyta planuojama EPL trasa naujose teritorijose yra preliminari. Tiksliai EPL trasos vieta bus nustatyta inžinerinės infrastruktūros vystymo plano rengimo metu.“ 2. Siūloma nežymėti trasos demontavimo ir perkėlimo sprendinius TPD brėžiniuose, o tik aprašyti EPL perkėlimo galimybę TPD aiškinamojo rašto 127 punkte	<b>Iš dalies atsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 1 128 punktas. Trasos demontavimo ir perkėlimo sprendiniai lieka pažymėti brėžiniuose, bet aiškinamajame rašte nurodoma, kad tiksliai EPL trasos vieta bus nustatyta inžinerinės infrastruktūros vystymo plano rengimo metu
AB „Amber Grid“, 2021-08-30 raštas Nr. 7-214-1081 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“  2021-08-30 raštas Nr. 7-214-1079 „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės dalies bendrojo plano“	1. Plano sprendiniuose neatsižvelgta į Bendrovės 2017-03-23 išduotų Teritorijų planavimo sąlygų Nr. REG26076 (toliau – Sąlygos) 8 punkto 3 papunkčio reikalavimą. Neįvertinta, kad funkcinių zonų, patenkančių į magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas, įgyvendinimas yra susisijęs su Lietuvos Respublikos (toliau – LR) gamtinių dujų įstatymo 2 straipsnio 46 ir 47 dalimis, 13 straipsnio 5 dalimi bei LR energetikos ministro 2014-01-28 įsakymu Nr. 1-12 (įsakymo 2017-06-28 redakcija Nr. 1- 169) patvirtintų Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtos taisyklių (toliau - Įrengimo ir plėtos taisyklių) III skyriaus antrojo skirsnio (nuo 2023-01-01 taip pat ir LR specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – SŽNSI) III skyriaus septintojo skirsnio) nuostatose įtvirtintais užstatymo normatyvais. Aiškinamajame rašte ar brėžinyje (pasirinktai) siūlome nurodyti papildomą tekstinį reglamentą ir jį išdėstyti taip: „Funkcinėse zonose, patenkančiose į magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas, taikomas privalomasis tekstinis reglamentas: Magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose (išilgai vamzdyno trasos esanti žemės juosta, kurios ribos po 200 m į abi puses nuo vamzdyno ašies) yra taikomi užstatymo normatyvai: didžiausias leistinas žmonėms būti skirtų pastatų skaičius vietovės klasės vienetu, pastatų aukštų skaičius bei mažiausias leistinas atstumas nuo magistralinio dujotiekio vamzdyno iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių. Šiose teritorijose negavus magistralinio dujotiekio	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 111, 135 ir 136 punktai, papildyta nauju 137 punktu, patikslinta 3 lentelė. Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 2 66 ir 67 punktai, papildyta naujais 63 ir 69 punktais

	<p>savininko rašytinio pritarimo, yra draudžiama projektuoti ir statyti bet kokius naujus statinius ar įrenginius, juos rekonstruoti, projektuoti ir atlikti statinių bei įrenginių remonto arba griovimo darbus, keisti pastatų (patalpų) paskirtį, formuoti naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus kaip atskirus nekilnojamojo turto objektus suformuojant patalpas pastate arba padalijant, atidalijant, sujungiant ar perdalijant pastatus ir (ar) patalpas, planuoti teritorijas, nustatyti ar keisti žemės sklypų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir /ar būdą, formuoti naujus ar pertvarkyti esamus žemės sklypus ir pan.</p> <p>Teritorijose, kuriose yra pasiekti magistralinio dujotiekio vietovės klasėje taikomi užstatymo normatyvai (informaciją teikia magistralinio dujotiekio savininkas) ir pageidaujama vykdyti veikla (veiksmai) būtų galima tik rekonstravus magistralinio dujotiekio vamzdyną į aukštesnę vietovės klasę, magistralinio dujotiekio vamzdynas gali būti rekonstruojamas suinteresuoto asmens (iniciatoriaus) prašymu, jei pagal sutartį su magistralinius dujotiekius eksploatuojančia įmone suinteresuotas asmuo užtikrins išankstinį visų dėl magistralinio dujotiekio rekonstravimo darbų vykdymo susijusių išlaidų apmokėjimą.“</p>	
	2. Neatsižvelgta į Sąlygų 8 punkto 4 papunktyje išdėstytą reikalavimą: „8.4.užtikrinti galimybę AB „Amber Grid“ darbuotojams patekti į Jonavos rajono savivaldybėje planuojamo karinio poligono ir karinio mokymo teritoriją ir netrukdomai vykdyti su magistralinio dujotiekio eksploatacija, remontu, rekonstravimu bei modernizavimu susijusius darbus.“	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Aiškinamojo rašto Nr. 1 137 punktą ir Aiškinamojo rašto Nr. 2 68 punktą
	3. Plano pagrindiniame brėžinyje nurodyta neaktuali teritorija „Magistralinio dujotiekio projektinės dokumentacijos derinimo riba“. Aktualiose teisės aktų nuostatose yra įtvirtinta pareiga gauti magistralinio dujotiekio savininko rašytinį pritarimą (sutikimą) tuo atveju, kai veikla (veiksmai) yra planuojama bet kurioje teritorijoje, esančioje 200 metrų ar mažesniu atstumu nuo magistralinio dujotiekio vamzdžio (t. y. magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos ribose)	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Pagrindinis brėžinys Nr. 1 ir Kaišiadorių rajono savivaldybės dalies (karinio mokymo teritorijos) bendrojo plano pagrindinis brėžinys (toliau – Pagrindinis brėžinys Nr. 2)
	4. Plano pagrindiniame brėžinyje nenurodytos magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijų ribos. Plano pagrindiniame brėžinyje neįskaitomi duomenys apie esamų magistralinių dujotiekių vamzdynų padėtį bei jų apsaugos zonų ribas	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Pagrindinis brėžinys Nr. 1 ir Pagrindinis brėžinys Nr. 2
	5. Plano pagrindiniame brėžinyje patikslinti sutartinius ženklus	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslinti Pagrindinis brėžinys Nr. 1 ir Pagrindinis brėžinys Nr. 2
	6. Plano susisiekimo brėžinyje nenurodyta magistralinių dujotiekių vamzdynų padėtis	<b>Atsižvelgta.</b> Patikslintas Susisiekimo brėžinys
Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija, 2021-08-31 raštas Nr. (3.5E) V8E-946	1. Iš planuojamo poligono išbraukti valstybinio telmologinio draustinio teritoriją – Palaraisčio aukštapelkę. Pelkė yra labai jautri gamtinė sistema bet kokiems antropogeniniams veiksmais, o ypač fiziniam poveikiui, kurioje planuojama mokomoji veikla su karine technika. Taip labai greitai sunaikinama gamtinė ekosistema. Vietoje šios pelkėtos teritorijos reikia ieškoti alternatyvios teritorijos, kaip tai numatoma Aiškinamojo rašto 4.7. punkte	<b>Neatsižvelgta.</b> Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 15 punktą. Aiškinamojo rašto Nr. 2 44 punkte nurodyta, kad jokia kita karinė veikla saugomose teritorijose, išskyrus šaudymo saugai užtikrinti, nebus vykdoma. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 545 „Dėl Lietuvos kariuomenės karinių poligonų

		ir karinio mokymo teritorijų“ patvirtintų Lietuvos kariuomenės karinių poligonų ir karinio mokymo teritorijų valdymo ir naudojimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 11 punktą „tam tikrose gamtos draustinių vietose gali būti vykdomi kai kurie karių mokymo elementai, jeigu tai negali pakenkti saugomiems objektams ir neprieštarauja šių draustinių nuostatams, tik raštu suderinus šį klausimą su Aplinkos ministerija“
	2. Bendrajame plane atlikti saugomų teritorijų zonavimą, kuriuose numatyti kur ir kokią veiklą bus galima vykdyti ir kur negalima	<b>Atsižvelgta.</b> Aiškinamojo rašto Nr. 2 45 punkte įvardyti aktualių saugomų teritorijų apsaugą ir naudojimą reglamentuojantys teisės aktai. Saugomų teritorijų zonavimas galės būti atliktas rengiant žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentus
	3. Kompensacinės priemonės, išvardintos Aiškinamojo rašto 51 psl., yra nepakankamos, planuojamoms veiklų apimtims esamo kraštovaizdžio ir natūralių ekosistemų atžvilgiu. Numatomos priemonės neužtikrins ekosistemų ir biologinės įvairovės apsaugos, todėl šias priemones reikia išplėsti, sukongretinti ir taikyti labai konkrečiai teritorijai	<b>Iš dalies atsižvelgta.</b> Kompensacinės priemonės išvardytos Aiškinamojo rašto Nr. 2 52–55 punktuose. Patvirtinus bendrąjį planą bus tikslinamos Gaižiūnų poligono naudojimo taisyklės ir gamtotvarkos planas
	4. Aiškinamojo rašto 6 ir 11 punktuose planuojama veikla visiškai prieštarauja 25, 27, 36, 37, 39, 42 punktų nuostatomis	<b>Neatsižvelgta.</b> Aiškinamojo rašto Nr. 2 6 punkte planuojamos veiklos neminimos. Pagal Lietuvos Respublikos bendrojo plano (toliau – LRBP) nuostatas karinio mokymo teritorija – teritorija, kuri Lietuvos Respublikos Vyriausybės skirta Lietuvos kariuomenei neterminuotai naudotis karių ir karinių vienetų mokymui ir pratyboms, nekeičiant miškų ūkio paskirties žemės pagrindinės tikslinės naudojimo paskirties. Aiškinamojo rašto Nr. 2 11 punkte minimos planuojamos veiklos atitinka LRBP minimas veiklas. Aiškinamojo rašto Nr. 2 26, 28, 37, 38, 40 ir 44 punktuose minimos numatomos priemonės, padėsiančios mažinti 11 punkte

	<p>5. Aiškinamojo rašto 11 ir 40 punktuose planuojama veikla absoliučiai prieštarauja 44-50 esamai gamtinei įvairovei ir vertybėms ir jų saugiai gyvenamajai aplinkai (pvz. pastovus žmonių lankymasis, didelį garsą skleidžiančios technikos naudojimas, šaudymas ir pan.)</p>	<p>minimų planuojamų veiklų poveikį aplinkai  <b>Iš dalies atsižvelgta.</b>          Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 28 punktas.          Aiškinamojo rašto Nr. 2 11 ir 41 punktuose minimos planuojamos veiklos atitinka LRBP minimas veiklas. Aiškinamojo rašto Nr. 2 46, 49, 50 ir 51 punktuose minimos saugomos rūšys aptinkamos planuojamoje teritorijoje. 51 punkte konstatuojama, kad grėsmę saugomoms rūšims gali kelti miškų kirtimai, tačiau miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis karinio mokymo teritorijoje nenumatomas</p>
	<p>6. Ieškoti kitų alternatyvių vietų vietoj labai pažeidžiamų saugomų teritorijų</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>          Žiūrėti argumentus dėl pirmos pastabos</p>
	<p>7. Aiškinamajame rašte pateikti informaciją kokia karinė technika bus naudojama pratybų metu ir kokios konkrečios kompensacinės priemonės bus taikomos mažinant žalą saugomoms teritorijoms pagal Saugomų teritorijų įstatymo 24<sup>o</sup> straipsnio 8 ir 9 dalis</p>	<p><b>Iš dalies atsižvelgta.</b>          Patikslintas Aiškinamojo rašto Nr. 2 48 punktas.          Informacija, kokia karinė technika bus naudojama pratybų metu, yra konfidenciali ir jos pateikti negalima</p>