

INSTITUCIJŲ PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONCESIJŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

| Eil. Nr. | Įstatymo projekt o str. | Institucijos pavadinimas | Pastabos | Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomonė | Priimtas sprendimas |
|-----------------|---|---------------------------------|--|--|------------------------------|
| 1. | 1 str. 4 d. 2 p. VPI projekto 1 str. | VTEK | <p>Komisija atkreipia dėmesį, kad VPIDĮ 5 straipsnio 6 dalis draudžia dalyvauti pirkimų procedūrose šiame straipsnyje nurodytiems asmenims, nepateikusiems privačių interesų deklaracijos. Komisija mano, kad viešieji pirkimai – itin jautri sritis, todėl visuomenė tikisi, kad šioje srityje dirbantys asmenys laikosi aukščiausių etikos standartų ir elgiasi taip, kad nekiltų abejonių dėl jų priimamų sprendimų. Siūlymas leisti asmenims, pažeidusiems VPIDĮ nuostatas, dalyvauti pirkimų procedūrose neatitinka aukščiausių etikos standartų ir visuomenės lūkesčių.</p> <p>Šiuo metu galiojanti nuostata tinkamai užtikrina VPIDĮ tikslus – kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams ir būtų užkertamas kelias kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai.</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo pakeitimai, kuriais minėto įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 13 punktą suteikia teisę VTEK teikti deklaraujantiems asmenims raginimus pateikti deklaraciją, ją patikslinti arba papildyti. Taigi, gavusi atitinkamos informacijos, kad asmuo nėra pateikęs deklaracijos, VTEK pirmiausia išsiunčia raginimą pateikti deklaraciją. Todėl manytina, kad problema, kurią buvo siekiama spręsti siūlomais pakeitimais, išspręsta.</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| | | | <p>2 punkte nurodytas įstatymo pavadinimas turi būti pakeistas į „Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas“</p> | <p>Atsižvelgti</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| 2. | 2 str. 1 d. | VPT | <p>Dėl 2 straipsnio 1 dalies (5 straipsnio 2 dalies pakeitimas) – techninio pobūdžio pastaba. Siūlomu pakeitimu nustatoma, kad „koncesijos vertė <...> gali būti tikslinama iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios, tiek, kiek tai neįtakoja nustatytų valstybės ar savivaldybės turtinių įsipareigojimų“. Atsižvelgdami į Valstybinės lietuvių kalbos komisijos viešai paskelbtą</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>1. Pakeisti 5 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Koncesijos vertė apskaičiuojama iki šio įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytų sprendimų priėmimo dienos ir gali būti tikslinama iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios tiek, kiek tai neįtakoja</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|-------------|-----|--|--|-------------------------------------|
| | | | <p>konsultaciją¹, siūlome nuostatą formuluoti taip: „koncesijos vertė <...> gali būti tikslinama iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios, tiek, kiek tai nedaro įtakos nustatytiems valstybės ar savivaldybės turtiniams įsipareigojimams“;</p> | <p>ji neviršija šio įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytuose sprendimuose nustatytų valstybės ar savivaldybės turtinių įsipareigojimų.“</p> | |
| | | FM | <p>Siūlome tikslinti Koncesijų įstatymo projekto 2 straipsniu keičiamą Koncesijų įstatymo 5 straipsnio 2 dalies nuostatą, joje nustatant, kad koncesijos vertė, apskaičiuojama iki Koncesijų įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytų sprendimų priėmimo dienos, gali būti tikslinama iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios tik tuo atveju, jeigu ji neviršija 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytuose sprendimuose nustatytų valstybės ar savivaldybės turtinių įsipareigojimų.</p> | | |
| 3. | 2 str. 2 d. | VPT | <p>Dėl 2 straipsnio 2 dalies (5 straipsnio 3 dalies 2 punktas) – siūlomu pakeitimu nustatoma, kad „Į šias pajamas neįskaičiuojamos koncesininko pajamos, kurias pagal koncesijos sutartį koncesininkas grąžina suteikiančiajai institucijai“. Pažymėtina, kad 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Europos Tarybos direktyvos 2014/23/ES dėl koncesijos sutarčių suteikimo (toliau – Koncesijų direktyva) 8 straipsnio nuostatos, nustatančios, į ką reikia atsižvelgti nustatant numatomą koncesijos vertę, tokios formuluotės nenumato. Minėto straipsnio 3 dalies b punktas numato, kad „Apskaičiuodami koncesijos numatomą vertę perkančiosios organizacijos ir perkantieji subjektai prirėikus visų pirma atsižvelgia į <...> pajamas iš darbų ar paslaugų vartotojų sumokėtų mokesčių ar baudų, išskyrus mokesčius ir baudas,</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>EIM nuomone, siūloma formuluotė atspindi direktyvos nuostatas, t. y. įstatymo projekte siūlomas teiginys „Į šias pajamas neįskaičiuojamos koncesininko pajamos, kurias pagal koncesijos sutartį koncesininkas grąžina suteikiančiajai institucijai“ visiškai atitinka direktyvoje vartojamą teiginį „išskyrus mokesčius ir baudas, surinktus perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto vardu“ ir yra aiškesnis ir konkretesnis.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

¹ Konsultacija viešai prieinama adresu <http://www.vlkk.lt/konsultacijos/3520-itakoti-daryti-itaka-tureti-itaka-itakos>

| | | | | | |
|----|-------------|---|--|---|-------------------------------------|
| | | | <p>surinktus perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto vardu“.</p> <p><u>Tarnybos vertinimu, siūlomas pakeitimas neatspindi Koncesijų direktyvos 8 straipsnio 2 dalies b punkto prasmės.</u> Siekiant išvengti rizikos, jog pakeitime numatyta formuluote būtų netinkamai perkeliama Koncesijų direktyvos nuostatos, siūlytume vartoti Koncesijų direktyvos 8 straipsnio 2 dalies b punkte nustatytą formulotę</p> | | |
| 4. | 2 str. 3 d. | TM | <p>KĮ projekto 2 str. 3 d. keičiamoje KĮ 5 str. 4 d. būtų vartojama neaiški konstrukcija „koncesijos skelbimo paskelbimo vertė“. Siūlytina ją tikslinti aiškiai nurodant, kokia vertė turima omenyje. Koncesijos skelbime nurodyta koncesijos vertė?</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>„4. Jeigu koncesijos suteikimo metu koncesijos vertė padidėja arba sumažėja daugiau kaip 20 procentų negu koncesijos skelbimo paskelbimo vertė, nustatyta šio įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytuose sprendimuose, lyginant su ta verte, kuri apskaičiuota iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios, koncesijos vertė laikoma ta vertė, kuri apskaičiuota koncesijos suteikimo metu“;</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |
| | VPT | <p>Dėl 2 straipsnio 3 dalies (5 straipsnio 4 dalis) – atsižvelgdami į Koncesijų direktyvos 8 straipsnio 2 dalyje vartojamą formulotę „Tas apskaičiavimas galioja koncesijos skelbimo išsiuntimo momentu, o tais atvejais, kai toks skelbimas nenumatytas – tuo momentu, kai perkančioji organizacija ar perkantysis subjektas pradeda koncesijos suteikimo procedūrą <...>“, siūlytume pakoreguoti siūlomo pakeitimo formulotę ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Jeigu koncesijos suteikimo metu koncesijos vertė padidėja daugiau kaip 20 procentų, lyginant su ta verte, kuri apskaičiuota iki koncesijos suteikimo procedūros pradžios, koncesijos vertė laikoma ta vertė, kuri apskaičiuota koncesijos suteikimo metu“;</p> | | | |
| | CPVA | <p>Atsižvelgiant į tai, kad koncesijos skelbimo paskelbimo vertė neturi jokios įtakos koncesijos vertei, siūlytume Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 2 straipsnio 3 dalimi keičiamo Koncesijų įstatymo 5 straipsnio 4 dalyje vietoj formulotės:</p> | | | |

| | | | | |
|--|-----|---|--|-------------------------------------|
| | | <p>“Jeigu koncesijos suteikimo metu koncesijos vertė padidėja daugiau kaip 20 procentų negu koncesijos skelbimo paskelbimo vertė koncesijos vertė laikoma ta vertė, kuri apskaičiuota koncesijos suteikimo metu“</p> <p>įrašyti formuluotė: „Jeigu koncesijos suteikimo metu koncesijos vertė padidėja daugiau kaip 20 procentų negu koncesijos vertė, nurodyta koncesijos skelbime, koncesijos vertė laikoma ta vertė, kuri apskaičiuota koncesijos suteikimo metu.“</p> | | |
| | LSA | <p>Dėl projektu keičiamo 5 str. nėra aišku, koku tikslu siekiama padaryti, kad koncesijos vertei koncesijos suteikimo metu sumažėjus daugiau kaip 20 procentų nei paskelbimo vertė vis tiek reiktų laikyti, kad koncesijos vertė yra koncesijos skelbimo paskelbimo vertė. Padarius tokią pataisą koncesijos vertė neatitiktų konkurso metu nustatytos ženkliai mažesnės vertės. Tuo pačiu koncesijos suteikimo metu koncesijos vertei padidėjus daugiau kaip 20 procentų nei paskelbimo vertė koncesijos vertė laikoma ta vertė, kuri apskaičiuota koncesijos suteikimo metu. Todėl nesuprantama dėl ko skirtingai būtų vertinami konkurso rezultatai. Laikant, kad koncesijos vertė yra ne koncesijos suteikimo metu sumažėjusi daugiau kaip 20 procentų vertė, bet paskelbimo vertė, taptų praktiškai neįmanoma užtikrinti, kad nebūtų viršyta Koncesijų įstatymo 17 str. 2 d. nurodyta maksimali koncesijos trukmė. Pagal keičiamą Koncesijų įstatymo 60 str. 6 d. 4 p. koncesijos sutartyje be kita ko turi būti nurodyti „koncesijos sutarties terminai, laikantis šio įstatymo 17 straipsnyje nustatytų sąlygų, įskaitant terminą, kuris pasibaigia pasiekus koncesijos vertę atsižvelgiant į visus koncesijos sutarties pakeitimus“. Konkurso laimėtojas, pasiūlęs savo mažesnę vertę, pagal kurią jis tikisi, kad atgaus</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad direktyvoje numatyta galimybė tik koncesijos vertės padidėjimui, projekte nebelieka galimybės sutartyje įrašyti sumažėjusią vertę, apskaičiuotą koncesijos suteikimo metu.</p> <p>Šios nuostatos tikslas – užtikrinti, kad nebūtų pažeistos direktyvų nuostatos dėl skelbimų apie sutarties paskelbimą ir sutarčių sąlygų keitimo.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | | |
|----|--------|-----|---|--|----------------------------------|
| | | | investicijas, skirtas darbams vykdyti ar paslaugoms teikti, ir gaus investuoto kapitalo grąžą, vėliau pagal siūlomas tokias pataisas turės pagrindą ir ilgesnei nei nustatyta įstatyme koncesijos sutarties trukmei, nes jis dar bus nepasiekęs „laikomos koncesijos vertės“ – „koncesijos skelbimo paskelbimo vertės“. | | |
| 5. | 3 str. | STT | KĮ projekto 3 straipsniu siūloma papildyti įstatymą 10 ¹ straipsniu nustatant reglamentavimą vidaus sandoriams. Analizuojant kriterijus, kuriuos atitinkantys sandoriai būtų laikomi vidaus sandoriais, neaišku ar suteikiančiosios institucijos sąvoka naudojama šiose nuostatose apima visus susijusius valstybės ir savivaldybės valdomus asmenis. Pagal siūlomą reglamentavimą ši sąvoka neaiški ir galimos įvairios jos aiškinimo interpretacijos. Neaiškiai apibrėžtos sąvokos yra korupcijos rizikos veiksnys, todėl siūlome apibrėžti suteikiančiosios institucijos sąvoką. | Neatsižvelgti Nuostatų dėl vidaus sandorių KĮ projekte atsisakoma Suteikiančiosios institucijos sąvoka apibrėžta KĮ 15 straipsnyje. | Pritarta EIM nuomonei |
| 6. | 3 str. | VPT | Dėl 3 straipsnio (papildymas nauju 10 ¹ straipsniu) – tai, kad Koncesijų direktyvos 17 straipsnio 1 dalis įtvirtina galimybę sudaryti vidaus sandorius, o nacionalinėje teisėje ši galimybė nenumatyta, pateikiama kaip pagrindinis argumentas aiškinamajame rašte. Vis dėlto, Tarnyba primena, kad valstybės narės, perkeldamos Koncesijų direktyvos nuostatas į nacionalinę teisę, gali šias nuostatas sugriežtinti ir visų galimybių, kurias numato Koncesijų direktyva, nacionalinėje teisėje nustatyti neprivalo. Tarnybos nuomone, turi būti įvertinti valstybės narės rinkos ypatumai ir egzistuojančios praktikos. Jau pasisakydami dėl vidaus sandorių viešuosiuose pirkimuose, nesyk esame pažymėję, kad vidaus sandorių sudarymas turi likti išimtiniais atvejais, o ne galimybė išvengti specialiųjų teisės aktų | Nuostatų dėl vidaus sandorių KĮ projekte atsisakoma | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>(VPI, PI, KI), taikymo. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu galiojanti KĮ redakcija, kurioje nenumatyta galimybė sudaryti vidaus sandorius, galioja nuo 2018 m., tačiau nepateikti jokie duomenys, leidžiantys spręsti, jog galimybės sudaryti vidaus sandorius nebuvimas sukliudė pasiekti kokius nors viešajam sektoriui svarbius tikslus, kurių nebūtų įmanoma pasiekti taikant KĮ nuostatas.</p> <p>Jei nuostata dėl galimybės sudaryti vidaus sandorius išliktų, Tarnybos nuomone, ji turi būti peržiūrėta iš esmės, suvienodinant vartojamas sąvokas ir suderinant nuostatos formuluotes su Koncesijų direktyvos 17 straipsnio nuostatomis:</p> <ul style="list-style-type: none">• Koncesijų direktyvos 17 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad „ši direktyva netaikoma koncesijai, kurią perkančioji organizacija ar perkantysis subjektas <...> kurio veikla reglamentuojama privačiosios ar viešosios teisės <...>“. Tuo tarpu siūlomu pakeitimu numatoma, kad „Šio įstatymo reikalavimai netaikomi sandoriams, kuriuos suteikiančioji institucija sudaro su kita suteikiančiąja institucija <...>“, iš ko galima spręsti, kad tam, jog būtų sudaromas vidaus sandoris, perkančioji organizacija ar perkantysis subjektas jau turi turėti suteikiančiosios institucijos statusą;• atitinkamai, ir toliau vartojama sąvoka „kontroliuojama suteikiančioji institucija“, nors Koncesijų direktyvos 17 straipsnio 1 dalies b punkte vartojama sąvoka „kontroliuojamas juridinis asmuo“;• Koncesijų direktyvos 17 straipsnio 1 dalies b punkte minimi „verslo planai“ siūlomame | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|------|--|--|--|
| | | <p>pakeitime tampa „veiklos planais“, nors tai nėra tapatūs dalykai;</p> <ul style="list-style-type: none"> • siūlomame pakeitime nelieka Koncesijų direktyvos 17 straipsnio 5 dalyje nustatyto momento – „iki koncesijos suteikimo“ – nuo kurio skaičiuojamas trejų metų laikotarpis, už kurį vertinami duomenys apie vidutinę bendrąją apyvartą arba atitinkamą alternatyvų veikla grindžiamą rodiklį (sąnaudas) (siūlomame pakeitime – apie pajamas, gautas iš sutarčių); • siūlomame pakeitime numatoma, kad sudaryta sutartis dėl vidaus sandorio ir visi jos pakeitimai skelbiami per 14 dienų nuo vidaus sandorio sudarymo ar kiekvieno jo pakeitimo. Tarnyba įžvelgia riziką, jog perkančiosios organizacijos ar perkantieji subjektai, sudarantys koncesijų vidaus sandorius, gali netinkamai vykdyti pareigą dėl sutarčių ir jų pakeitimų skelbimo, painiodami nustatytą terminą su numatytais VPI ar PI (15 dienų). Siūlytume suvienodinti šiuos terminus su VPI ir PI nuostatomis; | | |
| | CPVA | <p>Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsniu papildomo Koncesijos įstatymo 10¹ straipsnyje vartojamas sąvokas „koncesininkas“ ir „koncesijos sutartis“ siūlome keisti kitomis sąvokomis, kadangi vidaus sandorio atveju Koncesijų įstatymas netaikomas ir koncesijos sutartis nėra sudaroma.</p> <p>CPVA nepritaria Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsniui, kuriuo Koncesijų įstatyme įtvirtinama galimybė netaikyti Koncesijų įstatymo sudarant vidaus sandorius. Vidaus sandoriais neužtikrinama konkurencija, o tai lemia prastesnę paslaugų kokybę ir didesnes kainas. Jeigu vis dėlto</p> | | |

| | | | | |
|--|----|---|--|--|
| | | <p>būtų pritarta vidaus sandorių atsiradimui Koncesijų įstatyme, Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsniu keičiamo Koncesijų įstatymo 10¹ straipsnyje siūlytina reglamentuoti, kad prieš priimant sprendimą dėl vidaus sandorio sudarymo, turi būti išnagrinėtos visos galimos alternatyvos ir atlikta detali kaštų - naudos analizė. Suteikiančioji institucija turėtų pasirinkti socialiniu ir ekonominiu pažiūriu naudingiausią alternatyvą.</p> <p>Kadangi siūlomu reglamentavimu būtų įteisinta vietos savivaldos teisė sudaryti vidaus sandorius su jų kontroliuojamais juridiniais asmenimis, manome, kad tokių nuostatų įteisinimas nemotyvuoja žmonių gyventi, dirbti ir kurti su dideliais ekonominiais iššūkiais susiduriančiuose regionuose. Be to, siūlomas reglamentavimas prieštarauja Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programoje iškeltiems ambicingiems ilgalaikiams tikslams, iš kurių vienas – formuoti darnią, atsakingą ir konkurencingą ūkio politiką. Įgyvendinant šį tikslą, Vyriausybė numatė rūpintis tarptautinių ir vietos investicijų pritraukimu, užtikrinti mokestinių bei darbo rinkos reguliavimo sąlygų tobulinimą ir įsipareigojo siekti investicinės bei verslo aplinkos gerinimo srityje tapti konkurencingusia šalimi regione. Be to, Vyriausybė yra įsipareigojusi skatinti smulkaus ir vidutinio verslo plėtrą, bei užtikrinti verslo ir gyventojų prieigą prie rinkų ir išteklių bei nešališką ir kompetentingą reguliavimą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome pakartotinai įvertinti vidaus sandorių įteisinimą.</p> | | |
| | KT | <p>Apibendrinus, manome, kad esamas Koncesijų įstatymo reglamentavimas užtikrina sąžiningos</p> | | |

| | | | | |
|--|----|--|--|--|
| | | <p>konkurencijos laisvę, o priėmus teikiamus siūlymus poveikis konkurencijai būtų neigiamas, nes dėl konkurencijos ribojimo ir neproporcingos savivaldybių įmonių plėtros galėtų mažėti privataus kapitalo investavimo galimybės, atitinkamai, galėtų mažėti paslaugų teikimo efektyvumas, paslaugų įvairovė ir kokybė, naujovių diegimas, o dėl to nukentėtų vartotojų gerovė.</p> <p>Taip pat atkreipiame dėmesį, jog vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4¹ straipsniu, kai nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas, privaloma atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimą, kurį rekomenduojame atlikti taikant Konkurencijos tarybos parengtas „Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gaires“.²</p> | | |
| | FM | <p>Perkeliant direktyvą į nacionalinę teisę, reikėtų atkreipti dėmesį į būtinybę sisteminiu požiūriu įvertinti esamą teisinį reguliavimą. Pažymėtina, kad koncesija gali būti taikoma įvairiose viešųjų paslaugų srityse: transporto (įvairių rūšių), transporto infrastruktūros, energetikos (įskaitant šilumos ūkį), vandens ūkio ir nuotekų, atliekų tvarkymo, telekomunikacijų, informacinių technologijų, turizmo, kultūros, sporto ir laisvalaikio, švietimo, sveikatos, gynybos ir kt. Visose išvardintose srityse valstybė arba savivaldybė (didesnė dalis sričių priskirtina savivaldybių kompetencijai) veikia kaip subjektai, kurių pagrindinė funkcija – įstatymų nustatyta tvarka užtikrinti (organizuoti) šiose srityse teikiamų viešųjų paslaugų teikimą ir (arba) joms teikti reikalingos infrastruktūros sukūrimą ir vystymą. Kaip gali būti organizuojamas viešųjų paslaugų teikimas nustato Viešojo administravimo įstatyme nustatyta viešųjų</p> | | |

² Prieiga per internetą: <http://www.kt.gov.lt/uploads/documents/files/news_2012-06-11_gaires.pdf>.

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>paslaugų sąvoka, kuri aiškiai nustato – arba viešąsias paslaugas teikia savivaldybės/valstybės kontroliuojamas juridinis asmuo (toliau – kontroliuojamas asmuo), arba įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka viešąsias paslaugas gali teikti ir kiti asmenys.</p> <p>Koncesijų įstatymo projekto 3 straipsnyje takoskyra tarp viešųjų paslaugų teikimo pasirinkimo galimybių išnyksta – nėra aišku, kokiais atvejais viešųjų paslaugų teikimui steigiamas kontroliuojamas asmuo, o kokiais atvejais pasirenkami „kiti asmenys“ ir kam reikalinga su kontroliuojamu asmeniu sudaryti vidinius sandorius, jeigu jis įsteigtas tai viešajai paslaugai teikti ir nėra „kitas asmuo“ kaip tai nustatyta Viešojo administravimo įstatyme.</p> <p>Be to, šiame straipsnyje klaidinančiai naudojamos koncesininko ir suteikiančiosios institucijos sąvokos, nurodant, jog suteikiančioji institucija (kuria tampama tik tuomet, kai yra priimti įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodyti sprendimai ir juose suteikiami įgaliojimai vykdyti koncesijos procedūras ir sudaryti koncesijos sutartį) gali sudaryti su kita suteikiančiąja institucija vidaus sandorius, o Koncesijos įstatymo 10¹ 2 dalyje jau atsiranda koncesininko ir koncesijos sutarties sąvokos, kurios suponuoja, kad vidaus sandoriu gali būti ir koncesija, tik ji bus suteikiama kontroliuojamam asmeniui ne Koncesijų įstatymo nustatyta tvarka. Kadangi dalis Koncesijų įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų subjektų, galinčių būti suteikiančiąja institucija, yra ekonominės veiklos vykdytojai (galimi koncesininkai), tai patvirtina, jog 10¹ straipsnyje vidiniai sandoriai įteisina koncesiją su ekonominės</p> | | |
|--|--|---|--|--|

| | | | | | |
|----|--------|-----|---|---|-------------------------------------|
| | | | <p>veiklos vykdytojais, kurie yra kontroliuojami asmenys.</p> <p>Net jeigu vidiniai sandoriai nebūtų koncesija, vidinių sandorių reguliavimas šiame įstatyme galimai neatitinka Viešojo administravimo įstatymo ir teisine prasme sukelia daugiau neaiškumo – taip ir lieka neregamentuota, kaip priimami sprendimai, kai yra galimybės rinktis viešosios paslaugos teikėją – kontroliuojamą asmenį ar kitą, nekontroliuojamą asmenį.</p> | | |
| 7. | 4 str. | VPT | <p>Dėl 4 straipsnio (11 straipsnio 1 dalies 1 punktas) – Tarnybos nuomone, pakeitimo formuluotė turėtų būti suderinta su Koncesijų direktyvos 20 straipsnio 1 dalies nuostatomis, kurios numato ir taisyklę dėl pagrindinio sutarties objekto nustatymo mišriųjų paslaugų koncesijų sutarčių atveju;</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>11 straipsnis. Mišrios sutartys</p> <p>1. Mišriomis sutartimis laikomos šios sutartys:</p> <p>„1) kurių dalykas yra darbai ir paslaugos arba kurių dalykas apima šio įstatymo 4 priede nurodytas paslaugas ir kitas paslaugas. Jeigu koncesijos dalykas yra ir darbai, ir paslaugos, tokia koncesija laikytina atitinkamai darbų koncesija arba paslaugų koncesija, priklausomai nuo to, kuri darbų ar paslaugų vertė yra didesnė darbai ar paslaugos yra pagrindinis sutarties dalykas. Mišrių koncesijų atveju, kai koncesijos dalykas apima šio įstatymo 4 priede nurodytas paslaugas ir kitas paslaugas, pagrindinis dalykas nustatomas atsižvelgiant į tai, kuri iš atitinkamų paslaugų numatomų verčių yra didesnė;“.</p> <p>Atitinkamai siūlytina įstatymą papildyti Direktyvos 2014/23/ES 31 straipsnio 3 dalies nuostatomis:</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | | |
|----|--------|----|---|--|---|
| | | | | <p>29 straipsnis. Koncesijos skelbimai, išankstiniai informaciniai skelbimai, skelbimai apie koncesijos suteikimą ir skelbimai dėl koncesijos pakeitimo</p> <p>1. Suteikiančioji institucija, ketinanti suteikti koncesiją, privalo paskelbti koncesijos skelbimą, ketinanti suteikti šio įstatymo 4 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų koncesiją – išankstinį informacinį skelbimą (toliau – koncesijos skelbimas), išskyrus atvejus, kai šiame įstatyme nurodyta, kad neprivaloma skelbti apie ketinimą suteikti koncesiją, taip pat skelbimą apie koncesijos suteikimą, skelbimą dėl koncesijos pakeitimo laikydamosi šių reikalavimų:</p> <p>1) skelbimas apie koncesijos suteikimą skelbiamas ne vėliau kaip per 48 dienas po koncesijos sutarties sudarymo;</p> <p>2) skelbimai apie šio įstatymo 4 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų koncesijų suteikimą gali būti grupuojami kas ketvirtį ir suteikiančioji institucija sugrupuotus skelbimus privalo išsiųsti per 48 dienas nuo kiekvieno ketvirčio pabaigos;</p> <p>3) skelbimas dėl koncesijos pakeitimo skelbiamas šio įstatymo 62 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais atvejais nedelsiant po koncesijos sutarties pakeitimo.</p> | |
| 8. | 5 str. | TM | Siūlomos KĮ 14 str. 2 d. nuostatos neįvertina KĮ III skyriaus trečiojo skirsnio nuostatų. | <p>Atsižvelgti</p> <p>Pakeisti 14 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Koncesijos suteikiamos šio įstatymo III skyriaus pirmajame skirsnyje numatytu</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | | |
|----|-------------|----|---|--|----------------------------------|
| | | | Be to, lieka neaiškūs ir santykis su siūlomomis KĮ 29 str. 3 d. 3 p. nuostatomis, kurios kalba apie atvejus, kai rengti konkursą nėra galimybės. | konkurso būdu, išskyrus atvejus, numatytus šio įstatymo III skyriaus antrajame skirsnyje, kai koncesijos gali būti suteikiamos be konkurso skyriuje numatytais koncesijų suteikimo būdais, išskyrus šio įstatymo 29 straipsnio 3 dalyje numatytus atvejus.“ | |
| 9. | 6 str. 1 d. | FM | Pastebėtina, kad nors Žemės įstatyme nereglamentuojami žemės subnuomos teisiniai santykiai, jie nustatyti šio įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose (pvz., Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 „Dėl naudojamų kitos paskirties žemės sklypų pardavimo ir nuomos“). Tačiau nepriklausomai nuo to, kaip žemės subnuomos teisiniai santykiai reguliuojami žemės santykius reglamentuojančiuose teisės aktuose, manytina, kad siekiant įgyvendinti koncesijos projektą gali kilti poreikis subnuomoti žemę tretiesiems asmenims. Atsižvelgiant į tai, siūlytina palikti šiuo metu galiojančio Koncesijų įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą koncesininko teisę subnuomoti žemę tretiesiems asmenims. | Atsižvelgti Atsisakyti 16 straipsnio keitimo. | Pritarta EIM nuomonei |
| 10 | 6 str. 2 d. | FM | Norėtume atkreipti dėmesį, kad Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Turto valdymo įstatymas) 14 straipsnio 1 dalyje yra pateiktas subjektų, kuriems gali būti perduodamas valstybės ir savivaldybių turtas panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis, sąrašas. Pagal Turto valdymo įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 6 punktą valstybės ir savivaldybių turtas gali būti perduodamas panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir | | |

| | | | | | |
|----|--------|-----|--|--|-------------------------------------|
| | | | <p>naudotis kitiems, nei Turto valdymo įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodytiems, subjektams, jeigu tokio perdavimo tvarka ir sąlygos nustatytos specialiaame įstatyme (pvz., Koncesijų įstatyme). Taigi, Koncesijų įstatymas yra specialusis įstatymas, kuriam kitų įstatymų nuostatos taikomos tiek, kiek jos neprieštarauja šiam įstatymui, todėl jame gali būti nustatytos specialios sąlygos ir tvarka panaudos teisinių santykių srityje. Atsižvelgiant į tai, Koncesijų įstatymo projekte nėra būtinybės ir tikslingumo įtvirtinti analogišką draudimą, nustatytą Turto valdymo įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje. Koncesijų įstatyme įtvirtinus draudimą koncesininkams, kuriems valstybės ir savivaldybių turtas perduotas neatlygintinai naudotis panaudos pagrindais, minėtą turtą išnuomoti ar kitaip perduoti naudotis tretiesiems asmenims, gali kilti rizika sklandžiam koncesijų projekto įgyvendinimui.</p> | | |
| 11 | 7 str. | VPT | <p>Dėl 7 straipsnio (17 straipsnio 2 dalis) – Tarnybos nuomone, formuluotėje neturėtų būti vartojamas žodis „tikėtina“. Tiek šiuo metu galiojančioje 17 straipsnio 2 dalies redakcijoje, tiek siūlomame pakeitime vartojamas žodis „pagrįstai“, kas leidžia spręsti, jog turi egzistuoti objektyvūs duomenys, leidžiantys įvertinti aktualų laikotarpį (o ne subjektyviai vertinamą tikimybę);</p> | <p>Atsižvelgti Pakeisti 17 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Koncesijos sutarčių, kurių trukmė ilgesnė kaip 5 metai, trukmė negali būti ilgesnė už laikotarpį, per kurį koncesininkas pagrįstai gali tikėtis atgauti atliekant darbus ir teikiant paslaugas įdėtas investicijas Ilgiau nei penkerius metus trunkančių koncesijų atveju maksimali koncesijos trukmė neturi viršyti laikotarpio, kurio, — tikėtina, koncesininkui galėtų pagrįstai prireikti, kad būtų atgautos investicijos, skirtos darbams vykdyti ar paslaugoms teikti, ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža, atsižvelgiant į investicijas, būtinas konkreitiems tikslams pasiekti. Investicijos, į kurias atsižvelgiama</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | |
|--|------|---|---|------------------------------|
| | | | apskaičiavimo tikslais, turi apimti pradines investicijas ir investicijas, padarytas koncesijos vykdymo metu.“ | |
| | CPVA | <p>Siekiant aiškumo, siūlytume Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 7 straipsniu keičiamo Koncesijų įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje vietoj formuluotės: „Ilgiau nei penkerius metus trunkančių koncesijų atveju maksimali koncesijos trukmė neturi viršyti laikotarpio, kurio, tikėtina, koncesininkui galėtų pagrįstai prireikti, kad būtų atgautos investicijos, skirtos darbams vykdyti ar paslaugoms teikti, ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža, atsižvelgiant į investicijas, būtinas konkrečioms tikslams pasiekti. Investicijos, į kurias atsižvelgiama apskaičiavimo tikslais, turi apimti pradines investicijas ir investicijas, padarytas koncesijos vykdymo metu“ įrašyti formuluotę: „Ilgiau nei penkerius metus trunkančių koncesijų atveju maksimali koncesijos trukmė neturi viršyti laikotarpio, per kurį koncesininkas pagrįstai gali tikėtis atgauti investicijas, skirtas darbams vykdyti ar paslaugoms teikti, ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža, atsižvelgiant į investicijas, būtinas konkrečioms tikslams pasiekti. Investicijos, į kurias atsižvelgiama apskaičiavimo tikslais, turi apimti pradines investicijas ir investicijas, padarytas koncesijos vykdymo metu.“</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Koncesijų įstatymo 17 straipsnyje nustatomi principai, kuriais remiantis suteikiančioji institucija priima sprendimą, kokios trukmės turėtų būti koncesija. Todėl siūloma formuluotė „koncesininkui galėtų pagrįstai prireikti“ yra tikslesnė ir labiau tinkanti šioje nuostatoje.</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| | STT | <p>KĮ projekto 7 straipsniu siūloma keisti įstatymo 17 straipsnio 2 dalį nustatant, kad „Ilgiau nei penkerius metus trunkančių koncesijų atveju maksimali koncesijos trukmė neturi viršyti laikotarpio, kurio, tikėtina, koncesininkui galėtų pagrįstai prireikti, kad būtų atgautos investicijos, skirtos darbams vykdyti ar</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>Patikslinta pagal VPT pastabą.</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---|------|---|--|---|
| | | | <p>paslaugoms teikti, ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža, atsižvelgiant į investicijas, būtinas konkretiems tikslams pasiekti.“ <u>Pagal šią nuostatą neaišku, kaip turi būti apskaičiuojamas tikėtinas laikotarpis, kurio koncesininkui gali pagrįstai prireikti, kad būtų atgautos investicijos.</u> Tikimybė, kad tam tikru laikotarpiu investicijos bus atgautos ir bus gauta investuoto kapitalo grąža, yra abstraktus dydis ir skirtingų asmenų yra suprantamas skirtingai. Manome, kad koncesijos trukmė ir investicijų atsiperkamumas turi būti apskaičiuojamas kuo tiksliau ir naudojant kuo objektyvesnius duomenis, tam, kad valstybės ar savivaldybių biudžetų lėšos būtų naudojamos racionaliai. Siekdami skaidraus koncesijos proceso ir racionalaus valstybės ar savivaldybių lėšų naudojimo, <u>siūlome nustatyti, kad ilgesnė nei penkeri metai koncesijos trukmė turi būti apskaičiuojama ją pagrindžiant objektyviais duomenimis.</u></p> | | |
| 12 | 8 str. VPI projekto 3 str. | VPT | <p>Dėl 8 straipsnio (20 straipsnis) – pažymime, jog koncesijos sutarties vykdymo priežiūra, sutarties bei jos pakeitimų paskelbimas nėra koncesijos suteikimo procedūros dalis. Vadovaujantis KĮ 28 straipsnio 2 dalies nuostatomis, koncesijos procedūra jau yra pasibaigusi.</p> <p>Atitinkamai, KĮ 20 straipsnio pavadinimo pakeitimas laikytinas nereikalingu ir klaidinančiu, o siūloma nauja 7 dalis – neaktualia KĮ 20 straipsniui. Tarnybos nuomone, siūloma nauja 7 dalis turi būti perkelta į KĮ 60 straipsnį, reglamentuojantį koncesijos sutarties sudarymą;</p> | <p>Atsižvelgti iš dalies</p> <p>I skyriuje nustatomos bendrosios nuostatos. Manytina, kad šiose nuostatose svarbu pabrėžti principinius dalykus.</p> <p>Pastebėta, kad praktikoje daug dėmesio skiriama procedūroms iki sutarties sudarymo, tačiau sudarius sutartis jų vykdymo priežiūra apleidžiama. Todėl bendrosiose nuostatose norima akcentuoti, kad sutarčių vykdymo etapas yra ne mažiau svarbus už procedūrų iki sutarties atlikimą.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabas, siūlytina tikslinti nuostatą taip:</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |
| | | CPVA | <p>Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 8 straipsniu Koncesijų įstatymo 20 straipsnį norima papildyti</p> | | |

| | | | | | |
|----|--|-----|--|--|---|
| | | | <p>nauja dalimi, numatančia suteikiančiosios institucijos pareigą paskirti asmenis (asmenį) atsakingus už koncesijos sutarties vykdymą ir koncesijos sutarties ir jos pakeitimų paskelbimą. Pažymėtina, kad Koncesijų įstatymo 20 straipsnis reglamentuoja klausimus, susijusius su koncesijos suteikimo komisija, todėl siūlytina Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 8 straipsnio nuostata papildyti ne Koncesijų įstatymo 20 straipsnį, o Koncesijų įstatymo 60 straipsnį, reglamentuojantį koncesijos sutarties klausimus.</p> | <p>„20 straipsnis. Koncesijos suteikimo komisija suteikimą atliekantys ir kiti su koncesijos suteikimu ar jos vykdymu susiję asmenys“.</p> <p>1. Papildyti 20 straipsnį 7 dalimi:</p> <p>„7. Suteikiančioji institucija turi paskirti asmenis (asmenį) atsakingus už koncesijos sutarties vykdymą ir koncesijos sutarties ir jos pakeitimų paskelbimą Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 60 straipsnio 8 dalies nuostatas. Skiriant šiuos asmenis (asmenį) atsakingus už koncesijos sutarties vykdymą, turi būti atsižvelgiama į koncesijos objekto ir šio įstatymo bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą.“</p> | |
| 13 | 10 str. VPI projekto 5 str. | VPT | <p>Dėl 10 straipsnio (22 straipsnio 2 dalis) – neaiškus siūlomo pakeitimo tikslas. Tarnybos manymu, nuostata gali būti suprantama kaip leidžianti pasirinkti kažkurį iš nuostatoje siūlomų variantų (pvz., nedeklaruoti interesų, jei pasirašoma nešališkumo deklaracija);</p> | <p>Iš dalies atsižvelgti</p> <p>Mūsų nuomone, pasirinkimo varianto minėtoje nuostatoje nėra, nes Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme yra įtvirtinta prievolė deklaruoti privačius interesus. Taigi nepriklausomai nuo to, kas įtvirtinta KĮ, minėtame įstatyme nurodyti asmenys privalo deklaruoti privačius interesus.</p> <p>Atkreipiame dėmesį į VPIDĮ 3 straipsnyje įtvirtintą pareigą deklaruojančiajam asmeniui - nešališkai, sąžiningai ir tinkamai atlikti tarnybines pareigas. Asmuo, dalyvaujantis koncesijos suteikime, pateikęs deklaraciją turi laikytis minėtos pareigos ir sprendimus priimti nešališkai.</p> <p>Siekiant sumažinti administracinę naštą, tai ypač aktualu didžiosiose suteikiančiosiose institucijose, užtikrinant, kad komisijos nariai</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> <p>Pakeisti 22 straipsnio 2 dalį:</p> <p>2. Suteikiančioji institucija, siekdama užkirsti kelią koncesijose kylantiems interesų konfliktams, turi reikalauti, kad kiekvienas šio straipsnio 1 dalyje nurodytas asmuo nedalyvautų koncesijos</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>pasirašė nešališkumo deklaraciją, bei supaprastinti koncesijos suteikimo procesą, manome, kad tikslinga būtų atsisakyti nešališkumo deklaracijos.</p> | <p>suteikimo procedūroje, ir tik tuo atveju, jeigu nėra kitų alternatyvų, koncesijos suteikimo procedūrose dalyvautų ar su koncesija susijusius sprendimus priimtų tik prieš tai pasirašęs konfidencialumo pasižadėjimą, o asmenys, kuriems neprivaloma privačius interesus deklaruoti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka, – ir Viešųjų pirkimų tarnybos kartu su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija nustatytos formos</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|------|--|--------------------|---|
| | | | | | nešališkumo deklaraciją. Suteikiančiosios institucijos ar įgaliotosios institucijos darbuotojai, Komisijos nariai ar ekspertai, dalyvaujantys koncesijos suteikimo procedūroje ar galintys daryti įtaką jos rezultatams, patekę į interesų konflikto situaciją, privalo nusišalinti nuo su atitinkama koncesija susijusių sprendimų rengimo, svarstymo ir priėmimo.“ |
| | | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 10 straipsniu keičiamoje Koncesijų įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje išbraukiamas sakiny: “Suteikiančiosios institucijos ar įgaliotosios institucijos darbuotojai, Komisijos nariai ar ekspertai, dalyvaujantys koncesijos suteikimo procedūroje ar galintys daryti įtaką jos rezultatams, | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---------|------|--|---|------------------------------|
| | | | patekę į interesų konflikto situaciją, privalo nusišalinti nuo su atitinkama koncesija susijusių sprendimų priėmimo.“ Atsižvelgiant į tai, jog VTEK patvirtintas perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto vadovų, pirkimo komisijos narių, asmenų, perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto vadovo paskirtų atlikti supaprastintus pirkimus, pirkimų procedūrose dalyvaujančių ekspertų ir pirkimų iniciatorių nusišalinimo tvarkos aprašas netaikomas Koncesijų įstatymui, pačiame įstatyme turėtų būti aiškiai įvardyta, kuriais atvejais asmenys, dalyvaujantys koncesijos suteikimo procedūroje, privalo nusišalinti, todėl siūlytina minėtą sakinį palikti. | | |
| 14 | 12 str. | TM | KĮ 26 str. turėtų būti dėstomas nauja redakcija, kadangi keičiama daugiau kaip pusė straipsnio dalių. | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |
| 15 | 12 str. | TM | Atkreipiame dėmesį, kad tiek KĮ, tiek KĮ projektu nėra perkeliama Direktyvos 2014/23/ES 38 str. 8 d. antroji pastraipa, kurioje nustatoma galimybė pašalinti ekonominės veiklos vykdytoją dėl to paties straipsnio 5 d. antrojoje pastraipoje ir 7 d. nurodytų aplinkybių (atitinka Koncesijų įstatymo 26 str., be kita ko, 4 d., ir kuri neįtraukta į to paties straipsnio 7 d.) | Atsižvelgti 7. Pakeisti 26 straipsnio 7 dalį ir ją išdėstyti taip: „7. Suteikiančioji institucija, kaip nurodyta kuri atitinka šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktuose dalyje nurodytus reikalavimus , dalyvį pašalina iš koncesijos suteikimo procedūros bet kuriame koncesijos suteikimo procedūros etape, jeigu paaiškėja, kad dėl savo veiksmų ar neveikimo prieš koncesijos suteikimo procedūrą ar jos metu jis atitinka koncesijos dokumentuose nustatytus reikalavimus dėl pašalinimo pagrindų, nurodytų šio straipsnio 1 ir 3 dalyse. “ | Pritarta EIM nuomonei |
| | | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 7 dalimi keičiama Koncesijų įstatymo 26 straipsnio 7 dalyje siūlytina braukti žodžius „kuri atitinka šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nurodytus reikalavimus“, kadangi bet kuriai suteikiančiajai institucijai, kuri atitinka Koncesijų įstatymo 15 straipsnyje nustatytus kriterijus, suteikta teisė pašalinti koncesijos dalyvį bet kuriame koncesijos suteikimo | Pakeisti 26 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | <p>procedūros etape, jeigu paaiškėja Koncesijų įstatymo 26 straipsnio 7 dalyje nurodytos aplinkybės.</p> | <p>3. Už įsipareigojimų, susijusių su mokesčių, įskaitant socialinio draudimo įmokas, mokėjimu, nevykdymą pagal šalies, kurioje registruotas dalyvis, ar pagal šalies, kurioje yra dalyvio, kaip fizinio asmens, gyvenamoji vieta, ar šalies, kurioje yra suteikiančioji institucija, reikalavimus dalyvis iš koncesijos suteikimo procedūros pašalinamas (jei koncesiją suteikia suteikiančioji institucija, kaip nurodyta šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 4 ir 5 punktuose, gali būti pašalinamas), jeigu suteikiančioji institucija, kaip nurodyta šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktuose, sužino, kad dalyvis arba jo atsakingas asmuo nuteistas, kaip nurodyta šio straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose, arba turi kitų įrodymų apie šių įsipareigojimų nevykdymą. Ši nuostata netaikoma, jeigu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dalyvis yra įsipareigojęs sumokėti mokesčius, įskaitant socialinio draudimo įmokas, ir dėl to laikomas jau įvykdžiusiu šiuos įsipareigojimus; 2) įsiskolinimo suma neviršija 50 (penkiasdešimt) eurų; 3) dėl esamo įsipareigojimų neįvykdymo dalyvis dar nelaikomas skolingų pagal šalies, kurioje jis registruotas ar kurioje yra jo gyvenamoji vieta, teisės aktus; 4) dalyvis apie tikslią jo įsiskolinimo sumą informuotas tokiu metu, kad iki paraiškų ar pasiūlymų pateikimo termino pabaigos nespėjo sumokėti mokesčių, įskaitant socialinio draudimo įmokas, sudaryti | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|----|--------------|------|--|--|------------------------------|
| | | | | <p>mokestinės paskolos sutarties ar kito panašaus pobūdžio įpareigojančio susitarimo dėl jų sumokėjimo ar imtis kitų priemonių, kad atitiktų šios dalies 2 punkto nuostatas. Dalyvis šiuo pagrindu nepašalinamas iš pirkimo procedūros, jis laikomas jau įvykdžiusiu savo įsipareigojimus, susijusius su mokesčių, įskaitant socialinio draudimo įmokas, sumokėjimu.</p> | |
| 16 | 12 str. 1 d. | VPT | <p>Dėl 12 straipsnio 1 dalies (26 straipsnio 2 dalies 2 punktas) – Tarnyba siūlytų kritiškai įvertinti reikalingumą atkartoti supaprastintiems viešiesiems pirkimams skirtų nuostatų formuluotes supaprastintų koncesijų atveju. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad supaprastintos koncesijos procedūros atveju sudaromos sutarties vertė žymiai viršija supaprastinto viešojo pirkimo sutarčiai įprastą vertę, taipogi koncesijos sutartis gali būti ilgalaikė. Atitinkamai, valstybės interesas turėtų būti užsitikrinti, kad koncesijos sutarties suteikimo atveju dėl nusikalstamų veikų būtų tikrinamas platesnis subjektų ratas;</p> | <p>Neatsižvelgti Pakeitimas teiktas siekiant supaprastinti procedūras supaprastintos koncesijos atveju. Be to, paliekamas pakankamai didelis asmenų ratas, kurie bus tikrinami dėl teistumo. Pavyzdžiui, darbų sutarties vertė yra panaši tiek viešųjų pirkimų, tiek koncesijų atveju.</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| 17 | 12 str. 4 d. | CPVA | <p>Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsniu keičiamo Koncesijų įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 6 punktas prieš žodžius „suteikiančiosios institucijos sprendimas, kad dalyvis sutartyje nustatytą esminę sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ir dėl to buvo pritaikyta sutartyje nustatyta sankcija“, turėtų būti papildomas žodžiais „perkančiosios organizacijos, perkančiojo subjekto“.</p> | <p>Atsižvelgti 4. Pakeisti 26 straipsnio 4 dalies 6 punktą ir jį išdėstyti taip: „6) dalyvis yra neįvykdęs koncesijos sutarties, viešojo pirkimo–pardavimo sutarties, kaip ji apibrėžta Viešųjų pirkimų įstatyme, pirkimo–pardavimo sutarties, kaip ji apibrėžta Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatyme, viešojo pirkimo–pardavimo sutarties, kaip ji apibrėžta Viešųjų pirkimų, atliekamų</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| | | TM | <p>KĮ projektų keičiamo KĮ 26 str. 4 d. 6 p. nustatomas ekonominės veiklos vykdytojo pašalinimo pagrindas ne tik dėl esminio koncesijos sutarties pažeidimo, bet ir dėl esminio viešojo pirkimo – pardavimo sutarčių ir</p> | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>komunalinio sektoriaus pirkimo – pardavimo sutarčių pažeidimo. Todėl svarstyтина, ar visoje keičiamoje nuostatoje neturėtų būti minima ne tik suteikiančioji organizacija, bet ir perkančioji organizacija bei perkantysis subjektas.</p> | <p>gynybos ir saugumo srityje, įstatyme su suteikiančiąja institucija, perkančiąja organizacija ar perkančiuoju subjektu ar netinkamai ją įvykdęs ir tai buvo esminis sutarties pažeidimas, kaip nustatyta Civiliniame kodekse (toliau – esminis koncesijos sutarties pažeidimas), dėl kurio per pastaruosius 3 metus buvo nutraukta sutartis arba per pastaruosius 3 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, kuriuo tenkinamas perkančiosios organizacijos, ar suteikiančiosios institucijos, perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto reikalavimas atlyginti nuostolius, patirtus dėl to, kad dalyvis sutartyje nustatytą esminę sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais, ar per pastaruosius 3 metus buvo priimtas suteikiančiosios institucijos, perkančiosios organizacijos ar perkančiojo subjekto sprendimas, kad dalyvis sutartyje nustatytą esminę sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ir dėl to buvo pritaikyta sutartyje nustatyta sankcija. Šiuo pagrindu dalyvis taip pat pašalinamas iš koncesijos suteikimo procedūros, kai vadovaujantis kitų valstybių teisės aktais per pastaruosius 3 metus nustatyta, kad jis, vykdydamas ankstesnę sutartį, nurodytą šiame punkte, nustatytą esminį reikalavimą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ir dėl to ta ankstesnė sutartis buvo nutraukta anksčiau laiko, buvo pareikalauta atlyginti žalą ar taikomos kitos panašios sankcijos. Suteikiančioji institucija iš</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|----|---|-----|---|---|------------------------------|
| | | | | koncesijų suteikimo procedūros pašalina dalyvį ir tuo atveju, kai ji turi įtikinamų duomenų, kad dalyvis yra įsteigtas siekiant išvengti šio pašalinimo pagrindo taikymo;“. | |
| 18 | 12 str. 5 ir 6 d. VPI projekto 9 str. 6 d. | STT | <p>VPI projekto 9 straipsnio 4 dalimi siūloma keisti įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 7 punktą ir nustatyti, kad perkančioji organizacija bet kokiomis tinkamomis priemonėmis gali įrodyti, kad tiekėjas yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu. Nors šioje nuostatoje yra nustatyti kriterijai, kuriais vadovaujantis tiekėjas yra pašalinamas iš pirkimo procedūrų, tačiau pagal šią nuostatą turi būti įrodinėjamos perkančiosios organizacijos abejonės, o įrodinėjimas bet kokiomis priemonėmis yra abstraktus, todėl perkančiosioms organizacijoms paliekama absoliuti diskrecija dėl abejones pagrindžiančių priemonių. Manome, kad „abejonės“ yra subjektyvus kriterijus, kuris kiekvienu konkrečiu atveju kiekvienos perkančiosios organizacijos ir tiekėjo gali būti vertinamos nevienareikšmiškai. Analogiškose situacijose galimybė priimti skirtingus sprendimus skirtingų subjektų atžvilgiu yra korupcijos rizikos veiksnys, todėl siūlome atsisakyti sąvokos „abejoja“, konkrečiai nustatant kriterijus rodančius rimtą profesinį pažeidimą, kurio pagrindu tiekėjas turi būti šalinamas iš pirkimų procedūrų.</p> <p>Ši pastaba taip pat taikytina ir VPI projekto 9 straipsnio 6 dalimi keičiamo įstatymo 46 straipsnio 6 dalies 3 punkto, KĮ projekto 12 straipsnio 5 dalimi keičiamo įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 8 punkto, 12 straipsnio 6 dalimi keičiamo įstatymo 26 straipsnio 6 dalies nuostatomis.</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Kaip jau minėta Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, Europos Komisija yra pradėjusi ES teisės pažeidimo procedūrą, nes Lietuva netinkamai į nacionalinę teisę perkėlė kai kurias Direktyvos 2014/24/ES nuostatas. Siekiant užtikrinti tinkamą ES teisės perkėlimą ir ESTT sprendimų įgyvendinimą, daromi atitinkami KĮ pakeitimai.</p> <p>Pažymėtina, kad nei Direktyvos nuostatos, nei jas aiškinantys ESTT sprendimai, rimto profesinio pažeidimo nesieja su institucijų priimtais sprendimais. Tai yra suteikiančiosios institucijos diskrecija vertinti turimą informaciją apie dalyvį ir šalinti/nešalinti jį iš koncesijos suteikimo procedūros. Pažymėtina, kad bendrieji teisės principai, pavyzdžiui, proporcingumo principas, galioja ir šiuo atveju. Suteikiančioji institucija turėtų vertinti turimos informacijos visumą, ir savo koncesijos suteikimo atveju priimti atitinkamą sprendimą. Bet koks apibrėžtų kriterijų nustatymas, pagal kuriuos suteikiančioji institucija vertintų turimą informaciją, būtų netikslingas ir ribojantis suteikiančiosios institucijos diskreciją.</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|--|--------------|-----|--|--|--|
| | 12 str. 6 d. | LSA | <p>Dėl projektu keičiamo 26 straipsnio 6 dalies. Pakeitimu siūloma suteikiančiosioms institucijoms suteikti daugiau galimybių pašalinti keliančius pagrįstų abejonių dalyvius iš koncesijos suteikimo procedūros, tačiau tuo pačiu 26 str. 6 d. 2 p. paliekama imperatyvi nuostata, kad nemokaus ar net bankrutuojančio dalyvio negalima pašalinti be jokių papildomų ginčų (negalima pašalinti dalyvio iš koncesijos suteikimo procedūros, jeigu jis pateikė pagrįstų įrodymų, kad sugebės tinkamai įvykdyti koncesijos sutartį).</p> <p>Siūlome apsvarstyti galimybę atsisakyti šios nuostatos.</p> <p>Koncesijų įstatymo 26 str. reglamentuoja kada suteikiančioji institucija savo diskrecijos teise gali pašalinti dalyvį iš koncesijos suteikimo procedūros. Koncesijų įstatymo 26 str. 6 d. 2 p. nurodytas subjektas jau turi didelių finansinių sunkumų, jo veikla ribota ir bet kuriuo metu gali būti nutraukta. Bet suteikiančiajai institucijai nesuteikiama galimybės tokį dalyvį iš karto pašalinti, įpareigojama veltis į ginčus dėl tokių dalyvių pateiktų įrodymų apie galimus sugebėjimus ateityje vykdyti (dažniausiai labai ilgu laikotarpiu) koncesijos sutartį vertinimo.</p> <p>Koncesijose perduodama ne tik teisė į ilgalaikį veiklos vykdymą, bet dažnai ir labai didelės vertės turtas. Tokia nuostata apriboja suteikiančiosioms institucijoms diskrecijos teisę pačioms rinktis, ar sudarinėti ilgalaikes koncesijos sutartis su faktiškai jau neveiksniais subjektais bei perduoti jiems naudotis didelės vertės suteikiančiosios institucijos turta, taip sukeliant grėsmę tiek dėl tinkamos turto priežiūros, tiek dėl pačios sutarties vykdymo. Už koncesijos sutarties sudarymą, jos sąlygų vykdymą yra atsakinga</p> | | |
|--|--------------|-----|--|--|--|

| | | | | | |
|--|------|--|--|--|----------------------------------|
| | | | suteikiančioji institucija, todėl tik suteikiančioji institucija ir turėtų turėti teisę spręsti ar ji sutinka, kad koncesijos suteikimo procedūrose dalyvautų ir Koncesijų įstatymo 26 str. 6 d. 2 p. apibūdinti, didelių finansinių sunkumų turintys, subjektai. | | |
| | CPVA | | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 6 dalimi keičiamo Koncesijų įstatymo 26 straipsnio 6 dalies 3 punkte kaip neprivalomas atmetimo pagrindas nurodoma: „yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio suteikiančioji institucija abejoja koncesininko sąžiningumu ir tai gali įrodyti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis. Šiuo pagrindu suteikiančioji institucija gali pašalinti dalyvį, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai.“ Pažymėtina, kad nėra aišku kas bus laikoma rimtu profesiniu pažeidimu, kadangi ši sąvoka Koncesijų įstatyme nėra apibrėžta. Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad „siūloma atsisakyti konkrečių teisės aktų pažeidimų, kurie laikomi rimtu profesiniu pažeidimu, išvardinimo ir rimto profesinio pažeidimo įrodymo nebesieti su priimtais institucijų/teismų sprendimais. Įgyvendinant Direktyvos 2014/23/ES tikslus ir nuostatas, suteikiama diskrecijos teisė suteikiančiajai institucijai, įvertinus turimą informaciją apie rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio ji abejoja dalyvio sąžiningumu, spręsti, ar dalyvį šalinti iš pirkimo procedūros, ar ne. Svarbu pažymėti, kad priemonės, kuriomis suteikiančioji institucija gali įrodyti minėto pagrindo buvimą, nėra išimtinai siejamos su teismo ar kitos institucijos sprendimu, o paliekama teisė pačiai institucijai bet kokiomis tinkamomis priemonėmis įrodyti turimą informaciją.“ Atkreiptinas dėmesys, | Neatsižvelgti. Neaiški pateikta pastaba | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---|-----|--|---|------------------------------|
| | | | <p>kad suteikiančiosios institucijos neatlieka teisėsaugos ar kitų kompetentingų institucijų (pavyzdžiui, Valstybinės darbo inspekcijos) funkcijų, todėl Koncesijų įstatymo pakeitimo projektu keičiamas reglamentavimas įneštų begalę neaiškumų suteikiančiosioms institucijoms tikrinant dalyvių pašalinimo pagrindų nebuvimą. Toks reglamentavimas gali lemti situacijas, kai suteikiančiosios institucijos, pritrūkusios įrodymų ir (ar) bijodamas prisiimti atsakomybę dėl neteisingų sprendimų, neatmes dalyvių, kurie iš tiesų yra padarę rimtus profesinius pažeidimus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Koncesijų įstatyme siūlytina apibrėžti, kas laikytina rimtu profesiniu pažeidimu.</p> | | |
| 19 | 12 str. 6 d. VPI projekto 9 str. 3 d. (VPI 46 str. 6 d.) | VPT | <p>Dėl 12 straipsnio 6 dalies (26 straipsnio 6 dalies 3 punktas) – Tarnybos nuomone, siūlomo pakeitimo formuluotė iškreipia Koncesijų direktyvos 38 straipsnio 7 dalies c punkto nuostatas. Koncesijų direktyvos nuostata numato galimybę pašalinti ekonominės veiklos vykdytoją, kai perkančioji organizacija gali tinkamomis priemonėmis įrodyti, kad ekonominės veiklos vykdytojas yra kaltas dėl sunkaus profesinio nusižengimo, dėl kurio galima abejoti jo sąžiningumu (t. y. įrodomas pažeidimas – abejonės dėl sąžiningumo). Tuo tarpu siūlomas pakeitimas gali būti traktuojamas ir taip, kad suteikiančioji institucija gali įrodyti savo abejonę. Siūlome nuostatoje vartoti Koncesijų direktyvos formuluotę;</p> | <p>Atsižvelgti iš dalies 3) yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, kaip nurodyta Viešųjų pirkimų įstatyme, ir dėl to kyla abejonių, kad jis sąžiningai vykdys sudarytą koncesijos sutartį kurio suteikiančioji institucija abejoja koncesininko sąžiningumu ir tai ši gali įrodyti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis. Šiuo pagrindu suteikiančioji institucija gali pašalinti dalyvį, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai.</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| 20 | 12 str. 9 d. | VPT | <p>Dėl 12 straipsnio 9 dalies (26 straipsnio nauja 10 dalis) – neaiškus siūlomos normos tikslas. Manytina, kad iš kitų KI nuostatų yra suprantama, kad dalyvis, dėl</p> | <p>Neatsižvelgti Šiomis Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinamos Direktyvos nuostatos, kurias</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | |
|--|------|---|--|----------------------------------|
| | | kurio yra priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, turi būti šalinamas iš koncesijos suteikimo procedūros; | persikelti į nacionalinę teisę privaloma. Tačiau Lietuva to nebuvo padariusi. Nors Lietuvos teismai tokių sprendimų, kuriuose būtų nurodytas terminas, per kurį dalyvis negali dalyvauti koncesijose, nepriima, tačiau kitose valstybėse narėse tokie sprendimai gali būti priimami ir jie galiotų Lietuvoje, pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo nuostatas (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/ALL/?uri=CELEX:32012R1215) | |
| | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 12 straipsnio 9 dalimi papildomo Koncesijų įstatymo 26 straipsnio 10 dalyje turėtų būti nurodyta, kokiose Koncesijų įstatymo 26 straipsnio dalyse, jų punktuose nustatyti pašalinimo iš koncesijos suteikimo procedūros terminai netaikomi (o taikomi teismo sprendime nurodyti pašalinimo terminai), kadangi atsižvelgiant į Direktyvos 2014/23/ES 38 straipsnį šio naujo punkto nuostatos turėtų būti siejamos tik su „savaiminio apsivalymo“ mechanizmu. | Atsižvelgti Siūloma formuluotė: „10. Kai priimtu ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu dalyviui yra nustatytas šio straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytų pašalinimo pagrindų laikotarpis, suteikiančioji institucija, šalindama dalyvį iš koncesijos suteikimo procedūros, vadovaujasi teismo sprendime nurodytu laikotarpiu. ” | Pritarta EIM nuomonei |
| | STT | KĮ projekto 12 straipsnio 9 dalimi siūloma papildyti įstatymo 26 straipsnį 10 dalimi, kurioje siūloma nustatyti, kad „Dalyviui netaikomi šiame straipsnyje nustatyti dalyvio pašalinimo iš koncesijos suteikimo procedūros terminai, kai jis priimtu ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu pašalintas iš koncesijos ar pirkimo suteikimo procedūrų. Tokiu atveju suteikiančioji institucija dalyvį iš koncesijos suteikimo procedūros šalina teismo sprendime nurodytą laikotarpį.“ Pagal | Atsižvelgti iš dalies Teismui sprendime nenurodžius pašalinimo laikotarpio, suteikiančioji institucija vadovaujasi prie konkretaus pašalinimo pagrindo nurodytais (KĮ 26 str. 2, 4 ir 6 dalyse) terminais Įvertinus tai, kad suteikiančioji institucija, vertindama turimą informaciją apie dalyvį, jo | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|--------------|------|--|--|----------------------------------|
| | | | <p>šià nuostatà darytina išvada, kad visais šiame straipsnyje nustatytais atvejais dalyvio pašalinimo iš koncesijos terminai netaikomi, kai pastarasis yra pašalintas iš koncesijos ar pirkimo suteikimo procedūrų, tačiau neregamentuota, kaip suteikiančioji institucija turi elgtis, kai teismas savo sprendime nenurodo pašalinimo laikotarpio. Neregamentavus tokių atvejų nesàžiningas koncesininkas visiškai išvengtų apribojimo dalyvauti koncesijoje ar pirkimuose, todėl siūlome tobulinti nuostatà ir detaliam reglamentuoti visus pašalinimo iš koncesijos suteikimo procedūros terminus ir laikotarpius, tam kad nesàžiningi asmenys negalėtų be pasekmių toliau dalyvauti koncesijoje ar pirkimuose.</p> | <p>patikimumà ir sąžiningumà, turi vadovautis proporcingumo principu, siūlytina atitinkamai papildyti 26 straipsnį nauja 7 dalimi: „7. Suteikiančioji institucija, priimdama sprendimus dėl dalyvio pašalinimo iš koncesijos procedūros pagal šio straipsnio 4 ir 6 dalyse nurodytus pašalinimo pagrindus, atsižvelgia į tai, ar vertinant dalyvio patikimumà dalyvio pašalinimas iš koncesijos procedūros proporcingas vertinamam dalyvio elgesiui. Priimant sprendimus dėl dalyvio pašalinimo iš koncesijos procedūros pagal šio straipsnio 4 dalies 4 ir 6 punktuose nurodytus pašalinimo pagrindus gali būti atsižvelgiama į pagal šio įstatymo 46¹ ir 64 straipsnius skelbiamà informacijà.“</p> | |
| 21 | 14 str. | VPT | <p>Dėl 14 straipsnio (29 straipsnio 3 dalies 3 punktas) – siūlytume pakoreguoti formuluotę ir išdėstyti ją taip: „3) jeigu supaprastinta koncesija suteikiama dėl neatidėliotino infrastruktūros ir su ja susijusių paslaugų poreikio, kurio nebuvo galima iš anksto numatyti, ir (ar) reikia užtikrinti nenutrūkstamà paslaugų teikimą, ir susidarius tokioms nenumatytoms aplinkybėms nėra galimybės rengti konkursà dėl koncesijos suteikimo“;</p> | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |
| 22 | 17 str. 2 d. | CPVA | <p>Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 17 straipsnio 2 dalimi keičiamo Koncesijų įstatymo 33 straipsnio 5 dalyje nebelieka termino, per kurį suteikiančioji institucija privalo patikslinti koncesijos skelbimą. Siūlytina palikti dabar galiojančiame Koncesijų</p> | <p>Neatsižvelgti Nuostata buvo neaiški, nes neaišku, nuo kurio momento skaičiuojamas 5 d. terminas. Be to, šios nuostatos tikslas ne nustatyti terminà, o nustatyti taisyklę, kad kitaip, nei tikslinant</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|--------------|------|--|--|----------------------------------|
| | | | įstatymo 33 straipsnio 5 dalyje nurodytą 5 dienų terminą. | skelbimą, negalima patikslinti skelbime pateiktos informacijos. | |
| 23 | 18 str. | VPT | Dėl 18 straipsnio (36 straipsnis) – bendro pobūdžio pastaba. Tarnyba atkreipė dėmesį, jog aiškinamajame rašte nėra nurodyta, kokiais duomenimis vadovaujantis numatomi šie bei kiti pakeitimai dėl supaprastintos koncesijos suteikimo procedūros (pvz., ar gauta siūlymų dėl procedūrų supaprastinimo ir iš verslo subjektų). Pažymime, kad atsižvelgiant į koncesijos sutarties ypatumus (ilgas laikotarpis, didelė vertė) būtų tikslinga visapusiškai išnagrinėti, ar būtent keičiami aspektai kelia sunkumų vykdant koncesijos suteikimo procedūrą (neapsiribojant pačių suteikiančiųjų institucijų nurodomais probleminiais aspektais); | Neatsižvelgti Suteikiančiosios ir kitos suinteresuotos institucijos teikė siūlymus dėl koncesijos suteikimo procedūrų supaprastinimo ir sutrumpinimo. Taip pat įstatymo projektas derinamas su visuomene, įskaitant ir verslo subjektus. Konkrečių pastabų dėl terminų negauta. | Pritarta EIM nuomonei |
| | | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 18 straipsnio 1 dalimi keičiamo Koncesijų įstatymo 36 straipsnio 2 dalyje numatomas minimalus paraiškų pateikimo terminas supaprastintos koncesijos procedūros atveju. Siekiant koncesijos suteikimo procedūrų paprastumo ir lankstumo esant supaprastintai koncesijai, siūlytina atsisakyti minėto termino. | Neatsižvelgti Manytina, kad siekiant užtikrinti verslo subjektų interesus, tikslinga nustatyti minimalius terminus. | Pritarta EIM nuomonei |
| 24 | 18 str. 2 d. | TM | KĮ projektu keičiamo Koncesijų įstatymo 36 str. 3 d. įtvirtinama, kad 22 dienų terminas taikomas išsamiesiems įsipareigojantiems pasiūlymams. Manytina, kad siūlomas reguliavimas yra nesuderinamas su Direktyvos 2014/23/ES 39 str. 4 d., pagal kurią minėtas terminas taikomas tik minimaliems pirminiams pasiūlymams. | Neatsižvelgti Direktyvoje terminas nurodytas pirminiams pasiūlymams pateikti. Todėl manytina, kad jei teikiami preliminarūs neįsipareigojamieji pasiūlymai, jie yra laikomi direktyvose minimais pirminiais pasiūlymais, tačiau jeigu jie neteikiami ir iš karto prašoma teikti išsamius įsipareigojamuosius pasiūlymams, pastarieji laikomi pirminiais pasiūlymais. | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---|-----|---|--|----------------------------------|
| 25 | 20 str. VPI projekto 11 str. | TM | Vertinant KSPI 63 str. 3 d. nuostatas, pastebėtina, kad tiekėjo informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas ir dėl to taikomos pasekmės (pašalinimas iš pirkimo procedūrų) turėtų būti fiksuojami atitinkamu perkančiojo subjekto sprendimu, informacija apie kurį taip pat pateikiama tiekėjui (KSPI 68 str. 2 d.). Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti, ar privalomas informavimas apie perkančiojo subjekto priimtą sprendimą ir paskesnes jo pasekmes (viešą informacijos skelbimą ir galimą apribojimą dalyvauti kituose pirkimuose ir koncesijų konkursuose), nebūtų tinkamesnis ir labiau atitinkantis tiekėjo teisę į gynybą nei atskiras informavimas apie šio sprendimo jau įvykusias pasekmes (viešą paskelbimą). Analogiškai ir dėl VPI 52 str. 3 d. ir KĮ 46 ¹ str. 3 d. | <p>Atsižvelgti</p> <p>„2. Suteikiančioji institucija šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją paskelbia nedelsiant, bet ne anksčiau nei pasibaigė šio straipsnio 3 dalyje nurodytas terminas ir ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šio straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodyto įvykio dienos. Jei šio straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytas dalyvio reikalavimas galutiniu teismo sprendimu yra patenkinamas, suteikiančioji institucija nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 10 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pašalina šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją apie dalyvį.</p> <p>3. Suteikiančioji institucija nedelsdama, bet Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbusi šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas apie tai apie tai, kad bus paskelbta šio straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodytų įvykių dienos informuoja dalyvį apie tai, kad bus paskelbta šio straipsnio 1 dalyje nurodyta informacija. Dalyvis turi teisę Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka pateikti šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos informacijos paaiškinimą.“</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| | | STT | Projekto 11 straipsniu keičiamo įstatymo 52 straipsnio 1 dalyje siūlo skelbti informaciją apie melagingą informaciją pateikusį tiekėją (tiekėjų grupės atveju – visus grupės narius). Viešai skelbiant nuostatoje | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Koncesijos suteikime dalyvaujant dalyvių grupei, jų tikslas - atitikti koncesijos dokumentuose nustatytus reikalavimus ir</p> | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|--------------------|----|---|--|---|
| | | | <p>nurodytą informaciją apie visus tiekėjų grupės narius dėl vieno asmens netinkamų veiksmų atsakomybė būtų taikoma, kitiems neteisėtų veiksmų neatlikusiems asmenims, tuo sugadinant jų reputaciją, todėl siūlome tikslinti nuostatą ir tiekėjų grupės atveju informaciją skelbti tik apie tą tiekėją, kuris nepateikė arba pateikė melagingą informaciją neatitinkančią įstatyme nustatytų reikalavimų.</p> | <p>laimėti pirkimą. Tai yra, kai kiekvienas dalyvis, dalyvaudamas savarankiškai koncesijos suteikime, negalėtų laimėti koncesijos sutartį ir tinkamai ją vykdyti. Paprastai suteikiančioji institucija reikalauja, kad dalyvis ir ūkio subjektai, kurių pajėgumais remiamasi, prisiimtų solidarią atsakomybę už koncesijos sutarties įvykdymą. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad dalyviai turi būti atsargūs ir rinktis patikimus partnerius sutarčiai įvykdyti. O dėl pateiktos melagingos informacijos, taip pat turėtų atsakyti solidariai.</p> | |
| | | | <p>Taip pat siekdami aiškumo ir visapusiško suinteresuotų asmenų viešo informavimo apie padarytus pažeidimus bei tuo pačiu siekdami didinti pirkimų skaidrumą, siūlome 52 straipsnio 1 dalies 3 punkte skelbti ne tik galutinio sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti tiekėjo reikalavimą įsiteisėjimo datą, bet ir nuorodą į šį teismo sprendimą.</p> <p>Ši pastaba taikytina ir VPĮ projekto 19 straipsniu keičiamo įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punktui, KĮ projekto 20 straipsniu papildant įstatymą 46¹ straipsnio 1 dalies 3 punktui, 28 straipsniu keičiamo įstatymo 64 straipsnio 1 dalies 3 punktui.</p> | <p>Atsižvelgti</p> <p>Siūloma formuluotė (20 ir 28 str.):</p> <p>„64 straipsnis. Informacijos apie dalyvius skelbimas, kai yra esminis sutarties pažeidimas 1 dalies:</p> <p>„3) galutinio teismo sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti dalyvio reikalavimą, įsiteisėjimo data ir nuoroda į šį sprendimą.“</p> <p>„46¹ straipsnis. Informacijos nuspėjimas ar melagingos informacijos pateikimas arba dokumentų nepateikimas</p> <p>1 dalies</p> <p>„3) galutinio teismo sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti dalyvio reikalavimą, įsiteisėjimo data ir nuoroda į šį sprendimą.“</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |
| 26 | 20 str. ir 28 str. | TM | <p>KSPI 63 str. ir 99 str. keičiamas tiekėjui nepalankios informacijos viešo paskelbimo principas. Jei pagal</p> | <p>Neatsižvelgti</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | |
|---|------------|---|---|---|
| <p>VPI projekto 11 ir 19 str.</p> | | <p>šiuo metu galiojančią reguliavimą informacija skelbiama tik išnaudojus ginčo sprendimo ir teisminės gynybos galimybes, tai pagal KSPI projekto 9 ir 17 str. daromus pakeitimus tiekėjui nepalanki informacija būtų skelbiama nelaukiant ginčo išsprendimo. Pastebėtina, kad informacijos paskelbimas sukeltų neigiamas pasekmes tiekėjui – tiek jo reputacijai, tiek galimybėms dalyvauti pirkimuose ir koncesijose. Atsižvelgiant į tai, nepagrįsto atitinkamos informacijos paskelbimo atveju, jeigu tiekėjo pretenzija ar skundas būtų perkančiojo subjekto ar teismo patenkinti, tiekėjas įgytų teisę į patirtos žalos atlyginimą, o toks ankstyvas informacijos skelbimas, neišsprendus ginčo, vertintinas neigiamai. Analogiška pastaba ir dėl naujų VPI 52 ir 91 str. bei KI 46¹ bei 64 str. nuostatų.</p> | <p>Atkreipiame dėmesį, kad dalyvių pašalinimo iš koncesijų suteikimo procedūros pagrindai tikslinami atsižvelgiant į Direktyvos 2014/23/ES nuostatas, t. y. suteikiant diskreciją pačiai suteikiančiajai institucijai vertinti turimą informaciją apie dalyvį, nesiremiant tik institucijų administraciniais sprendimais.</p> <p>Įstatymo projekte keičiamuose 20 ir 28 straipsniuose nurodyta tik informacijos paskelbimo tvarka (skelbia informaciją apie sprendimą šalinti iš koncesijos suteikimo procedūros šiuo pagrindu, dalyvio kreipimo į teismą datą ir kt.) Tačiau net ir tokią paskelbtą informaciją suteikiančioji institucija vertina savo koncesijos kontekste, pavyzdžiui, dalyvis yra įtrauktas į „melagių“ sąrašą, tačiau suteikiančioji institucija įvertinusi turimą informaciją dėl dalyvio patikimumo vykdyti sutartį, gali nuspręsti leisti tokiam dalyviui dalyvauti koncesijos suteikime. Įrašius dalyvį į sąrašą, nėra privaloma jį šalinti iš koncesijos suteikimo procedūros. Taigi, tai informacijos skelbimo/viešinimo būdas.</p> | |
| | <p>VPT</p> | <p>Dėl 20 straipsnio (naujas 46¹ straipsnis) ir 28 straipsnio (64 straipsnis) – nurodomos nuostatos komentuojamos kartu, kadangi abi numato tą patį modelį informacijos teikimui apie 1) dalyvius, kurie koncesijos suteikimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktą šio įstatymo 26 ir 41 straipsniuose nustatytiems reikalavimams, ir 2) koncesijos sutarties neįvykdžiusius ar netinkamai ją įvykdžiusius koncesininkus, taip pat apie ūkio subjektus, kurių</p> | <p>Neatsižvelgti Neaiški pateikta pastaba ir siūlymas.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> <p>Nuspręsta patikslinti aiškinamąjį raštą</p> |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>pajėgumais rėmėsi koncesininkas ir kurie su koncesininku prisiėmė solidarią atsakomybę už koncesijos sutarties įvykdymą, jeigu pažeidimas įvykdytas dėl tos koncesijos sutarties dalies, kuriai jie buvo pasitelkti.</p> <p>Aiškinamajame rašte siūlomi pakeitimai siejami su KĮ 26 straipsnio 4 dalies nuostatų (rimtas profesinis pažeidimas) įgyvendinimu. Atsižvelgiant į tai, jog sprendimas priskirti ekonominės veiklos vykdytoją vienai iš dviejų aukščiau nurodytų kategorijų ir, atitinkamai, rimto profesinio pažeidimo egzistavimas, gali būti nuginčytas teisme, kyla klausimas dėl siūlomų nuostatų tinkamo įgyvendinimo praktikoje.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad ekonominės veiklos vykdytojo priklausymas vienai iš aukščiau nurodytų kategorijų, vadovaujantis Direktyvos 38 straipsnio 7 dalies f ir g punktais, laikytini atskirais pašalinimo pagrindais, kurių egzistavimas dar turi būti vertinamas (ir toks įvertinimas dar gali keistis). Tuo tarpu siūlomu pakeitimu šie pašalinimo pagrindai tampa priemone grįsti rimtam profesiniam pažeidimui.</p> <p>Tai iškreipia Direktyvos 38 straipsnio nuostatomis nustatomą reglamentavimą.</p> <p>Tarnybos nuomone, siūlomas nuostatas būtina iš esmės peržiūrėti, atsisakant atskirų pašalinimo pagrindų susiejimo per rimto profesinio pažeidimo įrodinėjimą.</p> <p>Taipogi pastebime, kad 20 straipsnio 4 dalies ir 28 straipsnio 4 dalies nuostatomis Tarnybai nustatoma pareiga po tam tikro laiko pašalinti viešai skelbiamą informaciją apie ekonominės veiklos vykdytojo priskyrimą vienai iš aukščiau nurodytų kategorijų.</p> | | |
|--|--|---|--|--|

| | | | | | |
|----|---------|----|--|--|---|
| | | | <p>Tarnyba atkreipia dėmesį, kad tai, kokį laikotarpį skelbiama tam tikra informacija, numato pašalinimo pagrindai. Tuo vadovaudamasi, Tarnyba priima sprendimus dėl techninių nurodomos informacijos skelbimo sprendimų. Atitinkamai, siūlomas reglamentavimas dėl to, po kiek laiko Tarnyba viešai skelbiamą informaciją pašalina, laikytinas pertekliniu.</p> | <p>Atsižvelgti Atsisakyti nuostatos (20 ir 28 str.) „46¹ straipsnis. Informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas arba dokumentų nepateikimas 4. Viešųjų pirkimų tarnyba pašalina vadovaujantis šio straipsnio 1 dalimi Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbtą informaciją praėjus vieniems metams nuo šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos datos. „64 straipsnis. Informacijos apie dalyvius skelbimas, kai yra esminis sutarties pažeidimas 4. Viešųjų pirkimų tarnyba pašalina vadovaujantis šio straipsnio 1 dalimi Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbtą informaciją praėjus 3 metams nuo šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos datos.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |
| 27 | 22 str. | TM | <p>KĮ 50 str. keitimo atveju turėtų būti dėstoma visa dalis, kadangi Teisėkūros pagrindų įstatymo 13 str. 2 d. nenumato pastraipos kaip straipsnio struktūrinės dalies.</p> | <p>Atsižvelgti Pakeisti 50 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Išsamiuose įsipareigojamuosiuose pasiūlymuose privalo būti nurodyti koncesijos dokumentuose suformuluoti techniniai, finansiniai ir komerciniai klausimai bei pateikta koncesijos dokumentuose reikalaujama informacija, kuri visais atvejais turi apimti: 1) pasiūlymus ir komentarus dėl koncesijos projekto techninių sąlygų ir jo įgyvendinimo reikalavimų, įskaitant suteikiančiosios institucijos koncesijos dokumentuose</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | | |
|----|---------|------|--|---|------------------------------|
| | | | | numatytus saugumo ir aplinkos apsaugos reikalavimus; 2) suteikiančiosios institucijos koncesijos dokumentuose pasiūlytų koncesijos sutarties projekto sąlygų komentarą ar išlygas dėl jų.“ | |
| 28 | 23 str. | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 23 straipsniu keičiamo Koncesijų įstatymo 51 straipsnyje vietoj žodžių “skelbia kvietimą” turėtų būti įrašytas žodis “kviečia”, kadangi šiuo atveju kvietimo pateikti pasiūlymą skelbti viešai nereikia. | Atsižvelgti Pakeisti 51 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „51 straipsnis. Išsamių įsipareigojamųjų pasiūlymų vertinimas ir palyginimas Vadovaudamasi koncesijos skelbime ir koncesijos dokumentuose nustatytais vertinimo kriterijais, suteikiančioji institucija įvertina gautus išsamius įsipareigojamuosius dalyvių pasiūlymus, koncesijos dokumentuose pasiūlytų sutarties projekto sąlygų komentarą ar išlygas dėl jų ir sudaro dalyvių sąrašą pagal suteiktų vertinimų eiliškumą. Jeigu yra gautas tik vienas išsamus įsipareigojamasis pasiūlymas, kuris atitinka koncesijos dokumentų reikalavimus, suteikiančioji institucija skelbia kvietimą kviečia pateikti pasiūlymą ir pradeda su dalyviu derybas šio įstatymo 53 straipsnyje nustatyta tvarka, jeigu nepasinaudoja teise nutraukti koncesijos suteikimo procedūrą vadovaudamasi šio įstatymo 28 straipsnio 3 dalimi. “ | Pritarta EIM nuomonei |
| 29 | 25 str. | TM | KĮ projekto 25 str. keičiamas ne straipsnio punktas, o dalis, todėl tikslintinas pakeitimo esmės aprašymas | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|--------------|------|--|--|----------------------------------|
| 30 | 26 str. 1 d. | CPVA | Koncesijų įstatymo pakeitimo projekto 26 straipsnio 1 dalimi keičiamo Koncesijų įstatymo 60 straipsnio 6 dalies 4 punktą vietoj formuluotės: “koncesijos sutarties terminai, laikantis šio įstatymo 17 straipsnyje nustatytų sąlygų, įskaitant terminą, kuris pasibaigia pasiekus koncesijos vertę atsižvelgiant į visus koncesijos sutarties pakeitimus“ siūlome įrašyti formuluotę: „koncesijos sutarties terminai, laikantis šio įstatymo 17 straipsnyje nustatytų sąlygų. Koncesijos sutartyje taip pat privalo būti nurodoma, kad koncesijos sutartis pasibaigia, kai pasiekama koncesijos vertė arba atgaunama investuoto kapitalo grąža“, kadangi koncesijos sutartis pasibaigia ne tik tuo atveju, kai pasiekama koncesijos vertė, bet ir tuo atveju, kai atgaunama investuoto kapitalo grąža. | Neatsižvelgti Perteklinis siūlymas, kadangi investuoto kapitalo grąža patenka į koncesijos vertę. | Pritarta EIM nuomonei |
| | | TM | KĮ 60 str. 6 d. 4 p. nustatant reikalavimą koncesijos sutartyje apibrėžiant koncesijos sutarties terminą, nustatyti, kad jis pasibaigia pasiekus koncesijos vertę, turėtų būti nustatytas ir aiškus reikalavimas koncesijos sutartyje nurodyti šią vertę. | Atsižvelgti Pakeisti 60 straipsnio 6 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip: 6. Koncesijos sutartyje turi būti nustatyta: 4) koncesijos vertė , koncesijos įvykdymo terminai, laikantis šio įstatymo 17 straipsnyje nustatytų sąlygų, įskaitant terminą, kuris pasibaigia pasiekus koncesijos vertę atsižvelgiant į visus koncesijos sutarties pakeitimus; | Pritarta EIM nuomonei |
| 31 | 26 str. 2 d. | VPT | Dėl 26 straipsnio 2 dalies (60 straipsnio 6 dalies 7 punktas) – Tarnyba siūlytų pakoreguoti šios nuostatos formuluotę ir išdėstyti ją taip: „7. šalių teisės į turtą, kuris bus sukuriamas, naudojamas, keičiamas, valdomas, prižiūrimas ar perduodamas arba kuriuo bus naudojamosi teikiant paslaugas ar atliekant darbus pagal koncesijos sutartį, ir iš to kylančios pareigos “; | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---|------|---|--|----------------------------------|
| 32 | 28 str. VPI projekto 91 str. 5 d. ir 1 d. | VDAI | 28 straipsniu keičiama KĮ 64 straipsnio 1 dalis, nustatanti, kokią informaciją apie koncesijos sutarties neįvykdžiusius ar netinkamai ją įvykdžiusius subjektus suteikiančioji organizacija skelbia CVPIS, taip pat minėtu Projekto straipsniu KĮ 64 straipsnis papildomas 5 dalimi, nustatančia šios informacijos skelbimo tikslą, t. y. informuoti perkančiąsias organizacijas, perkančiuosius subjektus ar suteikiančiąsias institucijas apie galimą tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros ar dalyvio pašalinimo iš koncesijos suteikimo procedūros pagrindą. Pastebėtina, kad Projekto Nr. I-1510 28 straipsniu keičiamoje KĮ 64 straipsnio 1 dalyje nėra nustatyta pareiga skelbti tiekėjo ar dalyvio pašalinimo pagrindą. Atsižvelgiant į tai manytina, kad asmens duomenų (kai tiekėjas ar dalyvis yra fizinis asmuo) skelbimo tikslas nėra susijęs su siekiamais skelbti asmens duomenimis. Siūlytina tikslinti Projekto Nr. I-1510 28 straipsniu keičiamą KĮ 64 straipsnį, tikslinant skelbiamų asmens duomenų apimtį (įtraukiant visus asmens duomenis, kurie bus skelbiami) ir (arba) tikslinti asmens duomenų skelbimo tikslą taip, kad jis atspindėtų KĮ 64 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmens duomenų skelbimo tikslus. | Atsižvelgti Papildyti Įstatymą 46 ¹ straipsniu. „ 46¹ straipsnis. Informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas arba dokumentų nepateikimas: 1. Suteikiančioji institucija Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka skelbia šią informaciją apie dalyvį (dalyvių grupės atveju – visus grupės narius), kuris koncesijos suteikimo procedūrų metu nuslėpė informaciją ar pateikė melagingą informaciją apie atitiktį šio įstatymo 26 ir 41 straipsniuose nustatytiems reikalavimams: 1) dalyvio pavadinimas (jei dalyvis yra fizinis asmuo – vardas ir pavardė), suteikiančiosios institucijos sprendimo pašalinti dalyvį pagal šio įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 6 punktą iš koncesijos suteikimo procedūros priėmimo data ir priežastys, dėl kurių priimtas šis sprendimas; | Pritarta EIM nuomonei |
| 33 | 29 str. 3 d. VPI projekto 20 str. | VDAI | 29 straipsnio 3 dalimi KĮ 65 straipsnis papildomas 11 dalimi, nustatančia, kad „Informaciją apie subjektus, neatitinkančius minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, kaip tai numatyta šio įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 8 punkto b papunktyje, skelbia Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos“. Pastebėtina, kad iš Projekto Nr. I-1510 nėra aišku, kokie konkrečiai | Neatsižvelgti KĮ nėra įtvirtinta pareiga skelbti informaciją, apie subjektus, neatitinkančius minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų. Pateikiama tik nuoroda į Mokesčių administravimo įstatymą. Suteikiančioji institucija, vertindama dalyvio patikimumą | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|--|-----|--|---|------------------------------|
| | 92 straipsnio pakeitimas | | asmens duomenys, kokiais tikslais ir kiek laiko bus skelbiami, kai minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkantis subjektas yra fizinis asmuo, bus skelbiami Projekto Nr. I-1510 29 straipsniu keičiamo KĮ 65 straipsnio pagrindu, todėl Inspekcija negali įvertinti, ar asmens duomenų skelbimas būtų suderinamas su Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, o siekiama skelbti asmens duomenų apimtį – su 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies c punkto reikalavimais[1]. Siekiant teisinio aiškumo ir tikslumo, siūlytina tikslinti Projekto Nr. I-1510 29 straipsniu keičiamą KĮ 65 straipsnį aptariamu aspektu. | įvykdyti koncesijos sutartį, gali pasinaudoti pagal minėtą įstatymą skelbiama informacija. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tokios informacijos skelbimo tikslai turėtų būti nustatyti tik Mokesčių administravimo įstatyme (40 ¹ straipsnio 2 dalis). | |
| 34 | 29 str. 3 d. VPI projekto 20 str. | TM | KSPI 100 str. 11 d. tikslinga nurodyti, kur skelbiama ir kieno (institucijos ar teisės akto) nustatyta tvarka skelbiama atitinkama informacija. Šiuo aspektu siūlytina tikslinti ir VPI galiojančias 92 str. 11 d. nuostatas bei KĮ projekto 29 str. 3 d. siūlomas KĮ 65 str. 11 d. nuostatas. | Atsižvelgti 1. Siūloma formuluotė: Papildyti 65 straipsnį 11 dalimi: „11. Informaciją apie subjektus, neatitinkančius minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, kaip tai numatyta šio įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 8 punkto b papunktyje, skelbia Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymu.“ | Pritarta EIM nuomonei |
| 35 | 30 str. | VPT | Dėl 30 straipsnio (66 straipsnio 1 dalies 2 punktas) – pažymėtina, kad siūlomu pakeitimu atliekamas Tarnybos funkcijų išplėtimas yra netikslingas – taip | Nuostatų dėl vidaus sandorių KĮ projekte atsisakoma | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | <p>būtų dubliuojamos kitoms institucijoms pavestos funkcijos. Šiuo metu galiojančios KĮ 65 straipsnio 4–5 dalių nuostatos jau numato, kad koncesijų sutarčių priežiūrą atlieka Lietuvos Respublikos finansų ministerija (suteikiančioji institucija teikia jai ataskaitas apie sutarčių įgyvendinimą, ministerija šią informaciją kaupia ir teikia ataskaitas dėl sudarytų sutarčių ir jų įgyvendinimo Lietuvos Respublikos Vyriausybei). Konsultavimą dėl koncesijos sutarčių priežiūros vykdymo teikia, metodines rekomendacijas koncesijų planavimo ir koncesijos sutarčių įgyvendinimo klausimais rengia VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA).</p> <p>Dėl vidaus sandorių sutarčių priežiūros – atsižvelgiant į tai, kad vidaus sandoriai laikytini išimtimi iš KĮ ir nepatenka į Tarnybos kompetencijos sritį, manome, kad tokių sutarčių realią priežiūrą galėtų vykdyti savivaldybių kontrolieriai ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovas atitinkamoje apskrityje.</p> <p>Jei siūlomas Tarnybos funkcijų išplėtimas (kuris, kaip jau minėta aukščiau, yra netikslingas) numatytas siekiant, kad galimybe sudaryti vidaus sandorį nebūtų piktnaudžiaujama, siūlytume svarstyti galimybę nustatyti <u>ribojimus dėl koncesijos objektų, dėl kurių gali būti sudaromas vidaus sandoris (pvz., baigtinis paslaugų sąrašas ar panašiai).</u></p> <p>Taipogi, atsižvelgdami į CPVA priskirtinas funkcijas, pakartotinai siūlytume papildyti KĮ 66 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostatas ir išdėstyti jas taip: „6) teikia nuomonę Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl koncesijos sutarties pakeitimų atitikties šio įstatymo reikalavimams“;</p> | | |
| | | <p>Taipogi, atsižvelgdami į CPVA priskirtinas funkcijas, pakartotinai siūlytume papildyti KĮ 66 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostatas ir išdėstyti jas taip: „6) teikia nuomonę Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl koncesijos sutarties pakeitimų atitikties šio įstatymo reikalavimams“;</p> | <p>Neatsižvelgti Neaiškus VPT funkcijų išskaidymas. Pagal KĮ 66 str. 1 d. 2 p. VPT prižiūri, kaip laikomasi visų KĮ nuostatų, tad neaišku, kodėl neturėtų konsultuoti suteikiančiųjų institucijų visų KĮ nuostatų taikymo klausimais.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | | | |
|-----|---|-----|---|---|----------------------------------|
| 36. | 31 str. | VPT | Dėl 31 straipsnio (67 straipsnio 1 dalis) – Tarnyba siūlytų pakoreguoti siūlomo pakeitimo formuluotę ir ją išdėstyti taip: „1. kiekvienos koncesijos suteikimo procedūrų ir vidaus sandorių ataskaitą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po koncesijos suteikimo procedūros pabaigos ar vidaus sandorio sudarymo “; | Nuostatų dėl vidaus sandorių KĮ projekte atsisakoma | Pritarta EIM nuomonei |
| 37 | 32 str. | VPT | Dėl 32 straipsnio (68 straipsnio 4 dalis) – Tarnyba atkreipia dėmesį, jog šioje nuostatoje vartojama KĮ neegzistuojanti „koncesijos suteikimo sutarties“ sąvoka (KĮ 3 straipsnio 14 dalyje nustatoma sąvoka „koncesijos sutartis“) – būtina sutikrinti ir suvienodinti vartojamas sąvokas su KĮ nuostatomis; | Atsižvelgti 4. Planavimo ir pasirengimo koncesijos suteikimo dokumentai, koncesijos suteikimo dokumentai, paraiškos, pasiūlymai bei jų nagrinėjimo ir vertinimo dokumentai, Komisijos sprendimų priėmimo, derybų ar kiti protokolai, susirašinėjimo su dalyviais dokumentai, kiti su koncesijos suteikimu susiję dokumentai saugomi ne trumpiau kaip 4 metus nuo koncesijos suteikimo pabaigos, koncesijos suteikimo sutartys, jų pakeitimai ir su jų vykdymu susiję dokumentai – ne trumpiau kaip 4 metus nuo koncesijos suteikimo sutarties įvykdymo. Šioje dalyje nurodyti dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka.“ | Pritarta EIM nuomonei |
| 38 | 32 str. VPI projekto 21 str. | TM | Įvertinant tai, kad galiojantys teisės aktai atsakomybę numato ne tik perkančiojo subjekto vadovui, bet ir komisijų nariams, ekspertams ir kt. asmenims, siūlome įvertinti, ar KSPI 103 str. 1 d. nuostatos neformuluojamos per siaurai. Analogiškai dėl siūlomų VPI 97 str. 1 d. bei KĮ 68 str. 1 d. nuostatų. | Atsižvelgti Siūloma naujai papildomos dalies formuluotė 68 straipsnis. Suteikiančios institucijos atsakomybė ir pirkimų vidaus kontrolė 2. Komisijos nariai, ekspertai, stebėtojai, už sutarties vykdymą atsakingi asmenys ir kiti asmenys už savo veiką atsako pagal Lietuvos Respublikos įstatymus. | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|---|-----|---|--|----------------------------------|
| 39 | 33 str. VPI projekto 22 str | VPT | Dėl 33 straipsnio (77 straipsnio pripažinimas netekusiu galios) – neaišku, koks nuostatos tikslas. Tarnybos nuomone, nuostatos dėl suteikiančiosios institucijos vadovo ir kitų įgaliotų asmenų atsakomybės turi išlikti; | Neatsižvelgti Techninio pobūdžio pakeitimas – Įstatymo 71 straipsnio nuostatos perkeltos į Įstatymo projekto 32 straipsnyje keičiamo Įstatymo 68 straipsnį. | Pritarta EIM nuomonei |
| 40 | 34 str. | TM | KI projekto lyginamajame variante vaizduojant 6 priedo pripažinimą netekusiu galios, turėtų būti pavaizduoti ir visi priedo rekvizitai (pvz., priedo žyma bei pabaigos brūkšnys). | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |
| 41 | 35 str. 1 d. VPI projekto 23 str. 1 d. | TM | KSPI projekto 21 str. 1 d. turėtų būti numatoma išimtis šio straipsnio 2 d. įsigaliojimui. Analogiška pastaba ir VPI projekto 23 str. 1 d. bei KSPI projekto 35 str. 1 d. | Atsižvelgti 35 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas 1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2021 m. liepos 1 d. 2. Viešųjų pirkimų tarnyba iki 2021 m. birželio 30 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. 3. Iki 2021 m. birželio 30 d. pradėtos koncesijų suteikimo procedūros tęsiamos pagal iki 2021 m. birželio 30 d. galiojusias Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo nuostatas. | Pritarta EIM nuomonei |

| Eil. Nr. | Įstatymo str. | Institucijos pavadinimas | Pasiūlymai | Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomonė | |
|-----------------|----------------------|---------------------------------|--|---|----------------------------------|
| 1. | 14 str. 11 d. | LSA | Dėl projektu keičiamo 14 str. (siūloma pakeisti tik 14 str. 2 d.). Galiojančio Koncesijų įstatymo 14 str. 11 d. nustatyta, kad suteikiančioji institucija Vyriausybės nustatyta tvarka | Neatsižvelgti FM išvadą dėl koncesijos sutarties projekto finansinių sąlygų vertinimo fiskalinės drausmės | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|----------------------|-----|--|---|-------------------------------------|
| | | | <p>privalo gauti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros išvadą, nurodytą šio įstatymo 66 straipsnio 2 dalies 1 punkte, ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijos išvadą dėl koncesijos sutarties projekto finansinių sąlygų vertinimo fiskalinės drausmės reikalavimų požiūriu. Galiojančio Koncesijų įstatymo 66 str. 2 d. 1 p. nurodoma, kad viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra Vyriausybės nustatyta tvarka teikia išvadą suteikiančiosioms institucijoms dėl koncesijos projekto socialinės ir ekonominės naudos.</p> <p>Organizuojant koncesijų suteikimą ir sudarant koncesijos sutartis dažnai suteikiančioji institucija koncesininkui atlygio mokėti neplanuoja arba planuoja gauti koncesijos mokestį iš koncesininko. Visiškai akivaizdu, kad finansinės sąlygos kur nieko nemokama iš savivaldybės biudžeto ar net gaunamos į biudžetą pajamos net teoriškai negali pažeisti fiskalinės drausmės reikalavimų. Tokiu atveju ir išvada dėl koncesijos projekto socialinės ir ekonominės naudos irgi visiškai nereikalinga, nes praktiškai visada ta nauda skaičiuojama grynai iš teorinių samprotavimų, dažniausiai neturinčių nieko bendro su realybe.</p> <p>Siekiant sumažinti administracinę naštą siūlome apsvarstyti galimybę papildomai pakeisti ir Koncesijų įstatymo 14 str. 11 d., nurodant, kad šių išvadų nereikia gauti, kai suteikiant koncesiją ir sudarant koncesijos sutartį suteikiančioji institucija koncesininkui atlygio mokėti neplanuoja ar planuoja gauti koncesijos mokestį iš koncesininko.</p> | <p>reikalavimų požiūriu teikia tik įvertinusi partnerystės sutarties projektą vadovaujantis Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) Valdžios deficito ir skolos vadovo nuostatomis. Vertinimas apima ne tik koncesijos sutartyje numatytą koncesijos mokestį, bet yra įvertinami visi suteikiančiosios institucijos ir koncesininko priimami įsipareigojimai, bei rizikų pasiskirstymas tarp šalių, kurios gali turėti įtakos savivaldybės finansiniams rodikliams.</p> <p>Pažymėtina, kad FM išvada yra neišvengiama, kadangi sprendimus dėl visų viešojo ir privataus sektorių partnerystės sutarčių statistinio įvertinimo priims Lietuvos statistikos departamentas ir Eurostatas, įvertinę įsigaliojusios sutarties nuostatas.</p> | |
| 2. | 23 str. 6 d. ir 9 d. | LSA | <p>2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/55/ES preambulės 35 p. nustatyta, kad „priimti ir apdoroti elektronines sąskaitas faktūras šia direktyva turėtų būti įpareigojami tik faktūrų gavėjai <..>. Ši direktyva neturėtų daryti poveikio sąskaitos faktūros siuntėjo teisei pasirinkti, ar sąskaitą faktūrą pateikti pagal Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartą, ar pagal</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Valstybė siekdama greičiau pereiti prie skaitmenizavimo, pasirinko dokumentų teikimą visiems vienodu būdu.</p> <p>Iš pateiktų argumentų nematyti, kad sąskaitų faktūrų teikimas elektroniniu būdu sukelia praktines problemas.</p> | <p>Pritarta EIM nuomonei</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>nacionalinius arba kitus techninius standartus, ar popierine forma.“. Koncesijų įstatymo 23 str. nuostatos daro poveikį sąskaitos faktūros siuntėjo teisei pasirinkti kaip pateikti sąskaitą faktūrą.</p> <p>2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/55/ES 1 str. nustatyta, kad „Ši direktyva taikoma elektroninėms sąskaitoms faktūroms, išrašytoms vykdant sutartis, kurioms taikoma Direktyva 2009/81/EB, Direktyva 2014/23/ES, Direktyva 2014/24/ES arba Direktyva 2014/25/ES.“. Nors šios direktyvos reikalavimai neturi būti taikomi koncesijų sutartims, kurios buvo sudarytos iki įsigaliojant šiai direktyvai, tačiau keičiamo Koncesijų įstatymo 23 str. nuostatos nenurodo išimčių ir siekia šios direktyvos taikymą pritaikyti „atgaline data“, t. y. ir sutartims, kurios buvo sudarytos iki šios direktyvos.</p> <p>Siūlome 23 str. keisti taip:</p> <p>„1. Pakeisti 23 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>6. Sąskaitos faktūros, teikiamos elektroniniu būdu, jei sąskaitos faktūros siuntėjas nepasirinko kitokių pateikimo priemonių. Elektroninės sąskaitos faktūros, atitinkančios Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartą, kurio nuoroda paskelbta 2017 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendime (ES) 2017/1870 dėl nuorodos į Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartą ir sintaksių sąrašo paskelbimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/55/ES (toliau – Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standartas), teikiamos koncesininko pasirinktomis priemonėmis. Europos elektroninių sąskaitų faktūrų standarto neatitinkančios elektroninės sąskaitos faktūros gali būti teikiamos koncesininko pasirinktomis priemonėmis. Suteikiančioji institucija elektronines sąskaitas faktūras priima ir apdoroja naudodamasi informacinės sistemos „E. sąskaita“ priemonėmis, išskyrus šio straipsnio 8 dalyje nustatytus atvejus. Šiame straipsnyje</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | | | |
|----|--------------|------|---|--|------------------------------|
| | | | <p>elektroninė sąskaita faktūra suprantama kaip sąskaita faktūra, išrašyta, perduota ir gauta tokiu elektroniniu formatu, kuris sudaro galimybę ją apdoroti automatiniu ir elektroniniu būdu.</p> <p>2. Papildyti 23 straipsnį 9 dalimi: „9. Šio straipsnio 6 dalis netaikoma vykdant koncesijų sutartis, kurios sudarytos pagal teisės aktus, kuriuose netaikytos 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/23/ES dėl koncesijos sutarčių suteikimo ir 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/55/ES dėl elektroninių sąskaitų faktūrų naudojimo viešuosiuose pirkimuose nuostatos.“</p> | | |
| 3. | 28 str. 3 d. | CPVA | <p>Koncesijų įstatymo pakeitimo projektu siūlytina papildyti Koncesijų įstatymo 28 straipsnio 3 dalį patikslinant atvejus, kuomet koncesijos procedūra laikytina neužtikrinanti konkurencijos ir todėl gali būti nutraukiama. Siūlytina tokia Koncesijų įstatymo 28 straipsnio 3 dalies formuluotė: „Suteikiančioji institucija bet kuriuo metu iki koncesijos sutarties sudarymo turi teisę nutraukti koncesijos suteikimo procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti ir kurios iš esmės keičia koncesijos objektą arba tolesnę koncesijos suteikimo procedūrą neužtikrina konkurencijos (dalyvauti konkurse norą pareiškia mažiau kaip 3 dalyviai arba tik vienas dalyvis pateikė pasiūlymą, atitinkantį koncesijos dokumentuose nustatytus reikalavimus), arba dėl kurių koncesijos sutartis negali būti įgyvendinama, arba koncesijos sutartimi prisiimami finansiniai įsipareigojimai viršija suteikiančiosios institucijos galimybes.“</p> | <p>Neatsižvelgti</p> <p>Siūlomas pakeitimas buvo teiktas Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitime. Įvertinus Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo projektui pateiktus suinteresuotų institucijų argumentus, manytina, kad siūloma konkurencijos užtikrinimo priemonė nėra proporcinga (vertinant tai, kad rengiant koncesijos pasiūlymą dalyvis patiria nemažus kaštus rengiantis koncesijos suteikimui bei teikiant pasiūlymą, suteikiančios institucijos gali tuo piktnaudžiauti ir pan.)</p> | Pritarta EIM nuomonei |
| 4. | | TM | <p>Atkreipiame dėmesį, kad ne visos KĮ, VPI ir KSPI projektais keičiamos nuostatos, kuriomis perkeliamos Direktyvų 2014/23/ES, 2014/24/ES ir 2014/25/ES nuostatos, yra įtrauktos į parengtas atitikties lenteles (pavyzdžiui, KĮ</p> | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|----|----------------------|---------------------|---|--|------------------------------|
| | | | projekto 2 str. 2 d., 9 str., 12 str. 7 d., 17 str.; VPI projekto 20 ir 21 str.; KSPI projekto 18 ir 19 str.). Todėl prašome tikslinti atitikties lenteles. | | |
| 5. | Aiškina masis raštas | TM | KI projekto aiškinamojo rašto 4 skyriuje tikslintinos nuorodos į KI projekto nuostatas (pvz., turėtų būti nurodomas KI projekto 4 str., o ne 5 str., aprašant Direktyvos 2014/23/E 20 str. 1 d. perkėlimą). Be to siūlytina aiškinamajame rašte pagrįsti KI 3 str. 10 d. ir 5 str. 2 d. pakeitimus. | Atsižvelgti (patikslinti nuorodas ir papildyti aiškinamąjį raštą) | Pritarta EIM nuomonei |
| 6. | | KT | Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4 ¹ straipsniu, kai nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas, privaloma atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimą, kurį rekomenduojame atlikti taikant Konkurencijos tarybos parengtas „Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gaires“ | Atsižvelgti | Pritarta EIM nuomonei |
| 8. | | Stebėsenos komisija | | Atsižvelgti 26 straipsnis. Dalyvio pašalinimo pagrindai 3. Už įsipareigojimų, susijusių su mokesčių, įskaitant socialinio draudimo įmokas, mokėjimu, nevykdymą pagal šalies, kurioje registruotas dalyvis, ar pagal šalies, kurioje yra dalyvio, kaip fizinio asmens, gyvenamoji vieta, ar šalies, kurioje yra suteikiančioji institucija, reikalavimus dalyvis iš koncesijos suteikimo procedūros pašalinamas, jeigu suteikiančioji institucija, kaip nurodyta šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktuose, sužino, kad dalyvis arba jo atsakingas asmuo nuteistas, kaip nurodyta šio straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose, arba turi kitų įrodymų apie šių įsipareigojimų nevykdymą. Ši nuostata netaikoma, jeigu: 1) dalyvis yra įsipareigojęs sumokėti mokesčius, įskaitant socialinio draudimo įmokas, | Pritarta EIM nuomonei |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | ir dėl to laikomas jau įvykdžiusiu šiuos įsipareigojimus; 2) išskolinimo suma neviršija 50 (penkiasdešimt) 200 (dvieju šimtu) eurų; | |
|--|--|--|--|---|--|