

PASTABOS IR PASIŪLYMAI DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ VANDENTVARKOS, ENERGETIKOS, TRANSPORTO AR PAŠTO PASLAUGŲ SRITIES PERKANČIŪJŲ SUBJEKTŲ, ĮSTATYMO NR. XIII-328 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ

Projekto straipsnis	Institucija	Pastabos/ pasiūlymai	Argumentai	Priimtas sprendimas
	Valstybės kontrolė	<p><i>Del supaprastintų viešųjų pirkimų supaprastinimo</i></p> <p>Siekiant sukurti efektyvų supaprastintų viešųjų pirkimų teisinį reguliavimą, siūlytina įvertinti ir ES valstybių gerąją praktiką, apsvarstyti galimybę supaprastintiems pirkimams nustatyti specialiąsias procedūras, kurios palengvintų ir supaprastintų pirkimų procesą, o mažos vertės pirkimams, kurie nesiekia nustatytos ribos, viešųjų pirkimų procedūros būtų netaikomos.</p>	<p>Įstatymo projektas parengtas įvertinus per susitikimus su perkančiosiomis organizacijomis ir tiekėjais gautus pasiūlymus. Dauguma jų pasiūlytų pakeitimų, susijusių su viešųjų pirkimų supaprastinimu, sukelti į Įstatymo projektą.</p> <p>Atkreipiame dėmesį į Europos Komisijos aiškinamąjį komunikatą dėl Bendrijos teisės, taikomos sudarant sutartis, kurioms netaikomos arba tik iš dalies taikomos viešųjų pirkimų direktyvos (2006/C 179/02), kuriame aptariami pagrindiniai viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo standartai, paremti Europos Sąjungos sutarties taisyklėmis ir principais. Įvertinus komunikato nuostatas, matyti, kad net pirkimams žemiau nustatytos ribos yra taikomos tam tikros taisyklės, jei jos pakankamai reikšmingos vidaus rinkos veikimui. Pagal komunikatą, ar būsimoji sutartis gali būti reikšminga kitose valstybėse narėse esantiems ūkio subjektams, sprendžia pačios perkančiosios organizacijos, įvertinę konkrečias aplinkybes (pavyzdžiui, sutarties objektą, planuojamos vertę, atitinkamo sektoriaus ypatybes — rinkos dydį ir struktūrą, verslo praktiką ir t. t., geografinę vietovę, kurioje vykdoma veikla). Todėl manytina, kad įstatyme nustačius, kad tam tikriems</p>	

			<p>pirkimams jokie viešųjų pirkimų reikalavimai netaikomi, būtų pažeista ES teisė.</p> <p>Galimas sprendimas – nenustatyti konkrečių reikalavimų tam tikriems mažesnės reikšmės pirkimams, tačiau nustatyti, kad tokių pirkimų atveju privalo būti vadovaujama viešųjų pirkimų principais. Pastebėtina, kad minėtų susitikimų metu perkančiosios organizacijos nepalaikė tokio reguliavimo ir, priešingai, pastebėta, kad kontroliuojančios institucijos neretai remdamosi principais reikalauja laikytis tų įstatymo taisyklių, kurios mažesnės vertės pirkimams netaikomos. Taigi, manytina, kad toks reguliavimas įneštų teisinio netikrumo.</p>	
		<p><i>Dėl vidaus kontrolės stiprinimo viešuosiuose pirkimuose</i></p> <p>Supaprastinant viešųjų pirkimų vykdymą, kartu siūlytina rengiamuose Viešųjų pirkimų įstatymų projektuose labiau praplėsti viešųjų pirkimų vidaus kontrolės tikslus, siekiant nustatyti efektyvią viešojo juridinio asmens vadovo ir atsakingų jos darbuotojų atsakomybę, vadovui diegti vidaus kontrolės sistemą, kuri užtikrintų, kad viešajame juridiniame asmenyje efektyviai būtų vykdoma tiek viešųjų pirkimų, tiek ir sutarčių ir įsipareigojimų vykdymo kontrolė, kuri padėtų gerinti pirkimų rezultatus.</p>	<p>Įstatymo projekte siūloma nustatyti pareigą perkančiajai organizacijai pasitvirtinti pirkimų proceso organizavimo ir vidaus kontrolės tvarką, kurioje būtų apibrėžiama pirkimų procese ir pirkimų vidaus kontrolėje dalyvaujančių asmenų (struktūrinių padalinių) funkcijos ir atsakomybė.</p> <p>Pažymėtina, kad 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo redakcija, kurioje išsamiai ir aiškiai įvardijama vidaus kontrolės sistema, kurią turi įgyvendinti viešieji juridiniai asmenys. Šiame įstatyme įtvirtinti ne tik vidaus kontrolės tikslai, elementai, bet ir dalyviai bei jų funkcijos. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad viešųjų pirkimų sritis yra tik dalis institucijų vykdomos veiklos, kuriai taikoma vidaus kontrolės sistema. O perkančiosios organizacijos vidaus kontrolės sistemą privalo įsidiegti vadovaudamosi aukščiau minėtu įstatymu.</p>	

			<p>Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projekte minimas pirkimų organizavimo procesas apima ir sutarčių/įsipareigojimų vykdymo kontrolę.</p> <p>Siekiant sustiprinti vidaus kontrolės būtinumą, bet nedubliuoti Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo nuostatų, Įstatymo projekte nustatoma pareiga perkančiajai organizacijai pasitvirtinti minėtą tvarką. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad nėra tikslinga detaliau Įstatyme reglamentuoti pastaboje nurodytus procesus.</p>	
1 str.	Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau - VPT)	Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad nuostatoje neteisingai nurodomas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pavadinimas	<p>Pritarti. Siūloma formuluotė:</p> <p>„3) kuris nėra pripažintas pažeidęs Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymą arba dėl kurio sprendimas pripažinti pažeidusiu šį įstatymą priimtas anksčiau kaip prieš vienus metus.“</p>	PRITARTA argumentams
	Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau - VTEK)	<p>Keistinas VPIDĮ pavadinimas, nes vartojamas galiojęs iki 2020-01-01.</p> <p>Komisija atkreipia dėmesį, kad VPIDĮ 5 straipsnio 6 dalis draudžia dalyvauti pirkimų procedūrose šiame straipsnyje nurodytiems asmenims, nepateikusiems privačių interesų deklaracijos. Komisija mano, kad viešieji pirkimai – itin jautri sritis, todėl visuomenė tikisi, kad šioje srityje dirbantys asmenys laikosi aukščiausių etikos standartų ir elgiasi taip, kad nekiltų abejonių dėl jų priimamų sprendimų. Siūlymas leisti asmenims, pažeidusiems VPIDĮ nuostatas, dalyvauti pirkimų procedūrose neatitinka aukščiausių</p>	<p>Pritarti. 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo pakeitimai, kuriais minėto įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 13 punktą suteikia teisę VTEK teikti deklaraciją, ją patikslinti arba papildyti. Taigi, gavusi atitinkamos informacijos, kad asmuo nėra pateikęs deklaracijos, VTEK pirmiausia išsiunčia raginimą pateikti deklaraciją. Todėl laikytina, kad problema, kurią buvo siekiama spręsti siūlomais pakeitimais, išspręsta.</p>	PRITARTA argumentams

		etikos standartų ir visuomenės lūkesčių. Šiuo metu galiojanti nuostata tinkamai užtikrina VPIDĮ tikslus – kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams ir būtų užkertamas kelias kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai.		
3 str.	VPT	Dalis Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPIĮ) 19 straipsnyje minimų asmenų pirkimo neatlieka (ekspertai, stebėtojai), tad siūlomas pavadinimas neatitinka normos turinio. Taipogi pirkimo neatlieka ir už sutarties paskelbimą bei priežiūrą atsakingas asmuo – vadovaujantis VPIĮ 29 straipsnio 2 dalies nuostatomis, pirkimo procedūra jau yra pasibaigusi. Atitinkamai, naujos 7 dalies nuostatas siūlome perkelti į VPIĮ 86 straipsnį;	Iš dalies pritari. Žr. prie CPVA ir LSA pastabų pateiktus komentarus.	PRITARTA argumentams
	Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija (toliau – LPSK)	Siūlo numatyti, kad ne mažiau kaip vienas komisijos narys būtų skiriamas darbdavio lygmeniu veikiančios profesinės sąjungos.	Nepritarti. VPIĮ 19 straipsnio 3 dalyje nustatyti reikalavimai pirkimo komisijos nariams. Pažymėtina, kad pirkimo komisija sudaroma pirkimo procedūroms atlikti, t. y. perkančiosios organizacijos norimoms prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti. Todėl labai svarbu, kad komisijos nariai išmanytų ne tik pirkimo procedūras, bet ir turėtų žinių, reikalingų tam tikram pirkimo objektui įsigyti, nepriklausomai nuo to, ar jie priklauso profesinei sąjungai, ar ne. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad priklausymas tam tikrai profesinei	Nauja formuluotė: Pakeisti 19 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Komisijos pirmininku skiriamas Komisiją sudariusios perkančiosios organizacijos vadovas arba jo įgaliotas šios perkančiosios organizacijos ar bendru pavaldumu susijusios kitos perkančiosios

			sajungai neturėtų būti pagrindas tapti pirkimo komisijos nariu.	organizacijos darbuotojas. Skiriant Komisijos narius, turi būti atsižvelgiama į jų ekonomines, technines, teises žinias, ir šio įstatymo bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą, taip pat kitas specialias žinias, kurios padėtų viešajame pirkime siekti aplinkos apsaugos, socialinių tikslų, skatinti inovacijų pasiūlą. Komisijos nariais gali būti tik nepriekaištingos reputacijos asmenys. Komisijos posėdžiai ir priimami sprendimai yra teisėti, kai posėdyje dalyvauja daugiau kaip pusė visų Komisijos narių, o jeigu Komisija sudaryta iš 3 asmenų – kai posėdyje dalyvauja visi Komisijos nariai.
	Lietuvos savivaldybių asociacija (tolia – LSA)	Siūlome apvarstyti galimybę atsisakyti siūlymo papildyti Viešųjų pirkimų įstatymo 19 str. 7 d., nes iš esmės analogiškas reikalavimas yra šio įstatymo 87 str. 1 d. 12 p. Svarstyta, ar nepakaktų, jog perkančioji organizacija savo patvirtintoje pirkimų proceso organizavimo ir vidaus kontrolės tvarkoje numatytų tokių asmenų	Nepritarti. Įstatymo projekto 3 straipsnyje įtvirtinama bendra norma, kurios tikslas nustatyti perkančiajai organizacijai pareigą paskirti pirkimų procese dalyvaujančius svarbiausius asmenis, įskaitant asmenis, atsakingus už sutarties vykdymą ir sutarčių paskelbimą. VPĮ 87 str. tikslas – nustatyti, kas turi būti nurodyta sutartyje.	PRITARTA argumentams

	skyrimo/pavadavimo tvarką, atsakomybę.		
Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau - CPVA)	Siūlome Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimo projekto 3 straipsnio 1 dalies 19 straipsnio pavadinimo nekeisti į „ „tiekėjas arba pasiūlymų eilę sudaro tik vienas neatmestas pasiūlymas asmenys“ “ paliekant Viešųjų pirkimų įstatymo 19 straipsnio pavadinimą „Viešojo pirkimo komisija, ekspertai, stebėtojai“, nes ekspertai ir stebėtojai nėra pirkimą atliekantys asmenys;	<p>Pritarti. Siūloma formuluotė: „19 straipsnis. Viešojo pirkimo komisija, ekspertai, stebėtojai Pirkimą atliekantys ir kiti su pirkimu susiję asmenys“.</p> <p>„7. Perkančioji organizacija turi paskirti asmenis (asmenį) atsakingus už pirkimo sutarties vykdymą ir pirkimo sutarties ir jos pakeitimų paskelbimą Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalies nuostatas. Skiriant asmenis (asmenį), atsakingus už pirkimo sutarties vykdymą, turi būti atsižvelgiama į pirkimo objekto ir šio įstatymo bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą.“</p>	PRITARTA argumentams
Teisingumo ministerija (toliau - TM)	KSPI projekto 2 str. 3 d. dėsimoje Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo (toliau – KSPI) 31 str. 7 d., siekiant aiškumo, siūlytina vartoti formuluotę „sutarties ir jos pakeitimų“. Analogiška pastaba ir dėl VPI projekto 3 str. 3 d. siūlomų Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 19 str. 7 d. nuostatų.		
CPO LT	Asmenims, atsakingiems už pirkimo sutarties ir pakeitimų paskelbimą, nereikalinga turėti pirkimo objekto žinių - tokio asmens funkcija nesietina su perkamo objekto išmanymu, todėl šios nuostatos siūlome atsisakyti.		
Krašto apsaugos	Įstatymo projekto 3 straipsnyje siūloma pakeisti esamą 19 straipsnio	Pritarti. Žr. prie CPVA ir TM pastabų siūlomas formuluotes.	PRITARTA argumentams

	<p>ministerija (toliau - KAM)</p>	<p>pavadinimą „Viešojo pirkimo komisija, ekspertai, stebėtojai“ į „Pirkimą atliekantys asmenys“, tačiau viešojo pirkimo stebėtojai nėra pirkimą atliekantys asmenys, kadangi jie neturi balsavimo teisės, negali priimti jokių su viešuoju pirkimu susijusių sprendimų, be to, jiems nėra prievolės deklaruoti viešuosius ir privačius interesus. Šiuo atveju geriau tiktų pavadinti „Pirkimo procedūroje dalyvaujantys asmenys“, o Įstatymo 2 straipsnyje nurodytų sąvokų sąrašė nurodyti, kokius asmenis apima sąvokos apibrėžimas. Be to, siūloma patikslinti Įstatymo projekto 3 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Papildyti 19 straipsnį 7 dalimi: „7. Perkančioji organizacija turi paskirti asmenis (asmenį), atsakingus už pirkimo sutarties vykdymą ir pirkimo sutarties ir jos pakeitimų paskelbimą Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalies nuostatas. Skiriant šiuos asmenis, turi būti atsižvelgiama į pirkimo objekto ir šio įstatymo bei kitų pirkimus reglamentuojančių teisės aktų išmanymą.““</p>		
	<p>Specialiųjų tyrimų</p>	<p>Siūlomas pakeitimas diskutuotinas tuo aspektu, kad dažniausiai pirkimo</p>	<p>Nepritarti. Pažymėtina, kad perkančioji organizacija, įvertinusi perkamo objekto specifiką,</p>	<p>Pasiūlyta nauja formuluotė:</p>

	<p>tarnyba (toliau – STT)</p>	<p>būdą atsižvelgdama į pirkimo objektą ir kitas aplinkybes pasirenka perkančiosios organizacijos sudaryta pirkimų komisija. Siūlomu pakeitimu atsakomybė dėl pirkimo būdo parinkimo būtų perkeliama vienam asmeniui, todėl sumažėtų vykdomo pirkimo proceso skaidrumas bei padidėtų rizika pasireikšti korupcijai, kadangi sprendimai būtų priimami vienasmeniškai. Vykdamas pirkimą neskelbiamų derybų būdu, kuris yra išimtinis ir turi būti taikomas tik tais atvejais, kai atitinka VPĮ 71 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose, 3 dalies 2, 3 ir 4 punktuose, 5 ir 6 dalyse nustatytus kriterijus, todėl diskutuotina, ar visais atvejais pakaks kompetencijos vienam asmeniui nuspręsti pirkimo atitikimą specifiniams specialiųjų žinių reikalaujantiems kriterijams, t. y. kad nėra konkurencijos dėl techninių priežasčių ar tik dėl vieno tiekėjo turimų išimtinių teisių. Pirkimų komisijai vykdamas pirkimų procedūras užtikrinamas pirkimų skaidrumas ir objektyvus sprendimų priėmimas bei mažinamos galimybės nesąžiningam elgesiui, todėl manome, kad <i>siūloma projekto nuostata tobulintina, pavyzdžiui, nustatant kriterijus, kada vykdamas</i></p>	<p>turės galimybę spręsti, ar pirkimą atliks pirkimo komisija, ar jį gali atlikti vienas asmuo. Už šiuos sprendimus atsako perkančiosios organizacijos vadovas. Todėl natūralu, kad siekdamas sprendimų teisėtumo perkančiosios organizacijos vadovas sudarys komisiją nevienareikšmių situacijų atveju. Tačiau jis neprivalės sudaryti komisijos, kai neskelbiamų derybų pasirinkimo pagrindas aiškus, pvz., šilumos tiekimo atveju. Atkreiptinas dėmesys, kad neskelbiamas derybas galima vykdyti tik ribotais, aiškiai apibrėžtais atvejais. Papildomų kriterijų nustatymas būtų perteklinis, padidintų administracinę naštą perkančiajai organizacijai ir apsunkintų pirkimų vykdymą. Atkreiptinas dėmesys, kad Valstybės kontrolė 2018 m. gegužės 4 d. valstybinio audito ataskaitoje Nr. VA-2018-P-900-1-4 „Viešųjų pirkimų sistemos funkcionavimas“ taip pat siūlė supaprastinti nacionalinį viešųjų pirkimų teisinį reguliavimą.</p>	<p>2. Pakeisti 19 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Perkančioji organizacija pirkimo (pirkimų) procedūroms atlikti privalo (mažos vertės pirkimų procedūroms, pagal preliminarąją sutartį atliekamoms atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūroms, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo procedūroms gali) sudaryti sudaro viešojo pirkimo komisiją (toliau – Komisija), nustatyti nustato jai užduotis ir suteikti suteikia visus įgaliojimus toms užduotims atlikti. Jeigu perkančioji organizacija atlikti pirkimų procedūras įgalioja kitą perkančiąją organizaciją, šiuos veiksmus atlieka įgaliotoji organizacija. Komisija dirba pagal ją sudariusios perkančiosios organizacijos patvirtintą darbo reglamentą, yra jai atskaitinga ir vykdo tik rašytines jos užduotis ir įpareigojimus. Reikalavimo sudaryti Komisiją perkančioji organizacija gali</p>
--	-------------------------------	--	--	--

		<i>pirkimą neskelbiamų derybų būdu būtų galima nesudaryti komisijos (nustatant tam tikrą pirkimo vertės dydį ar kitus objektyvius kriterijus).</i>		nesilaikyti atlikdama pirkimų, atliekamų šio įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu, procedūras (išskyrus sprendimo dėl pirkimo būdo pasirinkimo priėmimui), mažos vertės pirkimų procedūras, pagal preliminarią sutartį atliekamas atnaujinto tiekėjų varžymosi procedūras, dinaminės pirkimo sistemos pagrindu atliekamo kiekvieno konkretaus pirkimo procedūras ar šio įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais.“
4 str.	LSA	Atsižvelgdami į tai, kad nuo laimėtojo nustatymo iki dienos, kai tiekėjams bus pranešta apie nustatytą laimėtoją, yra laiko tarpas (5 d. d.), siūlome patikslinti projektu keičiamo 20 str. 4 d. ir ją išdėstyti taip: „Nuo Perkančiosios organizacijos pranešimo apie nustatytą laimėtoją pateikimo dalyviams dienos...“.	Pritarti. Formuluoatė suderinta su VPĮ 58 str. 1d. Siūloma formuluoatė: „4. Nuo perkančiosios organizacijos pranešimo apie nustatytą laimėtoją pateikimo dalyviams dienos iki informacijos paskelbimo Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalį (jei ši informacija neskelbiama - Ne-ne vėliau kaip praėjus 6 mėnesiams nuo pirkimo sutarties sudarymo) suinteresuoti dalyviai gali prašyti perkančiosios organizacijos supažindinti juos su laimėjusio tiekėjo pasiūlymu ar paraiška (kandidatai – su kitų tiekėjų, kurie buvo pakviesti pateikti pasiūlymų ar dalyvauti dialoge,	PRITARTA argumentams Nauja formuluoatė: 20 straipsnio 4 dalį pripažinti netekusia galios. 58 straipsnio pakeitimas 1. Papildyti 58 straipsnį nauja 3 dalimi: „3. Perkančioji organizacija, teikdama šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją, gali suinteresuotiems dalyviams pateikti laimėjusio dalyvio pasiūlymą. Jeigu

			paraiškomis), tačiau negali būti atskleidžiama informacija, kurią kandidatai ar dalyviai nurodė kaip konfidencialią nepažeisdami šio straipsnio 2 dalies nuostatų.“	perkančioji organizacija kartu nepateikė laimėjusio dalyvio pasiūlymo, suinteresuoti dalyviai nuo perkančiosios organizacijos pranešimo apie nustatytą laimėtoją pateikimo dalyviams dienos iki informacijos paskelbimo Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje pagal šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalį (jei ši informacija neskelbiama - ne vėliau kaip praėjus 6 mėnesiams nuo pirkimo sutarties sudarymo) gali prašyti perkančiosios organizacijos pateikti laimėjusio tiekėjo pasiūlymą. Ne vėliau kaip praėjus 6 mėnesiams nuo pirkimo sutarties sudarymo suinteresuoti kandidatai gali prašyti perkančiosios organizacijos supažindinti juos su kitų tiekėjų, kurie buvo pakviesti pateikti pasiūlymų ar dalyvauti dialoge, paraiškomis. Tokiu atveju šio įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas ir atidėjimo
	VPT	<p>Siūlytume nuostatas dėl supažindinimo su laimėjusiu pasiūlymu perkelti į VPI 58 straipsnį, reglamentuojantį informavimą apie procedūros rezultatus, bei numatyti, jog informuojant apie laimėtoją, be atskiro prašymo būtų pateikiamas ir laimėjęs pasiūlymas.</p> <p>Manome, jog tai padėtų tiekėjams efektyviau ginti savo interesus (nereikėtų laukti, kol perkančioji organizacija jį paskelbs, taipogi perkančiajai organizacijai neliktų galimybės nepagrįstai delsti jį pateikti). Dabartinis siūlomas įstatymo pakeitimas nepagrįstai apribotų tiekėjų galimybę laiku susipažinti su laimėjusiu pasiūlymu bei laiku ginti savo teisėtus interesus;</p>	<p>Svarstyтина. Be to, reikalavimas visuomet pateikti laimėjusį pasiūlymą dalyviams sukurtų nepagrįstą administracinę naštą tas atvejais, kai dalyviai nėra suinteresuoti susipažinti su laimėjusio tiekėjo pasiūlymu.</p> <p>Iš dalies pritarti. VPI 20 straipsnio 4 dalies nuostatos bus perkeltos į VPI 58 straipsnį.</p> <p>Neaišku, kodėl teikiamas siūlymas apribotų tiekėjų galimybes efektyviai ginti savo pažeistas teises. Šiuo metu esantis reguliavimas tiekėjui suteikia galimybę per 6 mėnesius nuo sutarties sudarymo kreiptis į perkančiąją organizaciją, kad supažindintų juos su laimėjusiu pasiūlymu. Atkreipiame dėmesį, kad VPI 86 straipsnio 9 dalis numato pareigą perkančiajai organizacijai paskelbti laimėjusį pasiūlymą. Pakeitimu siekiama tik sumažinti administracinę naštą perkančiosioms organizacijoms, nes kai minėta informacija yra paskelbta, tiekėjas ją gali rasti CVPIS.</p>	

				<p>terminas sustabdomas iki tol, kol bus pateiktas laimėjusio dalyvio pasiūlymas.“</p> <p>2. Pakeisti 58 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3 4. Perkančioji organizacija šio straipsnio 1-ir, 2 ir 3 dalyse nurodytais atvejais negali teikti informacijos, jeigu jos atskleidimas prieštarauja informacijos ir duomenų apsaugą reguliuojantiems teisės aktams arba visuomenės interesams, pažeidžia teisėtus konkretaus tiekėjo komercinius interesus arba turi neigiamą poveikį tiekėjų konkurencijai.“</p> <p>3. Buvusias 58 straipsnio 4-5 dalis laikyti 5-6 dalimis.</p>
5 str. 16 str.	VPT	<p>Neaiškus siūlomo pakeitimo tikslas. Tarnybos manymu, nuostata gali būti suprantama kaip leidžianti pasirinkti kažkurį iš nuostatoje siūlomų variantų (pvz., nedeklaruoti interesų, jei pasirašoma nešališkumo deklaracija).</p> <p>Pažymime, jog nešališkumo deklaracija ir interesų deklaravimas nėra tapačios priemonės, tad neaišku,</p>	<p>Iš dalies pritarti. Mūsų nuomone, pasirinkimo varianto minėtoje nuostatoje nėra, nes Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatyme yra įtvirtinta prievolė deklaruoti privačius interesus. Taigi siūloma VPĮ nuostata negali būti suprasta, kad pasirašius nešališkumo deklaraciją, neprivaloma deklaruoti privačius interesus.</p> <p>Atkreipiame dėmesį į VPIDĮ 3 straipsnyje įtvirtintą pareigą deklaruojančiajam asmeniui - nešališkai, sąžiningai ir tinkamai atlikti tarnybinės pareigas.</p>	<p>PRITARTA</p> <p>Nauja 21 straipsnio formulotė:</p> <p>2. Perkančioji organizacija, siekdama užkirsti kelią pirkimuose kylantiems interesų konfliktams, turi reikalauti, kad kiekvienas šio straipsnio 1 dalyje nurodytas asmuo pirkimo procedūrose</p>

		koku tikslu numatoma minima alternatyva;	Asmuo, dalyvaujantis viešuosiuose pirkimuose, patekęs deklaraciją turi laikytis minėtos pareigos ir sprendimus priimti nešališkai.	dalyvautų ar su pirkimu susijusius sprendimus priimtų tik prieš tai pasirašęs konfidencialumo pasižadėjimą, o asmenys, kuriems neprivaloma privačius interesus deklaruoti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka , – ir Viešųjų pirkimų tarnybos kartu su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija nustatytos formos nešališkumo deklaraciją.“
VTEK		Komisija atkreipia dėmesį, kad nešališkumo deklaracija ir privačių interesų deklaracija tiek savo forma, tiek turiniu nėra tapatus dalykas.	Siekiant sumažinti administracinę naštą, tai ypač aktualu didžiosiose perkančiosiose organizacijose užtikrinant, kad komisijos nariai pasirašė nešališkumo deklaraciją, bei supaprastinti viešųjų pirkimų procesą, manome, kad tikslinga būtų atsisakyti nešališkumo deklaracijos.	Papildyti įstatymo 21 straipsnio 3 dalį nauju pirmu sakiniu:
Lietuvos pramoninkų konfederacija (toliau - LPK)		Nors ir sutiktina, kad tokiais VPI pakeitimais būtų sumažinta administracinė našta perkančiosioms organizacijoms, tačiau jais iš dalies paneigiamas tikslas užkirsti kelią pirkimuose kylantiems interesų konfliktams. Privatūs interesai Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka yra deklaruojami bendrai, išviešinant privačiuosius interesus, tačiau jų nesiejant su konkrečiu pirkimu, pirkimo objektu ar potencialiais jo dalyviais. Tuo tarpu nešališkumo deklaracija yra viešojo pirkimo komisijos nario ar eksperto arba kito asmens pareiškimas raštu, kad jis yra nešališkas tiekėjams (VPI 2 str. 19 d.), tai yra deklaruojamas asmens nešališkumas konkretaus viešojo pirkimo atveju. Atsižvelgiant į tai, siūlytume apsvarstyti, ar tokie siūlomi pakeitimai praktikoje būtų suderinami su Įstatymų projektų aiškinamuosiuose raštuose deklaruojamais tikslais, be kita ko,	Siekiant aiškiai įtvirtinti, kad į interesų konfliktą patekęs asmuo nusišalintų, siūlome papildyti įstatymo 21 straipsnio 3 dalį nauju pirmu sakiniu: „3.Šio straipsnio 1 dalyje nurodyti asmenys, patekę į interesų konflikto situaciją, privalo nusišalinti nuo su atitinkamu pirkimu susijusių sprendimų priėmimo.“	„3.Šio straipsnio 1 dalyje nurodyti asmenys, patekę į interesų konflikto situaciją, privalo nusišalinti nuo su atitinkamu pirkimu susijusių sprendimų rengimo, svarstymo ir priėmimo.“

		tikslu stiprinti perkančiųjų organizacijų vidaus kontrolę.		
6 str.	VPT	<p>Tarnybos vertinimu, numatoma galimybė nutraukti pirkimo procedūras, kai pasiūlymą pateikia tik vienas tiekėjas, priešingai, nei nurodoma aiškinamajame rašte, nesprendžia „vieno tiekėjo“ problemos. Tam tikrais atvejais pirkime gautas vienas pasiūlymas iš tiesų gali signalizuoti apie konkurencijos problemas. Vis dėlto, tikėtina ir tokia situacija, kad pirkimas tiekėjų tiesiog nedomina (priimdami sprendimą, tiekėjai įvertina dalyvavimui pirkime reikalingus laiko, finansinius ir žmogiškuosius išteklius ir numanomą pirkimo naudingumą).</p> <p>Pažymėtina, kad konkurencija viešuosiuose pirkimuose užtikrinama pirmiausia tinkamai pasirengiant pirkimui – išsinauginėjant perkamą objektą, įsivertinant, ar rinka pajėgi pasiūlyti tai, kas reikalinga, nusistatant proporcingus reikalavimus tiekėjui ir panašiai. Tarnybos nuomone, jei pirkime gautas vienas pasiūlymas atitinka visus keliamus reikalavimus, neviršija pirkimui suplanuotų lėšų ir nėra jokių objektyvių aplinkybių, leidžiančių spręsti, jog procedūrą</p>	<p>Svarstyтина. Pakeitimas pasiūlytas atsižvelgiant į tai, kad ne visuomet „vieno tiekėjo“ atvejus lemia perkančiosios organizacijos nepasirengimas pirkimui. Tam tikrais atvejais mažą tiekėjų suinteresuotumą gali lemti kitos aplinkybės, pvz., sezoniškumas, daug panašių pirkimų paskelbtų vienu metu, tiekėjų „pirkimų pasidalijimas“ ir pan. Todėl pakartojus pirkimą perkančioji organizacija gali gauti geresnį rezultatą, o tiekėjams tai būtų žinia, kad pirkimuose reikia konkuruoti sąžiningai. Tačiau atsižvelgiant į institucijų pastebėjimus ir siekiant riboti perkančiųjų organizacijų diskreciją bei mažinti piktnaudžiavimo galimybę, siūlytina leisti pirkimą nutraukti tik tuo atveju, jei rinkoje yra daugiau tiekėjų, kurie dalyvauja atitinkamos srities viešuosiuose pirkimuose, tačiau konkrečiame pirkime pasiūlymą pateikė tik vienas tiekėjas.</p> <p>Siūloma formuluotė: „3. Bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminarijos sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, ir privalo tai padaryti, jeigu buvo pažeisti šio įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti.“ Perkančioji organizacija pirkimo ar projekto konkurso procedūras iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos taip pat gali nutraukti, jeigu</p>	<p>PRITARTA 29 straipsnio pakeitimas Pakeisti 29 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. But kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminarijos sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo perkančioji Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, ir privalo tai padaryti nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu buvo pažeisti šio įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti.“ Papildyti 29 straipsnį 4 dalimi: „4. Perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu: 1) atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti. Šiuo pagrindu pirkimo</p>

		<p>nutraukti būtina, nutraukti pirkimo procedūras vien tuo pagrindu, kad gautas vienas pasiūlymas, būtų neproporcinga pirkimo vykdymo tikslui (sudaryti sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingų prekių, paslaugų ar darbų). Įžvelgiame riziką, jog, nenorėdamos sulaukti įtarinėjimų ir priekaištų dėl sutarties sudarymu pasibaigiančių procedūrų, kai pirkime gautas vienas pasiūlymas, perkančiosios organizacijos prevenciškai nutraukinės pirkimų, kuriuose gautas vienas pasiūlymas, procedūras. Tokiu atveju kyla kita rizika – tas pačias procedūras vykdyti po kelis kartus, kas reikalauja pakartotinai skirti laiko, žmogiškuosius ir finansinius išteklius, o taip pat gali reikšti ir negebėjimą užtikrinti, jog reikiamos prekės, paslaugos ar darbai bus įsigyti reikiamu laiku.</p> <p>Taipogi atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu galiojanti VPI 29 straipsnio 3 dalies redakcija neužkerta kelio nutraukti pirkimo procedūrą, nustačius, jog neužtikrinama konkurencija – privaloma nutraukti pirkimą, jei pažeidžiamas bent vienas iš pagrindinių pirkimų principų (o konkurencijos užtikrinimas glaudžiai</p>	<p>pagrįstai mano, kad pirkime nebus užtikrinta tinkama konkurencija per nustatytą terminą paraišką, pasiūlymą, projekto konkurso planą ar projektą pateikia tik vienas tiekėjas.“</p>	<p>procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminarijosios sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo;</p> <p>2) ji objektyviais duomenimis pagrindžia, kad pirkime nebus užtikrinta konkurencija. Šiuo pagrindu pirkimo procedūros gali būti nutrauktos bet kuriuo metu, iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos.“</p>
--	--	--	---	---

		susijęs su tinkamu nediskriminavimo principo įgyvendinimu);		
	Lietuvos statybininkų asociacija	Būtina užtikrinti teisingą ir sąžiningą tiekėjų interesų apsaugą, t. y. būtina numatyti perkančiosioms organizacijoms pareigą kompensuoti tiekėjų išlaidas bei pavesti EIMIN parengti išlaidų apskaičiavimo metodiką.		
	LPK	Asociacijų įsitikinimu, siūlomas VPĮ 29 str. 3 d. pakeitimas yra netinkamas būdas šiai problemai spręsti. Tokiu pakeitimu nėra siekiama pašalinti problemos esmės – kodėl pirkime / konkurse dalyvauja tik vienas tiekėjas (pvz, per mažai pastangų tinkamai pasirengti pirkimui), o sprendžiamas tik atsiradusių pasekmių klausimas tokį pirkimą nutraukiant. Be to, akcentuotina, kad VPĮ projektu pasekmių klausimas yra sprendžiamas tiekėjų sąskaita, t. y. pažeidžiant pirkime dalyvaujančio tiekėjo teisėtus lūkesčius sudaryti viešojo pirkimo sutartį ir ignoruojant tiekėjo kaštus, patirtus rengiantis pirkimui bei teikiant pasiūlymą.		
	STT	Šiuo atveju absoliuti sprendimo priėmimo diskrecija dėl pirkimo procedūrų nutraukimo ar nenutraukimo paliekama perkančiajai organizacijai, o tai mažina pirkimo skaidrumą bei didina tikimybę		

		<p>pasireikšti korupcijai. Siūlome tobulinti šią nuostatą nustatant objektyvius kriterijus (pavyzdžiui, pasiūlymas žymiai viršija perkamos paslaugos ar prekės rinkos vertę ir pan.), kuriais vadovaujantis perkančioji organizacija, galėtų priimti sprendimą nutraukti ar nenutraukti pirkimo procedūrų. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Specialiųjų tyrimų tarnybos manymu perkančioji organizacija turėtų turėti pareigą nutraukdama tokį pirkimą pagrįsti nutraukimo motyvus raštu.</p>		
	<p>UAB “Ignitis grupės paslaugų centras”</p>	<p>Pakeisti 29 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminarijos sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, ir privalo tai padaryti, jeigu buvo pažeisti šio įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti. Perkančioji organizacija savo iniciatyva taip pat gali nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jei per</p>	<p>Nepritarti. Įstatymo pakeitimu siekiama skatinti tiekėjų dalyvavimą pirkimuose. Manytina, kad tais atvejais, kai pirkime sudalyvavo ne vienas tiekėjas, bet daugumos jų pasiūlymai nebuvo tvarkingi, neturėtų būti laikoma, kad konkurencijos pirkime nebuvo.</p>	<p>PRITARTA argumentams</p>

		nustatyta terminą paraišką, pasiūlymą, projekto konkurso planą ar projektą pateikia tik vienas tiekėjas <u>arba bet kurioje pirkimo vykdymo procedūru stadijoje lieka tik viena pirkimo reikalavimus atitinkanti paraiška, pasiūlymas, projekto konkurso planas ar projektas.</u>		
	TM	Siūlome įvertinti, ar KSPI 41 str. 3 d. paskutiniame sakinyje nebūtų tikslinga apimti ir atvejų, kai nors per nustatyta terminą paraišką, pasiūlymą, projekto konkurso planą ar projektą pateikė daugiau nei vienas tiekėjas, tačiau atmetus kitus tiekėjus ar jų pasiūlymus, galutiniame etape lieka tik vienas. Analogiškai ir dėl VPI 29 str. 3 d. paskutiniojo sakinio nuostatų.		
	KAM	Įstatymo projekto 6 straipsnio 3 dalyje siūloma Įstatymo 29 straipsnio 3 dalį papildyti nuostata, kuri suteiktų teisę perkančiajai organizacijai savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jei per nustatyta terminą paraišką, pasiūlymą, projekto konkurso planą ar projektą pateikia tik vienas tiekėjas. Atkreipiame dėmesį, kad ši nuostata neleistų nutraukti pirkimo procedūrų tais atvejais, kai nors paraiškas, pasiūlymus pateikia		

		<p>daugiau nei vienas tiekėjas, bet visi, išskyrus vieną, pasiūlymai privalo būti atmesti, nes jie neatitinka pirkimo sąlygų, pavyzdžiui, tiekėjas neatitinka kvalifikacijos reikalavimų, perkančioji organizacija nustato pašalinimo pagrindų egzistavimą ir pan. Siekiant išvengti situacijos, kai pirkimo procedūroje lieka tik vienas tiekėjas, siūlytina numatyti galimybę nutraukti pirkimą ir tais atvejais, kai sudarant pasiūlymų eilę paaiškėja, kad ją sudaro tik vienas neatmestas pasiūlymas. Siūlome Įstatymo projekto 6 straipsnį išdėstyti taip:</p> <p>„Pakeisti 29 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Bet kuriuo metu iki pirkimo sutarties (preliminariosios sutarties) sudarymo ar projekto konkurso laimėtojo nustatymo perkančioji organizacija turi teisę savo iniciatyva nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu atsirado aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, ir privalo tai padaryti, jeigu buvo pažeisti šio įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti. Perkančioji organizacija savo iniciatyva taip pat gali nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto</p>		
--	--	--	--	--

		konkurso procedūras, jei per nustatytą terminą paraišką, pasiūlymą, projekto konkurso planą ar projektą pateikia tik vienas tiekėjas arba pasiūlymų eilę sudaro tik vienas neatmestas pasiūlymas. “		
7 str.	VPT	Aiškinamajame rašte nepateikti tokio pakeitimo reikalingumo motyvai, tad teikiama bendra pastaba dėl tokio pakeitimo tikslingumo. Tarnybos vertinimu, kyla abejonių, ar siūlomas pakeitimas neprieštarauja atviro konkurso, kaip pirkimo būdo, koncepcijai. Tiems atvejams, kai numatoma, jog bus poreikis derėtis, jau yra numatytas kitas pirkimo būdas – skelbiamos derybos. Be kita ko, kyla klausimų ir dėl tokios nuostatos įgyvendinimo sukuriant atitinkamus Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos funkcionalumus (iš siūlomų nuostatų visiškai neaiški pakeitimams įgyvendinti reikalinga jų apimtis);	Nepritarti. Siūlymas supaprastintuose pirkimuose įtvirtinti atviro konkurso su derybomis galimybę grindžiamas siekiu spartinti ir paprastinti pirkimo procedūras. Sudarius galimybę derėtis trumpinamas pirkimo laikas lyginant jį su skelbiamų derybų būdu vykdomu pirkimu - šiuo atveju nebūtų paraiškų pateikimo termino. Derybos atviro konkurso būdu vykdomuose pirkimuose būtų vykdomos tik tuo atveju, jei tokią galimybę perkančioji organizacija nusimatė pirkimo dokumentuose. Dažnu atveju, tai padeda pasiekti geriausią rezultatą ir nenutraukti pirkimo procedūrų. Siekiant sudaryti atitinkamas galimybes CVPIS, svarstytiną šių nuostatų vėlesnis įgyvendinimo terminas.	IŠ DALIES PRITARTA siūlymui. Patikslinta formuluotė: 64 straipsnis. Skelbiamų derybų vykdymas 1. Atliekant pirkimą skelbiamų derybų būdu, paraišką gali pateikti kiekvienas suinteresuotas tiekėjas, pirminius pasiūlymus teikia tik perkančiosios organizacijos pakviesti kandidatai, išskyrus atvejus, kai perkančioji organizacija, vykdydama supaprastintą pirkimą skelbiamų derybų būdu, neprašo tiekėjų pateikti paraiškų. Perkančioji organizacija gali apriboti kandidatų, kuriuos ji kvies pateikti pirminius pasiūlymus, skaičių, vadovaudamasi šio įstatymo 54 straipsnio nuostatomis. 2. Atlikdama pirkimą skelbiamų derybų būdu,
	LPK	Nors suprantamas siekis supaprastinti ir pagreitinti supaprastintų viešųjų pirkimų vykdymą, tačiau abejotina, ar siekiami įtvirtinti pakeitimai užtikrins tinkamą viešųjų pirkimų principų įgyvendinimą. Manytina, kad šios šiuo metu galiojančios VPI nuostatos padeda užtikrinti supaprastintą ir greitą		

	<p>viešųjų pirkimų vykdymą būtent tais atvejais, kai tai yra reikalinga, o konkursai be derybų neduotų tenkinančių pirkimo rezultatų. Atsižvelgiant į tai, iš siūlomų nuostatų ir Įstatymų projektų aiškinamojo rašto nėra aišku, kokią pridėtinę vertę praktikoje sukurtų ir kodėl yra reikalingi siekiami įtvirtinti pakeitimai.</p>		<p>perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose nurodo pirkimo objektą, pasiūlymų vertinimo kriterijus ir minimalius reikalavimus, kuriuos turi atitikti visi pasiūlymai. Pateikta informacija turi būti pakankamai tiksli, kad tiekėjai galėtų nustatyti pirkimo pobūdį ir apimtį ir nuspręsti, ar pateikti paraišką ar pirminį pasiūlymą, kai supaprastintų pirkimų atveju paraiška neteikiama.</p> <p>3. Perkančioji organizacija skelbiamas derybas vykdo šiais etapais, išskyrus šio straipsnio 4 dalyje nurodytą atvejį:</p> <p>1) skelbia apie pirkimą šio įstatymo 31, 34 straipsniuose nustatyta tvarka, kviesdama tiekėjus pateikti paraiškas ar pirminius pasiūlymus, kai supaprastintų pirkimų atveju paraiškos neteikiamos;</p> <p>2) patikrina, ar nėra pirkimo dokumentuose nustatytų kandidatų pašalinimo pagrindų, ar kandidatai atitinka keliamus kvalifikacijos reikalavimus</p>
UAB "Ignitis grupės paslaugų centras"	<p>Papildyti 35 straipsnio 2 dalį nauju 33 punktu: „33) informacija apie tai, kad perkančioji organizacija atlikdama supaprastintą pirkimą atviro konkurso būdu gali vykdyti derybas su pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus atitinkančiais tiekėjais <u>dėl pateiktų pasiūlymų</u>“.</p>	<p>Iš dalies pritarti. Manytina, kad perkančioji organizacija turėtų derėtis tik su nustatytais reikalavimus atitinkančiais tiekėjais. „33) informacija apie tai, ar perkančioji organizacija atlikdama supaprastintą pirkimą atviro konkurso būdu gali vykdyti derybas su pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus atitinkančiais tiekėjais dėl pateiktų pasiūlymų, jeigu taikytina“.</p>	
TM	<p>Vertinant KSPĮ 48 str. 2 d. naujojo 33 p. nuostatas (projekte pateikiant punkto redakciją jam kažkodėl suteikiamas 32 numeris), pastebėtina, kad jos formuluojamos imperatyviai ir nustatomas privalomas atitinkamų nuostatų dėl derybų numatymas, nepaliekant perkančiajam subjektui pasirinkimo galimybės, tuo tarpu KSPĮ 69 str. 5 d. nuostatose vartojama konstrukcija „kai tai nustatyta pirkimo dokumentuose“ lyg ir leidžia pasirinkti ir nenumatyti</p>		

		<p>derybų galimybės. KSPĮ 69 str. 3 d. 4 p. nuostatos šiuo aspektu aiškumo neįneša. Analogiška pastaba ir dėl VPĮ 35 str. 2 d. naujojo 33 p. ir 59 str. 3 d. 4 p. bei 5 d. nuostatų.</p>		<p>ir, jeigu taikytina, reikalaujamus kokybės vadybos sistemos ir (arba) aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartus;</p>
	CPO LT	<p>Siūlome punktą dėstyti taip: “33) informacija apie tai, kad ar perkančioji organizacija, atlikdama supaprastintą pirkimą atviro konkurso būdu, gali vykdyti derybas su pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus atitinkančiais tiekėjais”.</p>		<p>3) atlieka kandidatų kvalifikacinę atranką pagal nustatytas procedūras ir kriterijus, jeigu tokia atranka nustatyta pirkimo dokumentuose;</p> <p>4) atrinktus kandidatus vienu metu raštu kviečia pateikti pirminius pasiūlymus, išskyrus atvejus, kai supaprastintų pirkimų atveju paraiškos nebuvo teikiamos. Kvietime pateikiama šio įstatymo 3 priedo 1 punkte nurodyta informacija;</p> <p>5) šio įstatymo 66 straipsnyje nustatyta tvarka derasi su dalyviais, kurių pirminiai ir vėlesni pasiūlymai atitinka pirkimo dokumentuose nustatytus minimalius reikalavimus, prašo jų pateikti galutinius pasiūlymus;</p> <p>6) įvertina galutinius pasiūlymus ir nustato laimėtoją.</p>

8 str.	LPK	<p>Asociacijos pritaria VPI projektu siūlomams pakeitimams, taip pat mano, kad VPI projektu tikslinga dar labiau supaprastinamas tiekėjų pasiūlymų užtikrinimo reguliavimą, konkrečiai numatant, kad mažos vertės, supaprastintuose ir (ar) atitinkamos vertės nesiekiančiuose pirkimuose perkančioji organizacija negali reikalauti tiekėjų pasiūlymų užtikrinimo. Paaiškiname, kad (i) pasiūlymo užtikrinimas tiekėjams kainuoja ir tuo didina pasiūlymo kainą, (ii) pasiūlymo pateikimo terminai mažos vertės bei supaprastintuose pirkimuose yra itin trumpi, todėl kredito įstaigos ar draudimo bendrovės nespėja laiku išduoti pasiūlymo užtikrinimo dokumento, todėl tiekėjai, siekdami parengti pirkimo dokumentų reikalavimus atitinkančius pasiūlymus, privalo įšaldyti savo apyvartines lėšas, (iii) pasiūlymo užtikrinimo suma sudaro apie 5-15 proc. sutarties vertės, o kadangi pasiūlymai neretai yra vertinami ilgą laiką, tiekėjų lėšos netikslingai yra įšaldomos ilgam laikotarpiui.</p>	<p>Nepritarti. Atkreiptinas dėmesys, kad ne visuomet pirkimo vertė lemia jų svarbą, todėl galimybė prašyti pasiūlymo galiojimo užtikrinimo privalo būti palikta. Perkančioji organizacija, įvertinusi perkamo objekto svarbą, pasirenka, ar prašyti pasiūlymo galiojimo užtikrinimo.</p> <p>Siūlymas – VPT rekomendacija perkančiosioms organizacijoms naudoti šį mechanizmą tik tam tikrais atvejais.</p>	PRITARTA argumentams
9 str.	VPT	<p>Dėl 9 straipsnio 1 dalies (46 straipsnio 2 dalies 2 punkto) – praktikoje pastebime, jog nuostata dėl tikrinamų subjektų rato</p>	<p>Nepritarti. Direktyvos 2014/24/ES 57 str. 1 d. paskutinėje pastraipoje įtvirtinta tokia formuluotė, kuri ir perkelta į VPI, t. y. tiekėjas šalinamas, kai bent vienas iš išvardintų asmenų yra teistas. Įrašius</p>	PRITARTA argumentams

	<p>neteisingai suprantama, atsižvelgiant į vartojamą formuluotę „<...> vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens <...>“ (suprantama, kad užtenka, jog neteistas būtų tik vienas iš nurodomų subjektų).</p> <p>Atitinkamai, siūlome pakoreguoti nuostatos formuluotę ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario ir (ar) kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, ir (ar) buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus (supaprastinto pirkimo atveju – tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo ir (ar) buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus), per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą“;</p>	<p>žodelį „ir“, būtų suprantama, kad tiekėjas bus šalinamas iš pirkimo, jei visi išvardinti asmenys turi teistumą.</p>	
--	--	--	--

	KAM	<p>Siūlytina patikslinti Įstatymo projekto 9 straipsnio 1 dalies formuluotę. Įstatymo 46 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatoje nustatytos pasirinkimo galimybės ir vartojami jungtukai „ar“, tačiau ilgalaikė pirkimų praktika parodė, kad tiekėjai, ypač iš užsienio šalių, supranta, kad tokiu atveju reikia pateikti duomenis tik apie vieną iš išvardytų asmenų, pvz., vadovą, o ne apie visus susijusius asmenis (būhalterį ir pan.). Atsižvelgiant į tai, siūloma patikslinti Įstatymo projekto 9 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, organizacijos ar būhalterio (būhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus (supaprastinto pirkimo atveju – tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo ir ar būhalterio (būhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir</p>		
--	-----	---	--	--

		pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus), per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą;“.		
VPT	<p>Dėl 9 straipsnio 4 dalies (46 straipsnio 4 dalies 7 punktas) – siūlomame pakeitime vartojama sąvoka „rimtas profesinis pažeidimas“. Tarnybos nuomone, siekiant išvengti situacijų, kai nacionalinėje teisėje vartojant kitokias sąvokas, nei nustatomos 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Europos Tarybos direktyvoje 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama direktyva 2004/18/EB (toliau – Viešųjų pirkimų direktyva), iškyla neaiškumų dėl normos prasmės, turėtų būti vartojama Viešųjų pirkimų direktyvos formuluotė (sunkus profesinis nusižengimas), visose nuostatose, kuriose minimas rimtas profesinis pažeidimas.</p> <p>Taipogi siūlome nuostatą peržiūrėti iš esmės.</p> <p>Tarnybos nuomone, reikėtų išvis atsisakyti siūlomo a punkto – net ir dabartinės VPI 46 straipsnio 4 dalies 7 punkto redakcijos įgyvendinamas praktikoje yra labai sudėtingas.</p>	<p>Nepritarti. Manytina, kad tinkamam direktyvos perkėlimui neturi įtakos vartojama terminija, svarbu – kaip atskleidžiama jos esmė. Vartojamos sąvokos derinamos su nacionaliniu reguliavimu. Kadangi praktikoje įprasta vartoti sąvoką „rimtas profesinis pažeidimas“, manytina, kad nėra priežasčių jį keisti. Pastebėtina ir tai, kad EK, vertindama Direktyvos 2014/24/ES nuostatų perkėlimą, pastebėjimų dėl šio termino netinkamo vartojimo nepateikė.</p> <p>Nepritarti. Priimant šią nuostatą buvo siekiama spręsti su tiekėjų ataskaitų teikimu Registrų centrui susijusias problemas. Manytina, kad tokio atmetimo pagrindo įtvirtinimas veikia prevenciškai, todėl nėra tikslinga jo atsisakyti.</p>	PRITARTA argumentams	

	<p>Perkančioji organizacija neturi prieigos prie informacijos apie finansinės atskaitomybės ir audito teisės aktų pažeidimus, kas apsunkina pažeidimo identifikavimą bei įrodinėjimą, taipogi kyla klausimų, ar proporcinga, kad visi tokie pažeidimai, nepaisant jų rimtumo, vertintini kaip nulemiantys tiekėjo pašalinimą iš procedūros.</p>		
	<p>Siūlomo pakeitimo b punkto nuostatas būtina suderinti su Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) nuostatomis – VPI pakeitime minima „pažeidimo padarymo diena“ (kurios perkančioji organizacija žinoti negali), tuo tarpu MAĮ 40¹ straipsnio 1 dalyje minimas „sankcijos paskyrimas“. Taip pat būtina suderinti laikotarpius, į kuriuos turi būti atsižvelgiama, sprendžiant, ar tiekėjas turi būti šalinamas iš pirkimo. VPI nuostatos numato, jog tikrinama situacija per paskutinius tris metus, tuo tarpu pagal MAĮ nuostatas, mokesčių mokėtojas laikomas patikimu, jei juridinio asmens vadovui nebuvo skirta nuobauda per paskutinius vienerius metus iki jo vertinimo dienos.</p>	<p>Iš dalies pritarti. Siekiant tinkamai perkelti Direktyvos 2014/24/ES nuostatas į nacionalinę teisę, tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros terminas turi būti siejamas su padarymo aktu, o ne institucijų atitinkamų sprendimų priėmimo data.</p> <p>Siūloma formuluotė: „b) neatitinka minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, nustatytų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 40¹ straipsnio 1 dalyje. Šiuo pagrindu perkančioji organizacija šalina tiekėją iš pirkimo procedūros, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai;“</p>	<p>PRITARTA</p> <p>Patikslinta 46 straipsnio „b) neatitinka minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, nustatytų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 40¹ straipsnio 1 dalyje. Taikant šį tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros pagrindą vadovaujamesi Mokesčių administravimo įstatyme nustatytais terminais, išskyrus atvejus, kai tiekėjo atitikimas minimaliems patikimo mokesčių mokėtojo kriterijams vertinamas atsižvelgiant į ilgesnį nei trejų metų terminą. Tokiu atveju perkančioji organizacija tiekėją pašalina</p>

				iš pirkimo procedūros, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo ne daugiau kaip treji metai;“
		Kyla abejonių ir dėl c punkto reikalingumo. Siūlytume nuostatas dėl pašalinimo pagrindų formuluoti pagal Viešųjų pirkimų direktyvos 57 straipsnio 4 dalies nuostatas, kuriose sunkus profesinis nusižengimas (c punktas) ir susitarimai, kuriais siekiama iškreipti konkurenciją (d punktas) yra nurodomi kaip atskiri pašalinimo pagrindai, nekartojant panašių (tegl apimtimi ir skirtingų) pašalinimo pagrindų keliose nuostatose, kas tik įneša painiavos pirkimų vykdytojams;	Nepritarti. Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projekto 9 straipsnio 4 dalies c punkte minimas profesinis pažeidimas ir VPI 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte minimas susitarimas nėra tapatūs pažeidimai. Direktyvos 2014/24/ES 57 straipsnio 4 dalies d punkte minimas susitarimas perkeltas į VPI 46 straipsnio 4 dalies 1 punktą ir taikomas to pirkimo metu padarytiems susitarimams tarp tiekėjų. Tuo tarpu rimtas profesinis pažeidimas kalba apie anksčiau padarytus draudžiamus susitarimus, dėl kurių tiekėjas iš pirkimų šalinamas tris metus.	PRITARTA argumentams
		Dėl 9 straipsnio 6 dalies (46 straipsnio 6 dalis) – neaišku, ar siūlomas 46 straipsnio 6 dalies 3 punkto pakeitimas mini tuos pačius profesinius pažeidimus, kurie jau nurodyti 46 straipsnio 4 dalies 7 punkto pakeitime;	Pritarti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 46 straipsnio 6 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip: „3) yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą (išskyrus nurodytą šio įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 7 punkte), ir dėl to kyla abejonių, kad jis sąžiningai vykdys sudarytą pirkimo sutartį kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu ir ši pažeidimą gali įrodyti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis. Perkančioji organizacija gali pirkimo dokumentuose apibrėžti sąlygas ar kriterijus, kuriais vadovaudamasi ji taikys ši pašalinimo pagrindą. Šiuo pagrindu perkančioji organizacija gali pašalinti tiekėją iš pirkimo	PRITARTA argumentams
	CPO LT	Nėra aišku, ar perkančioji organizacija turėtų nurodyti dokumentuose, ką ji laikys rimtu profesiniu pažeidimu, taip pat šiame punkte nurodytų profesinių pažeidimų santykis su keičiamo VPI 46 straipsnio 4 dalies 7 punkte		

		<p>nurodytais profesiniais pažeidimais. Siūlome šį punktą dėstyti taip: “3) yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą (išskyrus nurodytą šio įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 7 punkte), dėl kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu ir tai gali įrodyti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis. Perkančioji organizacija gali pirkimo dokumentuose apibrėžti sąlygas ar kriterijus, kuriais vadovaujantis ji taikys šį pašalinimo pagrindą. Šiuo pagrindu perkančioji organizacija gali pašalinti tiekėją iš pirkimo procedūros, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai.</p>	<p>procedūros, jei nuo pažeidimo padarymo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai.“</p>	
KAM		<p>Siūlytina papildyti Įstatymo projekto 9 straipsnio 3 dalį nurodant, kad tiekėjas turėtų būti šalinamas ne tik dėl esminio sutarties pažeidimo, kaip tai numatyta Civilinio kodekso 6.217 straipsnyje, bet ir tais atvejais, kai sutartis yra nutraukiamos esant sutartyje numatytiems pagrindams sutartį nutraukti vienašališkai. Atkreipiame dėmesį, kad ne visi svarbūs nutraukimo pagrindai atitinka Civilinio kodekso 6.217 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyto esminio sutarties pažeidimo sąvoką (pvz., sutartis yra vienašališkai</p>	<p>Nepritarti. Pagal Direktyvos 2014/24/ES 57 straipsnio 4 dalies g punktą tiekėjas gali būti šalinamas iš pirkimo procedūros, kai jis vykdydamas ankstesnę viešąją sutartį, ankstesnę sutartį su perkančiuoju subjektu arba ankstesnę koncesijos sutartį, nustatytą esminį reikalavimą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ir dėl to ta ankstesnė sutartis buvo nutraukta anksčiau laiko, buvo pareikalauta atlyginti žalą ar taikomos kitos panašios sankcijos. Įvertinus pateiktą siūlymą, manytina, kad jis neatitiktų direktyvos nuostatų. Pažymėtina, kad sutarties nutraukimas siejamas su esminiais ar nuolatiniais sutarties vykdymo trūkumais, o pateiktame pavyzdyje nutraukimas siejamas su grėsme nacionaliniam saugumui.</p>	PRITARTA argumentams

	nutraukiama, kai perkančioji organizacija gauna informacijos, jog tiekėjas kelia grėsmę nacionaliniam saugumui), todėl nutraukus sutartį tokiu pagrindu, tiekėjas nebus įtrauktas į nepatikimų tiekėjų sąrašą.		
	Siūlytina atsisakyti Įstatymo projekto 9 straipsnio 4, 5 ir 6 dalių pakeitimų, nes jie sukuria perkančiajai organizacijai neproporcingai didelę įrodinėjimo našta ir nepadedą pasiekti Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktame aiškinamajame rašte iškeltų teisės akto keitimo tikslų – supaprastinti viešųjų pirkimų vykdymą. Siūlomi pakeitimai numato, kad perkančioji organizacija gali pašalinti tiekėją iš pirkimo procedūrų, jei perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu ir laiko jį padariusiu rimtą profesinį pažeidimą, kurį ji gali įrodyti bet kokiomis tinkamomis priemonėmis.	Nepritarti. Kaip jau minėta Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, Europos Komisija yra pradėjusi ES teisės pažeidimo procedūrą, nes Lietuva netinkamai į nacionalinę teisę perkėlė kai kurias Direktyvos 2014/24/ES nuostatas. Siekiant užtikrinti tinkamą ES teisės perkėlimą ir ESTT sprendimų įgyvendinimą, daromi atitinkami VPI pakeitimai. Pažymėtina, kad nei Direktyvos 2014/24/ES nuostatos, nei jas aiškinantys ESTT sprendimai, rimto profesinio pažeidimo nesieja su institucijų priimtais sprendimais. Tai yra perkančiosios organizacijos diskrecija vertinti turimą informaciją apie tiekėją ir šalinti/nešalinti jį iš pirkimo procedūros. Pažymėtina, kad bendrieji teisės principai, pavyzdžiui, proporcingumo principas, galioja ir šiuo atveju. Perkančioji organizacija turėtų vertinti turimos informacijos visumą, ir savo pirkimo atveju priimti atitinkamą sprendimą. Bet koks apibrėžtų kriterijų nustatymas, pagal kuriuos perkančioji organizacija vertintų turimą informaciją, būtų ribojantis perkančiosios organizacijos diskreciją ir neatitinkantis ES teisės reikalavimų. Įvertinus tai, kad perkančioji organizacija, vertindama turimą informaciją apie teikėją, jo	PRITARTA argumentams
STT	VPI projekto 9 straipsnio 4 dalimi siūloma keisti įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 7 punktą ir nustatyti, kad <i>perkančioji organizacija bet kokiomis tinkamomis priemonėmis gali įrodyti, kad tiekėjas yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu.</i> Nors šioje	PRITARTA argumentams Papildyti 46 straipsnį nauja 7 dalimi: „7. Perkančioji organizacija, priimdama sprendimus dėl tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros pagal šio straipsnio 4 ir 6 dalyse	

	<p>nuostatoje yra nustatyti kriterijai, kuriais vadovaujantis tiekėjas yra pašalinamas iš pirkimo procedūrų, tačiau pagal šią nuostatą turi būti įrodinėjamos perkančiosios organizacijos abejonės, o įrodinėjimas bet kokiomis priemonėmis yra abstraktus, todėl perkančiosioms organizacijoms paliekama absoliuti diskrecija dėl abejonės pagrindžiančių priemonių. Manome, kad „abejonės“ yra subjektyvus kriterijus, kuris kiekvienu konkrečiu atveju kiekvienos perkančiosios organizacijos ir tiekėjo gali būti vertinamos nevienareikšmiškai. Analogiškose situacijose galimybė priimti skirtingus sprendimus skirtingų subjektų atžvilgiu yra korupcijos rizikos veiksnys, todėl siūlome atsisakyti sąvokos „abejoja“, konkrečiai nustatant kriterijus rodančius rimtą profesinį pažeidimą, kurio pagrindu tiekėjas turi būti šalinamas iš pirkimų procedūrų. Ši pastaba taip pat taikytina ir VPI projekto 9 straipsnio 6 dalimi keičiamo įstatymo 46 straipsnio 6 dalies 3 punkto, KI projekto 12 straipsnio 5 dalimi keičiamo įstatymo 26 straipsnio 4 dalies 8 punkto, 12</p>	<p>patikimumą ir sąžiningumą, turi vadovautis proporcingumo principu, siūlytina atitinkamai papildyti 46 straipsnį nauja 7 dalimi: „7. Perkančioji organizacija, priimdama sprendimus dėl tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros pagal šio straipsnio 4 ir 6 dalyse nurodytus pašalinimo pagrindus, vertina, ar tiekėjo pašalinimas iš pirkimo procedūros proporcingas vertinamam tiekėjo elgesiui.“</p> <p>Iš dalies pritarti. Žr. prie VPT ir CPO LT pateiktos pastabos siūlomą formuluotę. Pažymėtina, kad įstatymų leidėjas turi teisę griežčiau perkelti kai kurias Direktyvos 2014/24/ES nuostatas. Įvertinus atitinkamas situacijas Lietuvoje, buvo priimtas sprendimas dalį rimto profesinio pažeidimo nuostatų padaryti privalomu pašalinimo iš pirkimo procedūros pagrindu. Kita dalis, išskyrus VPI 46 str. 4 d. 7 p. išvardintus pažeidimus, yra neprivaloma.</p>	<p>nurodytus pašalinimo pagrindus, atsižvelgia į tai, ar vertinant tiekėjo patikimumą tiekėjo pašalinimas iš pirkimo procedūros proporcingas vertinamam tiekėjo elgesiui. Priimant sprendimus dėl tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros pagal šio straipsnio 4 dalies 4 ir 6 punktuose nurodytus pašalinimo pagrindus, gali būti atsižvelgiama į pagal šio įstatymo 52 ir 91 straipsnius skelbiamą informaciją.“</p>
--	---	--	--

		<p>straipsnio 6 dalimi keičiamo įstatymo 26 straipsnio 6 dalies nuostatomis.</p>		
	Lietuvos statybininkų asociacija	<p>Pakeitimai neaiškūs, netikslūs bei prieštarauja aiškinamajame rašte išdėstytiems tikslams, tame tarpe galimai ir viešųjų pirkimų direktyvų nuostatomis. Turėtų pakakti pakoreguoti profesinio pažeidimo sampratą, nekeičiant kitų VPI nuostatų. Šiuo metu siūloma iš VPI 46 str. 6 d. 3. p. perkelti dalį nuostatų į 46 str. 4 d. ir joje vis tiek vardinti atskirų sričių pažeidimus. Taip pat numatoma, kad po pakeitimų VPI 46 str. 6 d. 3 p. vis tiek reglamentuotų profesinį pažeidimą ir dubliuotų tas pačias nuostatas.</p> <p>Kritikuotina, kad pašalinti iš pirkimo procedūrų galėtų pakakti tam tikrų institucijų sprendimų ar įtarimų administracinio pobūdžio pažeidimais.</p>		
	LPK	<p>Asociacijų įsitikinimu, Įstatymų projektuose numatyti pakeitimai ne tik tokio suderinamumo neužtikrintų, bet ir prieštarautų ESTT išaiškinimams, taip pat VPI įtvirtintą reglamentavimą dėl pašalinimo pagrindų padarytų dar labiau neaiškių ir dviprasmišką, prieštarautų esminiams viešųjų pirkimų ir teisėkūros principams.</p>		

	<p>Pažymėtina, kad ESTT sprendime <i>Meca</i>, C-41/18 pasisakyta būtent ir išimtinai tik dėl Direktyvos 57 str. 4 d. c ir g punktų, t. y. tik dėl nuostatų, reglamentuojančių tiekėjų pašalinimo pagrindus dėl sunkaus (rimto / šiurkštaus) profesinio pažeidimo bei dėl ankstesnės viešojo pirkimo / pirkimo / koncesijos sutarties esminio pažeidimo. Tačiau Įstatymų projektuose numatyti pakeitimai yra susiję ne tik su tokias ESTT aptartais pašalinimo pagrindais, o apima platesnį ratą pašalinimo pagrindų. Atitinkamai, nėra aišku, kuo grindžiami tie Įstatymų projektuose numatyti pakeitimai, kurie yra nesusiję su <i>Meca</i>, C-41/18 byloje aptartais pašalinimo pagrindais (pvz., siūlomi VPĮ 46 str. 4 d. 4 p., 6 d. 1 p., 9 d. ir 10 d., 52 str. ir kt.).</p> <p>Asociacijų įsitikinimu, siekiant suderinamumo su ESTT sprendimu <i>Meca</i>, C-41/18, nėra pagrįsta VPĮ 46 str. keisti tokia apimtimi, kaip numatyta VPĮ projekte. Iš esmės, pakaktų pašalinti tas VPĮ 46 str. nuostatų dalis, kurios yra susijusios su profesiniu pažeidimu ir (ar) ankstesnės sutarties esminiu pažeidimu ir kuriose perkančiosios organizacijos laisvė spręsti dėl</p>	<p>Nepritarti. Taip galiojančiame VPĮ ir yra. Įstatymo 46 straipsnio 2 dalies 2 punktą yra aktualus tik vertinant tiekėjus pagal 46 straipsnio 1 dalį. Minėto straipsnio 3 dalyje nėra nuorodos į 46 straipsnio 2 dalies 2 punktą, ten minimi 1 ir 3 punktai.</p>	
--	---	--	--

		<p>tiekejo patikimumo / pašalinimo pagrindo egzistavimo susiejama su atitinkamo teismo sprendimo įsiteisėjimu. Konkrečiai, pakaktų atitinkamai pakeisti VPI 46 str. 4 d. 6 ir 7 p. bei šio straipsnio 6 d. 3 p.</p> <p>Asociacijos supranta ir neginčija, kad atitinkama sąvoka – „tinkamomis priemonėmis įrodyti“ – yra vartojama ir Direktyvoje. Tačiau Direktyva nėra tiesioginio taikymo teisės aktas ir, atitinkamai, jos nuostatos neretai formuluojamos pakankamai plačiai ir neapibrėžtai. Būtent nacionaliniam įstatymų leidėjui kyla pareiga direktyvos nuostatas įgyvendinti (sukonkretinti) nacionalinėje teisėje, be kita ko, vadovaujantis teisėkūros principais ir nepažeidžiant įgyvendinamo teisės akto esminių tikslų ir principų. Aptariamam atveju tai nebūtų užtikrinta, nes dėl atitinkamos neaiškios ir neapibrėžtos formuluotės būtų ribojama sąžininga konkurencija ir būtų sudaromos sąlygos pažeisti lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo, skaidrumo ir kitus principus.</p> <p>Siūlytina rimtą profesinį pažeidimą numatyti kaip neprivalomą pašalinimo pagrindą ir leisti pačioms perkančiosioms organizacijoms kiekvieno konkreta</p>		
--	--	---	--	--

	<p>pirkimo atveju apsispręsti, ar tokį pagrindą taikyti bei, jeigu jis taikomas, pačioms nurodyti (bent pavyzdinį sąrašą), ką jos laikytų rimtu profesiniu pažeidimu. Tokiu būdu būtų užtikrinta ESTT sprendime <i>Meca</i>, C-41/18 nurodyta perkančiųjų organizacijų teisė dėl tiekėjo (ne)pašalinimo spręsti atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo ir viešojo pirkimo aplinkybes.</p> <p>Siekiant suderinamumo su ES teise ir viešųjų pirkimų principais, Įstatymų projektuose turėtų būti įtvirtinti ESTT praktikoje akcentuojami esminiai kriterijai, kuriais remiantis perkančiosios organizacijos turėtų vertinti, ar atitinkamu atveju buvo padarytas toks pažeidimas, kuris sudaro pagrindą pašalinti tiekėją iš viešojo pirkimo. Be kita ko, ESTT praktikoje akcentuojama, kad perkančiosios organizacijos turėtų atsižvelgti į proporcingumo principą, padarytų pažeidimų nereikšmingumą arba į nereikšmingų pažeidimų pasikartojimą, taip pat į tai, ar būtent atitinkamas tiekėjas yra atsakingas už atitinkamus trūkumus (atitinkamą pažeidimą).</p> <p>Atkreipiame dėmesį į tai, kad Direktyvos nuostata (57 str. 1 d. paskutinioji pastraipa), kurią perkelia</p>		
--	---	--	--

	<p>VPĮ 46 str. 2 d. 2 p., yra siejama tik su tais pašalinimo pagrindais, kurie yra įtvirtinti Direktyvos 57 str. 1 d. ir ją įgyvendinančioje VPĮ 46 str. 1 d. Tačiau pagal dabartinę VPĮ 46 str. 2 d. formuluotę tokia nuostata siejama ne tik su VPĮ 46 str. 1 d. numatytais pašalinimo pagrindais, bet ir su VPĮ 46 str. 3 d. Siekiant reglamentavimo aiškumo ir nuoseklumo, siūlytume VPĮ projekte numatyti pakeitimus, užtikrinančius, kad VPĮ aiškiai ir nedviprasmiškai įtvirtintų, jog VPĮ 46 str. 2 d. 2 p. yra aktualus vertinant VPĮ 46 str. 1 d. įtvirtintus pašalinimo pagrindus.</p> <p>Be kita ko, siūlytume apsvarstyti, ar nebūtų tikslinga bent dalį VPĮ 46 str. 4 d. įtvirtintų privalomų pašalinimo pagrindų numatyti kaip neprivalomus pašalinimo pagrindus.</p> <p>Tuo atveju, jei tokie, Asociacijų įsitikinimu, tiesiogiai iš Direktyvos „neišplaukiantys“ pašalinimo pagrindai siejami su / kildinami iš Direktyvos 57 str. 4 d. c punkto dėl tiekėjo padaryto sunkaus profesinio nusižengimo, manytume, kad šiuos ir kitus pašalinimo pagrindus, susijusius su tiekėjo profesiniu nusižengimu, būtų tikslinga reglamentuoti vienoje nuostatoje, užtikrinant jų suderinamumą su</p>		
--	---	--	--

	Direktyvos 57 str. 4 d. c p. nuostata ir dėl jos pateiktais ESTT išaiškinimais.		
CPO LT	<p>Atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (ESTT) praktiką manytina, kad tik pati perkančioji organizacija sprendžia, ar tiekėjo padarytas ankstesnės sutarties su kita perkančiąja organizacija pažeidimas buvo esminis, tuo tarpu, VPI tokios trūksta aiškumo šiuo aspektu. Jei perkančiosios organizacijos turi vadovautis minėta ESTT praktika, siūloma, atsižvelgiant į Direktyvos 2018/24/ES preambulės 101 dalį, papildyti 16 straipsnio 4 dalies 6 punktą nuostata dėl perkančiosios organizacijos abejonės tiekėjo patikimumu. Šis punktas galėtų būti išdėstytas taip:</p> <p>„6) perkančiajai organizacijai kyla rimtų abejonių dėl tiekėjo patikimumo, kai tiekėjas yra neįvykdęs pirkimo sutarties, sudarytos vadovaujantis šiuo įstatymu, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymu ar Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymu, ar koncesijos sutarties ar netinkamai ją įvykdęs ir tai buvo esminis sutarties pažeidimas <...>“.</p>	<p>Pritarti.</p> <p>Siūloma formuluotė:</p> <p>3. Pakeisti 46 straipsnio 4 dalies 6 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„6) perkančiajai organizacijai kyla rimtų abejonių dėl tiekėjo patikimumo, kai tiekėjas yra neįvykdęs pirkimo sutarties, sudarytos vadovaujantis šiuo įstatymu, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymu ar Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymu, ar koncesijos sutarties ar netinkamai ją įvykdęs ir tai buvo esminis sutarties pažeidimas, kaip nustatyta Civiliniame kodekse Civilinio kodekso 6.217 straipsnyje (toliau – esminis pirkimo sutarties pažeidimas), <...>“.</p>	NEPRITARTA ir siūlytina šio papildymo atsisakyti, siekiant šios nuostatos suderinamumo su Direktyvos 2014/24/ES formuluote.

		<p>Nėra aišku, ar perkančioji organizacija turi vertinti nurodytų pažeidimų rimtumą, ar visais šiame punkte nustatytais atvejais pažeidimus laikyti rimtais. Jei, atsižvelgiant į formuojamą ESTT praktiką dėl pašalinimo pagrindų, nurodyti pažeidimai savaime nelaikomi rimtais, siūlome punktą atitinkamai pakoreguoti.:</p> <p>„7) ji bet kokiais tinkamomis priemonėmis gali įrodyti, kad tiekėjas yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu. Šiuo pagrindu tiekėjas iš pirkimo procedūros pašalinamas, kai jis: <..>“.</p>	<p>Pritarti. Pakeisti 46 straipsnio 4 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip: „7) tiekėjas yra padaręs profesinį pažeidimą, kai už finansinės atskaitomybės ir audito teisės aktų pažeidimus tiekėjui ar jo vadovui paskirta administracinė nuobauda ar ekonominė sankcija, nustatytos Lietuvos Respublikos įstatymuose ar kitų valstybių teisės aktuose, ir nuo sprendimo, kuriuo buvo paskirta ši sankcija, įsiteisėjimo dienos arba nuo dienos, kai asmuo įvykdė administracinį nurodymą, praėjo mažiau kaip vieni metai; ji bet kokiais tinkamomis priemonėmis gali įrodyti, kad tiekėjas yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, dėl kurio perkančioji organizacija abejoja tiekėjo sąžiningumu, kai jis: <..>“</p>	PRITARTA argumentams
9 str. 7 ir 8 dalys	KAM	<p>Taip pat siūlome atsisakyti Įstatymo projekto 9 straipsnio 7 ir 8 dalių, kaip neįgyvendinamų, nes Lietuvos teismai nepriima sprendimų dėl tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros. Vadovaujantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, teismai viešųjų pirkimų bylose tik vykdo jau priimtų perkančiosios organizacijos sprendimų peržiūrą ir, nustatę įstatymų pažeidimų, panaikina perkančiųjų organizacijų sprendimus, o ginčo šalis grąžina į prieš pažeidimą buvusią padėtį. Konstatavus, jog perkančioji</p>	<p>Nepritarti. Šiomis Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinamos Direktyvos 2014/24/ES nuostatos, kurias persikelti į nacionalinę teisę privaloma. Tačiau Lietuva to nebuvo padariusi. Nors Lietuvos teismai tokių sprendimų, kuriuose būtų nurodytas terminas, per kurį tiekėjas negali dalyvauti pirkimuose, nepriima, tačiau kitose valstybėse narėse tokie sprendimai gali būti priimami ir jie galiotų Lietuvoje, pagal 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo nuostatas (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/ALL/?uri=CELEX:32012R1215).</p>	PRITARTA argumentams

		<p>organizacija netinkamai atliko atitinkamą jai pagal Įstatyme tenkančią pareigą, šios pareigos vykdytinumas pagal Įstatymą nepradingsta, t. y. pažeidusi Įstatyme įtvirtintą tvarką perkančioji organizacija vis tiek turi atlikti veiksmus, kurie šią tvarką atitiktų (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį byloje Nr. e3K-7-359-469/2018, 74–78 paragrafai, ir juose nurodytą teismų praktiką). Tai reiškia, kad patį sprendimą dėl tiekėjo pašalinimo iš procedūros visada priims perkančioji organizacija, o ne teismas.</p>		
	LPK	<p>Nėra aišku, kokių atveju būtų taikomos siūlomos VPI 46 str. 9 ir 10 dalys, t. y. iš kokios Lietuvoje galiojančio reglamentavimo nuostatos toks tiekėjo pašalinimas iš pirkimo teismo sprendime nurodytam laikotarpiui yra kildinamas. Nesant tokios nuostatos, neegzistuočių ir poreikis įtvirtinti su ja susijusias aptariamąs nuostatas, kurios būtų iš esmės nenaudojamos ir neveiksmingos.</p>		
	Lietuvos statybininkų asociacija	<p>Įstatymo projekto 7 ir 8 dalys yra neaiškios ir nesuprantamos, todėl jų siūlytina atsisakyti. Šiuo metu jokie teisės aktai teisės teismams taikyti</p>		

		papildomas sankcijas – nustatyti terminus, kuriais tiekėjams būtų draudžiama dalyvauti viešuosiuose pirkimuose. Apsivalymo mechanizmo ribojimas gali prasilenkti su direktyvos nuostatomis.		
CPO LT	Siūlome šią dalį, derinant su Direktyvos 57 straipsnio 7 dalimis, dėstyti taip: “10. Kai galutiniu teismo sprendimu tiekėjui yra nustatytas šio straipsnio 1, 2, 4 ir 6 dalyse nurodytų pašalinimo pagrindų laikotarpis, perkančioji organizacija, atmesdama pasiūlymą, vadovaujasi teismo sprendime nurodytu laikotarpiu.” Tiekėjui netaikomi šiame straipsnyje nustatyti tiekėjo pašalinimo iš pirkimo procedūros terminai, kai jis priimtu ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu pašalintas iš pirkimo ar koncesijos suteikimo procedūrų. Tokiu atveju perkančioji organizacija tiekėją iš pirkimo procedūros šalina teismo sprendime nurodytą laikotarpį”	Pritarti. Siūloma formuluotė: „10. Kai priimtu ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu tiekėjui yra nustatytas šio straipsnio 1, 2, 4 ir 6 dalyse nurodytų pašalinimo pagrindų laikotarpis, perkančioji organizacija, šalindama tiekėją iš pirkimo procedūros, vadovaujasi teismo sprendime nurodytu laikotarpiu.“		PRITARTA argumentams
VPT	Dėl 9 straipsnio 8 dalies (46 straipsnio papildymas nauja 10 dalimi) – neaiškus siūlomos normos tikslas. Manytina, kad iš kitų KĮ nuostatų yra suprantama, kad dalyvis,			

		dėl kurio yra priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, turi būti šalinamas iš koncesijos suteikimo procedūros;		
	LSA	Siūlomo 46 straipsnio papildymo 10 dalimi formuluotė nėra aiški. Iš siūlomos nuostatos, manytina, kad šiuo papildymu siekiama suteikti teismui diskreciją, priimant sprendimus nustatyti pašalinimo iš pirkimo procedūros terminus kitokius, nei nustatyti šiame straipsnyje (juos padidinti ar sumažinti), ir tokiu atveju perkančioji organizacija tiekėją iš pirkimo procedūros turėtų pašalinti teismo sprendime nurodytu laikotarpiu. Todėl siūlome ją išdėstyti taip: „10. Teismui, priimtu ir įsiteisėjusiu sprendimu, nustačius kitus, nei nustatyti šiame straipsnyje, pašalinimo iš pirkimo procedūros terminus, perkančioji organizacija tiekėją iš pirkimo procedūros šalina teismo sprendime nurodytu laikotarpiu.“		
10 str.	CPO LT	Siūlome palikti nuostatą dėl tiekėjų informavimo, kadangi toks tiekėjų informavimas nesukuria didelės administracinės naštos, o nuostatos atsisakius, dali būti sukuriamos situacijos, kai laiku neinformavus tiekėjo, sudėtinga grįžti į procedūros	Svarstyтина. Neaišku, kodėl svarbu, kada tiekėjas sužinos, kad perkančioji organizacija jau įvertino jo EBVPD pateiktą informaciją. Pareigos informuoti tiekėją nukelimas į vėlesnį laiką, nepanaikina teisės tiekėjui ginti savo teises, taip pat teisės perkančiajai organizacijai informuoti anksčiau, jei ji mano, kad racionaliau informuoti tiekėją anksčiau.	PRITARTA siūlymui nekeisti VPĮ 50 straipsnio.

		<p>pradžią, pvz., riboto konkurso metu jau būtų pateikti ir įvertinti pasiūlymai (o tiekėjas neinformuotas apie paraiškos atmetimą), arba perkančioji organizacija pašalins tiekėją, nustačiusi, kad jis neatitinka pašalinimo pagrindo, nepriklausomai nuo to, kaip pažymėjo tiekėjas ir, priėmusi sprendimą jį ištrauks Nepatikimų/melagingų tiekėjų sąrašą.</p>	<p>Pakeitimas padarytas įvertinus LSA pateiktą siūlymą atsisakyti minėtos pareigos perkančiosioms organizacijoms kaip sukeliančios administracinę našta.</p> <p>Siūlymas - neatsisakyti esamos pareigos informuoti tiekėjus.</p>	
<p>11 str. 19 str.</p>	LSA	<p>Dėl projektu keičiamų 52 ir 91 str. Nurodyta, kad PO turi skelbti melagingų ir nepatikimų tiekėjų sąrašus, pradedant nuo savo priimtų sprendimų datos, neatsižvelgiant į tai, ar toks sprendimas neapskūstas.</p> <p>Pakeitus nuostatas, neaišku, kaip turės elgtis PO, t. y., kokius konkrečius sprendimus turės priimti ir, ar iš viso galės priimti (tai ypač aktualu, kai tiekėjus į minėtus sąrašus bus įtraukusios kitos PO), tuo atveju, kai nėra pasibaigęs PO priimto sprendimo apskundimo laikas arba tiekėjas jį yra apskundęs teismui, tačiau teismas dar nėra priėmęs sprendimo ir (ar) priimtas sprendimas dar nėra įsiteisėjęs. Be to, tikėtina, kad teismui tenkinus tiekėjo ieškinį (dėl jo ištraukimo iš sąrašus nepagrįstumo) ir panaikinus perkančiosios organizacijos</p>	<p>Svarstyti. Atkreipiame dėmesį, kad tiekėjų pašalinimo iš pirkimo procedūros pagrindai tikslinami atsižvelgiant į Direktyvos 2014/24/ES nuostatas, t. y. suteikiant diskreciją pačiai perkančiajai organizacijai vertinti turimą informaciją apie tiekėją, nesiremiant tik institucijų administraciniais sprendimais.</p> <p>Įstatymo projekte keičiamuose 52 ir 91 straipsniuose nurodyta tik informacijos paskelbimo tvarka (skelbia informaciją apie sprendimą šalinti iš pirkimo šiuo pagrindu, teikėjo kreipimo į teismą datą ir kt.) Tačiau net ir tokią paskelbtą informaciją perkančioji organizacija vertina savo pirkimo kontekste, pavyzdžiui, tiekėjas yra ištrauktas iš „melagių“ sąrašą, tačiau perkančioji organizacija įvertinusi turimą informaciją dėl tiekėjo patikimumo vykdyti sutartį, gali nuspręsti leisti tokiam tiekėjui dalyvauti pirkime. Įrašius tiekėją į sąrašą, nėra privaloma jį šalinti iš pirkimo. Taigi, tai informacijos skelbimo/viešinimo būdas. Atsisakius šios informacijos skelbimo, įstatyme įtvirtintos tiekėjų pašalinimo nuostatos galimai taptų</p>	PRITARTA argumentams skelbi informaciją

		<p>sprendimą, tiekėjai gali pradėti kelti žalos klausimus (pvz., dėl reputacijos gynimo, neturtinės žalos atlyginimo). Informacijos paskelbimo terminas turėtų būti nustatytas įvertinant apskundimo terminus. Taip pat šiuose straipsniuose nurodyta, kad VPT pašalins paskelbtą informaciją iš CVP IS per 1 m. /3 m. nuo PO sprendimo datos, o 46 str. 4 d. 4 p. nuostatoje yra 2 pašalinimo trukmės atvejai: per vienus metus nuo pašalinimo iš procedūrų ar per vienus metus nuo priimto ir įsiteisėjusio teismo sprendimo. Manome, kad nuostatos, dėl paskelbtos informacijos pašalinimo, turi būti suvienodintos. Todėl siūlome patikslinti 52 ir 91 straipsnius arba susijusius 46 str. 4 d. 4 p. ir 6 p.</p>	<p>neveikiančios, nes perkančioji organizacija turėtų pasikliauti tiekėjo deklaracija.</p>	
	LPK	<p>Asociacijos nuomone taip yra grubiai pažeidžiami skaidrumo ir tiekėjų lygiateisiškumo, taip pat teisėtų lūkesčių principai, kadangi tiekėjai neigiamas pasekmes (VPI 46 str. 4 d. 4 p.) dėl negalėjimo vienerius metus dalyvauti kitų pirkimų procedūrose patirtų net ir tuo atveju, jei galiausiai teismo sprendimu būtų nustatyta, kada tinkamas perkančiosios organizacijos sprendimas buvo neteisėtas.</p>		

		<p>Pažymėtina, kad toks reguliavimas visiškai nepagrįstai apribotų sąžiningų tiekėjų galimybę iki tol, kol įsiteisės sprendimas ginče dėl tariamo pirkimo sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo, dalyvauti viešuosiuose pirkimuose, kadangi tokie tiekėjai po perkančiosios organizacijos sprendimo su jais nutraukti sutartį nedelsiant būtų įtraukiami į Napatikimų tiekėjų sąrašą.</p>		
	TM	<p>KSPI 63 str. ir 99 str. keičiamas tiekėjui nepalankios informacijos viešo paskelbimo principas. Jei pagal šiuo metu galiojantį reguliavimą informacija skelbiama tik išnaudojus ginčo sprendimo ir teisminės gynybos galimybes, tai pagal KSPI projekto 9 ir 17 str. daromus pakeitimus tiekėjui nepalanki informacija būtų skelbiama nelaukiant ginčo išsprendimo. Pastebėtina, kad informacijos paskelbimas sukeltų neigiamas pasekmes tiekėjui – tiek jo reputacijai, tiek galimybėms dalyvauti pirkimuose ir koncesijose. Atsižvelgiant į tai, nepagrįsto atitinkamos informacijos paskelbimo atveju, jeigu tiekėjo pretenzija ar skundas būtų perkančiojo subjekto ar teismo patenkinti, tiekėjas įgytų teisę</p>		

	į patirtos žalos atlyginimą, o toks ankstyvas informacijos skelbimas, neišsprendus ginčo, vertintinas neigiamai. Analogiška pastaba ir dėl naujų VPĮ 52 ir 91 str. bei KĮ 46 ¹ bei 64 str. nuostatų.		
VPT	<p>Taip pat pažymėtina, kad ekonominės veiklos vykdytojo priklausymas vienai iš aukščiau nurodytų kategorijų, vadovaujantis Direktyvos 57 straipsnio 4 dalies g ir h punktais, laikytini atskirais pašalinimo pagrindais, kurių egzistavimas dar turi būti vertinamas (ir toks įvertinimas dar gali keistis). Tuo tarpu siūlomu pakeitimu šie pašalinimo pagrindai tampa priemone grįsti rimtam profesiniam pažeidimui.</p> <p>Tarnybos nuomone, siūlomas nuostatas būtina iš esmės peržiūrėti, atsisakant atskirų pašalinimo pagrindų susiejimo per rimto profesinio pažeidimo įrodinėjimą.</p>	Nepritarti. Neaiški pateikta pastaba ir siūlymas.	PRITARTA argumentams
VPT	Tarnyba atkreipia dėmesį, kad tai, kokį laikotarpį skelbiama tam tikra informacija, numato pašalinimo pagrindai. Tuo vadovaudamasi, Tarnyba priima sprendimus dėl techninių nurodomos informacijos skelbimo sprendimų. Atitinkamai, siūlomas reglamentavimas dėl to, po kiek laiko Tarnyba viešai skelbiama	Pritarti. Atsisakyti šios nuostatos (11 ir 19 str.) „ 4.Viešųjų pirkimų tarnyba pašalina vadovaujantis šio straipsnio 1 dalimi Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbtą informaciją praėjus vieniems metams nuo šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos datos. “	PRITARTA argumentams

	<p>informaciją pašalina, laikytinas pertekliniu.</p>	<p>informaciją pašalina, laikytinas pertekliniu.</p>		
<p>Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau - VDAI)</p>	<p>Pastebėtina, kad Projekto Nr. I-1491 19 straipsniu keičiamoje VPI 91 straipsnio 1 dalyje nėra nustatyta pareiga skelbti tiekėjo pašalinimo pagrindo, o tik sprendimo nutraukti pirkimo sutartį, šio sprendimo apskundimo ir teismo sprendimo datas. Atsižvelgiant į tai manytina, kad asmens duomenų (kai tiekėjas yra fizinis asmuo) skelbimo tikslas nėra susijęs su siekiamais skelbti asmens duomenimis. Siūlytina tikslinti Projekto Nr. I-1491 19 straipsniu keičiamą VPI 91 straipsnį, tikslinant skelbiamų asmens duomenų apimtį (įtraukiant visus asmens duomenis, kurie bus skelbiami) ir (arba) tikslinti asmens duomenų skelbimo tikslą taip, kad jis atspindėtų VPI 91 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmens duomenų skelbimo tikslus.</p> <p>Pastebėtina, kad Projekto Nr. I-1491 11 straipsniu keičiamoje Įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nėra nustatyta pareiga skelbti tiekėjo pašalinimo pagrindą. Atsižvelgiant į tai manytina, kad asmens duomenų (kai tiekėjas yra fizinis asmuo) skelbimo tikslas nėra susijęs su siekiamais skelbti asmens duomenimis.</p>	<p>Pritarti. Siūloma formuluotė: „1) jis buvo pašalintas iš pirkimo procedūros tiekėjo pavadinimas (jei tiekėjas yra fizinis asmuo – vardas ir pavardė), perkančiosios organizacijos sprendimo pašalinti tiekėją pagal šio įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 4 punktą iš pirkimo procedūros priėmimo data ir priežastys, dėl kurių priimtas šis sprendimas;“</p>		<p>PRITARTA argumentams</p>

	Siūlytina tikslinti Projekto Nr. I-1491 11 straipsniu keičiamą Įstatymo 52 straipsnį, tikslinant skelbiamų asmens duomenų apimtį (įtraukiant visus asmens duomenis, kurie bus skelbiami) ir (arba) tikslinti asmens duomenų skelbimo tikslą taip, kad jis atspindėtų Įstatymo 52 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmens duomenų skelbimo tikslus.		
TM	Vertinant KSPĮ 63 str. 3 d. nuostatas, pastebėtina, kad tiekėjo informacijos nuslėpimas ar melagingos informacijos pateikimas ir dėl to taikomos pasekmės (pašalinimas iš pirkimo procedūrų) turėtų būti fiksuojami atitinkamu perkančiojo subjekto sprendimu, informacija apie kurį taip pat pateikiama tiekėjui (KSPĮ 68 str. 2 d.). Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti, ar privalomas informavimas apie perkančiojo subjekto priimtą sprendimą ir paskesnes jo pasekmes (viešą informacijos skelbimą ir galimą apribojimą dalyvauti kituose pirkimuose ir koncesijų konkursuose), nebūtų tinkamesnis ir labiau atitinkantis tiekėjo teisę į gynybą nei atskiras informavimas apie šio sprendimo jau įvykusias pasekmes (viešą paskelbimą).	<p>Pritarti.</p> <p>Siūloma formuluotė: „2. Šio įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 4 punkte ir šio straipsnio 1 dalyje nurodytas terminas skaičiuojamas: 1) jeigu tiekėjas neteikė pretenzijos ar nesikreipė į teismą, ginėdamas perkančiosios organizacijos sprendimą dėl jo pašalinimo iš pirkimo procedūros, nuo šio įstatymo 102 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyto termino pabaigos; 2) jeigu tiekėjas kreipėsi į teismą, ginėdamas perkančiosios organizacijos sprendimą dėl jo pašalinimo iš pirkimo procedūros, nuo teismo sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti tiekėjo reikalavimą, įsiteisėjimo dienos. Perkančioji organizacija šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją paskelbia nedelsiant, bet ne anksčiau nei pasibaigė šio straipsnio 3 dalyje nurodytas terminas ir ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šio straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodytų įvykių dienos. Jei šio straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytas tiekėjo reikalavimas</p>	PRITARTA argumentams

		<p>Analogiškai ir dėl VPĮ 52 str. 3 d. ir KĮ 46¹ str. 3 d.</p>	<p>galutiniu teismo sprendimu yra patenkinamas, perkančioji organizacija nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 10 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pašalina šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją apie tiekėją.</p> <p>3. Perkančioji organizacija nedelsdama, bet Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbusi šio straipsnio 1 dalyje nurodytą informaciją, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodytų įvykių dienos apie tai informuoja tiekėją apie tai, kad bus paskelbta šio straipsnio 1 dalyje nurodyta informacija. Tiekėjas turi teisę Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka pateikti šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos informacijos paaiškinimą.</p>	
LPK		<p>Taip pat pabrėžiame, kad, kaip minėta, ESTT praktikoje akcentuojama, jog sprendžiant dėl tiekėjo pašalinimo turėtų būti vadovujamasi proporcingumo principu, atsižvelgiama į konkretaus pažeidimo aplinkybes. Atsižvelgdami į tai manytume, kad VPĮ 52 str. 1 d. nepagrįstai siekiama įtvirtinti, kad tiekėjų grupės atveju į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą įtrauktini visi tiekėjai (nepriklausomai nuo jų įtakos atitinkamos informacijos (ne)pateikimui konkrečiu atveju).</p>	<p>Nepritarti. Pirkime dalyvaujant tiekėjų grupei, jų tikslas - atitikti pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus ir laimėti pirkimą. Tai yra, kai kiekvienas tiekėjas, dalyvaudamas savarankiškai pirkime, negalėtų laimėti pirkimo ir tinkamai vykdyti pirkimo sutarties. Paprastai perkančioji organizacija reikalauja, kad tiekėjas ir ūkio subjektai, kurių pajėgumais remiamasi, prisiimtų solidarią atsakomybę už pirkimo sutarties įvykdymą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tiekėjai turi būti atsargūs ir rinktis patikimus partnerius sutarčiai įvykdyti. O dėl pateiktos melagingos informacijos, taip pat turėtų atsakyti solidariai.</p>	<p>PRITARTA argumentams</p> <p>Siūlome papildyti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą, kuriame paaiškinsime, kad tiekėjas, teikdamas skelbiamos informacijos paaiškinimą, galės nurodyti informaciją, dėl kieno kaltės (savo ar kitų grupės narių), jis įrašytas į sąrašą.</p>

	STT	Projekto 11 straipsniu keičiamo įstatymo 52 straipsnio 1 dalyje siūlo skelbti informaciją apie melagingą informaciją pateikusį tiekėją (<i>tiekėjų grupės atveju – visus grupės narius</i>). Viešai skelbiant nuostatoje nurodytą informaciją apie visus tiekėjų grupės narius dėl vieno asmens netinkamų veiksmų atsakomybė būtų taikoma, kitiems neteisėtų veiksmų neatlikusiems asmenims, tuo sugadinant jų reputaciją, todėl siūlome tikslinti nuostatą ir tiekėjų grupės atveju informaciją skelbti tik apie tą tiekėją, kuris nepateikė arba pateikė melagingą informaciją neatitinkančią įstatyme nustatytų reikalavimų.		
		Taip pat siekdami aiškumo ir visapusiško suinteresuotų asmenų viešo informavimo apie padarytus pažeidimus bei tuo pačiu siekdami didinti pirkimų skaidrumą, siūlome 52 straipsnio 1 dalies 3 punkte skelbti ne tik galutinio sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti tiekėjo reikalavimą įsiteisėjimo datą, bet ir nuorodą į šį teismo sprendimą.	Pritarti. Siūloma formuluotė (11 ir 19 str.): „3) galutinio teismo sprendimo, kuriuo nustatoma, kad nėra pagrindo tenkinti tiekėjo reikalavimą, įsiteisėjimo data ir nuoroda į šį sprendimą.“	PRITARTA argumentams
12 str.	CPVA	Praktikoje perkančiosioms organizacijos kyla neaiškumų, kaip taikyti keičiamą Viešųjų pirkimų įstatymo 55 straipsnio 9 dalies nuostatą, kai kainos apskaičiavimui	Pritarti iš dalies. Įvertinus visus pateiktus siūlymus, siūloma formuluotė: straipsnis. 45 straipsnio pakeitimas 1. Pakeisti 45 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:	PRITARTA argumentams

		<p>taikomi fiksuoti įkainiai arba mišri kainodara, tačiau kadangi įkainių yra daug (vertinamas ne vienas įkainis), susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuojami ne atskiri įkainiai, bet bendra preliminari pasiūlymo kaina. Siekiant užtikrinti teisinį aiškumą ir praktikoje išvengti nepakankamai aiškios normos sukeltų ginčų, siūlytina atitinkamai (pagal Viešųjų pirkimų tarnybos paaiškinimą) tikslinti įstatymo 55 straipsnio 9 dalį, aiškiai numatant, kad fiksuoto įkainio atveju negalima tikslinti fiksuoto įkainio, o ne bendros palyginamosios kainos;</p>	<p>„3. Jeigu kandidatas ar dalyvis pateikė netikslus, neišsamius ar klaidingus dokumentus ar duomenis apie atitiktą pirkimo dokumentų reikalavimams arba šių dokumentų ar duomenų trūksta, perkančioji organizacija privalo nepažeisdama lygiateisiškumo ir skaidrumo principų prašyti kandidatą ar dalyvį šiuos dokumentus ar duomenis patikslinti, papildyti arba paaiškinti per jos nustatytą protingą terminą. Tikslinami, papildomi, paaiškinami ir pateikiami nauji gali būti:</p> <p>1) tik dokumentai ar duomenys dėl tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo, atitikties kvalifikacijos reikalavimams, kokybės vadybos sistemos ir aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartams, tiekėjo įgaliojimas asmeniui pasirašyti paraišką ar pasiūlymą, jungtinės veiklos sutartis, pasiūlymo galiojimo užtikrinimą patvirtinantis dokumentas ir dokumentai, nesusiję su pirkimo objektu, jo techninėmis charakteristikomis, sutarties vykdymo sąlygomis ar pasiūlymo kaina. Kiti tiekėjo pasiūlymo dokumentai ar duomenys gali būti tikslinami, papildomi arba aiškinami vadovaujantis šio įstatymo 55 straipsnio 9 dalimi;</p> <p>2) su pirkimo objektu ar sutarties vykdymo sąlygomis susiję dokumentai, kuriais tik patvirtinamas pasiūlyme pateiktų duomenų teisingumas;</p> <p>3) duomenys, kuriuose yra korektūros ir (arba) kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų. Tikslinant šiuos duomenis negali būti keičiama susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota ir sutartyje ketinama nurodyti kaina ar sąnaudos,</p>	
	CPO LT	<p>Manome, kad keičiama nuostata padidins administracinę našą perkančiajai organizacijai, kadangi ji turės nagrinėti pasiūlymą korektūros klaidų požiūriu ir kreiptis į tiekėjus dėl jų ištaisymo, todėl siūlome nenustatyti prievolės, o suteikti teisę kreiptis į tiekėją dėl korektūros klaidos ištaisymo, pavyzdžiui, kai tokios klaidos neištaisius perkančioji organizacija negali įvertinti pasiūlymo. Manome, kad problema, taikant VPI nuostatas, kyla ne dėl redakcinio pobūdžio klaidų, o dėl pasiūlymo paaiškinimo apimties – kuriuo atveju pasiūlymo</p>		

		paaiškinimas traktuotinas pasiūlymo pakeitimu.	pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos palyginant pasiūlymus, išskyrus atvejus, kai taisoma pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo klaida;“.
VPT		Taipogi siūlytume numatyti galimybę, jog taisant klaidas, galutinis kainos ar sąnaudų apskaičiavimo rezultatas turi atitikti atliekamų veiksmų turinį, t. y. tam tikrais atvejais gali pasikeisti ir galutinė pasiūlymo kaina. Pvz., jei $2+3=7$, klaida yra galutiniame rezultate. Atitinkamai, tiekėjai neturėtų būti verčiami keisti kainos sudėtinės dalis, kad šios atitiktų neteisingą rezultatą;	2. Papildyti 45 straipsnį 4 dalimi: „ 4. Perkančioji organizacija gali nevertinti viso tiekėjo pasiūlymo, jeigu patikrinusi jo dalį nustato, kad, vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais, pasiūlymas turi būti atmestas. Šios dalies nuostata netaikoma, jeigu perkančioji organizacija ketina pasinaudoti šio įstatymo 63 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta skelbiamų derybų sąlyga, kai leidžiama pakartotinai nebeskelbti skelbimo apie pirkimą.“
TM		Vertinant KSPĮ 64 str. 9 d. naujas nuostatas dėl korektūros klaidų, atkreiptinas dėmesys į tai, kad imperatyvi nuostata dėl būtinumo tiekėjui ištaisyti bet kokias korektūros klaidas būtų neracionali. Korektūros klaidos, neturinčios įtakos pasiūlymo aiškumui ir jo vertinimui, galėtų būti ištaisomos sudaromoje sutartyje. Analogiškai ir dėl VPĮ 55 str. 9 d. naujų nuostatų	... straipsnis. 55 straipsnio pakeitimas 1. Pripažinti netekusia galios 55 straipsnio 9 dalį „ 9. Vadovaudamasi šio įstatymo 45 straipsnio 3 dalimi, perkančioji organizacija gali prašyti dalyvių patikslinti, papildyti arba paaiškinti savo pasiūlymus, tačiau ji negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo, skelbiamų derybų, neskelbiamų derybų ar inovacijų partnerystės metu, esmės pakeisti kainą arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus. Perkančioji organizacija, pasiūlymų vertinimo metu radusi pasiūlyme nurodytos kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų, privalo paprašyti dalyvių per jos nurodytą terminą ištaisyti pasiūlyme pastebėtas aritmetines klaidas,
UAB “Ignitis grupės paslaugų centras”		Pakeisti 55 straipsnio 9 dalį ir ją išdėstyti taip: „9. Vadovaudamasi šio įstatymo 45 straipsnio 3 dalimi, perkančioji organizacija gali prašyti dalyvių patikslinti, papildyti arba paaiškinti savo pasiūlymus, tačiau ji negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti	

	<p>pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo, skelbiamų derybų, neskelbiamų derybų, supaprastinto atviro konkurso (jei buvo vykdomos derybos) ar inovacijų partnerystės metu, esmės – pakeisti kainą arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus. <..>“</p>	<p>nekeičiant susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuotos kainos ar sąnaudų. Taisydamas pasiūlyme nurodytas aritmetines klaidas, dalyvis gali taisyti kainos ar sąnaudų sudedamąsias dalis, tačiau neturi teisės atsisakyti kainos ar sąnaudų sudedamųjų dalių arba papildyti kainą ar sąnaudas naujomis dalimis.“</p> <p>2. Pripažinti netekusia galios 55 straipsnio 9 dalį „10. Perkančioji organizacija gali nevertinti viso tiekėjo pasiūlymo, jeigu patikrinusi jo dalį nustato, kad, vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais, pasiūlymas turi būti atmestas. Šios dalies nuostata netaikoma, jeigu perkančioji organizacija ketina pasinaudoti šio įstatymo 63 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta skelbiamų derybų sąlyga, kai leidžiama pakartotinai nebeskelbti skelbimo apie pirkimą.“</p> <p>.... straipsnis. 58 straipsnio pakeitimas Pakeisti 58 straipsnio 2 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti: „3) dalyviui, kurio pasiūlymas buvo atmestas, – pasiūlymo atmetimo priežastis, įskaitant, jeigu taikoma, informaciją apie tai, kad buvo remtasi šio įstatymo 55 45 straipsnio 4 4 dalies nuostatomis, o šio įstatymo 37 straipsnio 6 ir 7 dalyse nurodytais atvejais – taip pat priežastis, dėl kurių priimtas sprendimas dėl nelygiavertiškumo arba sprendimas, kad prekės, paslaugos ar darbai neatitinka nurodyto rezultatų apibūdinimo ar funkcinių reikalavimų.“</p>	
Ekstremalių sveikatai situacijų centras (toliau – ESSC)	<p>Nustatyti, kad tiekėjas paaiškindamas, patikslindamas pasiūlymą negali keisti pasiūlytų prekių, paslaugų ar darbų savybių, tačiau nekeisdamas pasiūlytų prekių, paslaugų ar darbų savybių, turi teisę pateikti papildomus dokumentus, patikslinti pateiktus dokumentus, įrodančius atitikimą techninės specifikacijos reikalavimams ir/ar pasiūlymų vertinimo kriterijams.</p>		
VPT	<p>Dėl 12 straipsnio (55 straipsnio 9 dalis) – neaišku, kas laikytina „korektūros klaida“ (aiškinamajame rašte dar minimi „redakciniai</p>	<p>Nepritarti. Aiškinamasis raštas bus patikslintas.</p> <p>Sąvoka „techninės charakteristikos“ vartojama VPI (45 str. 3 d.)</p>	PRITARTA argumentams

		<p>netikslumai“), atitinkamai – ir taisymų riba neaiški. Taipogi neaiški formuluotės „<...> pasiūlymo techninės charakteristikos, kurios vertinamos palyginant pasiūlymus <...>“ prasmė – ar mintyje turimas atvejis, kai vertinama kokybė, ar palyginimas taikomas visais atvejais.</p>		
		<p>Formuluotę „Susipažinimo su pasiūlymais metu užfiksuota kaina ar sąnaudos <..>“ siūlytume papildyti „be PVM“.</p>	<p>Nepritarti. Pažymėtina, kad perkančiosios organizacijos yra ne vien valstybinio valdymo institucijos/įstaigos, todėl svarbu vertinti pasiūlymą, kuriame nurodyta galutinė kaina, kurią perkančioji organizacija turės sumokėti tiekėjui. Kainos nurodymas be PVM būtų neaiškus ir neapibrėžtas. Perkančioji organizacija pasiūlyme nurodytą kainą vertina pagal turimas lėšas ir jo biudžetas nesikeičia nuo to, ar PVM sugrįžo į biudžetą.</p>	<p>PRITARTA argumentams</p>
		<p>Tarnyba taipogi siūlytų papildyti nuostatas dėl kainos ar sąnaudų apskaičiavimo klaidų taisymo, nustatant, kad tais atvejais, kai klaidą pataisyti nesudėtinga, pati perkančioji organizacija jas ištaiso ir prašo tiekėjo patvirtinti, kad pataisymas yra tinkamas. Manome, kad tai sutrumpintų klaidų taisymo procesą (nebereiktų tokio ištaisymo prašyti kelis kartus, kaip nutinka, kai tiekėjas, taisydamas vieną klaidą, įvelia kitą).</p>	<p>Nepritarti. Padidėtų administracinė našta perkančiajai organizacijai, nes turėtų ne tik pati ištaisyti klaidas, bet dar ir kreiptis į tiekėją bei gauti jo patvirtinimą. Manome, kad tiekėjai turėtų atsakingai rengti pasiūlymus ir patys taisyti klaidas. Tuo labiau, kad gali būti atveju, kai tiekėjas netaisys padarytų klaidų.</p>	<p>Sutarta, kad bus papildytas įstatymo projekto aiškinamasis raštas, nurodant, kad perkančioji organizacija pati pasirenka būdą, kaip tikslinti duomenis. Pavyzdžiui, perkančioji organizacija gali pati patikslinti nedideles klaidas ir kreiptis į tiekėją, kad jis tik patvirtintų pataisymus.</p>

14 str.	VPT	Dėl 14 straipsnio (71 straipsnio 6 dalies 2 punktą) – siūlome žodį „knygos“ keisti žodžiu „leidiniai“ – keičiama nuostata itin aktuali švietimo įstaigoms, kurios iš leidėjų paprastai įsigyja platesnį spektrą leidinių, neapsiribodamos knygomis, pvz., pratybos, žemėlapiai ir panašiai;	Pritarti. Siūloma formuluotė: 14 straipsnis. 71 straipsnio pakeitimas Pakeisti 71 straipsnio 6 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) muziejų eksponatai, archyvų ir bibliotekų dokumentai, prenumeruojami laikraščiai ir žurnalai, tiesiogiai iš leidėjų įsigijami leidiniai “.	PRITARTA argumentams
	TM	KSPĮ projekto 12 str. keičiamas KSPĮ 79 str. 6 d. 2 p., o ne visa dalis, todėl turėtų būti tikslinamas pakeitimo esmės aprašymas, sukonkretinant nurodomą kaip keičiamą straipsnio struktūrinę dalį.	Pritarti. 12 straipsnis. 79 straipsnio pakeitimas Pakeisti 79 straipsnio 6 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) muziejų eksponatai, archyvų ir bibliotekų dokumentai, prenumeruojami laikraščiai ir žurnalai, tiesiogiai iš leidėjų įsigijami leidiniai “.	PRITARTA argumentams
15 str.	Vidaus reikalų ministerija (toliau - VRM)	Projekto 15 straipsnyje keičiamo Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – keičiamas įstatymas) 72 straipsnio 3 dalyje siūloma įtvirtinti nuostatą, kad perkančioji organizacija, vykdydama neskelbiamas derybas kitais pagrindais, gali nesilaikyti šio įstatymo 35 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų pirkimų dokumentams. Pažymime, kad keičiamo įstatymo 72 straipsnio 3 dalyje nėra detalizuojama, kokie yra <i>kiti neskelbiamų derybų pagrindai</i> , kuriems galės būti netaikomi įstatymo 35 straipsnio 2 dalyje reikalavimai. Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo,	Nepritarti. VPĮ 72 straipsnio 3 dalį reikia skaityti nuosekliai. Iš minėtos dalies pirmų dviejų sakinių aišku, kad tam tikri reikalavimai netaikomi supaprastinto pirkimo ir šio įstatymo 2 priede nurodytų socialinių ir kitų specialiųjų paslaugų tarptautinio pirkimo atvejais perkančiajai organizacijai vykdamas neskelbiamas derybas nurodytais atvejais. Taigi, Įstatymo projekto nuostatoje kalbama apie kitus nei nurodyta pirmuose sakiniuose neskelbiamų derybų atvejus. Atsižvelgiant į tai, nėra tikslinga papildomai vardinti neskelbiamų derybų atvejų.	PRITARTA argumentams

		siūlome šiuo aspektu papildyti keičiamo įstatymo 72 straipsnio 3 dalį.		
	TM	KSPI 80 str. 2 d. paskutiniame sakinyje, manytina, turėtų būti išimtis atviro konkurso atveju (įvertinant KSPI 48 str. 2 d. naujo 33 p. nuostatas). Analogiškai ir dėl VPI 72 str. 3 d. trečiojo sakinio nuostatų.	Nepritarti. Įstatymo projekto 15 straipsnyje kalbama tik apie reikalavimų nesilaikymą pirkimus atliekant neskelbiamų derybų būdu.	PRITARTA argumentams
17 str.	VPT	Dėl 17 straipsnio (79 straipsnio 5 dalies 2 punkto) – siūlytume patikslinti nuostatą, aiškiau įvardinant, ką reiškia formuluotė „terminas gali būti pailgintas iki 15 darbo dienų“. Sulaukiame klausimų dėl to, ar formuluotę reikėtų suprasti kaip leidžiančią pratęsti terminą dar 5 darbo dienoms, ar dar 15 darbo dienų;	Nepritarti. Netikslinga tikslinti minėtą nuostatą, nes sakinio konstrukcija „iki 15 darbo dienų“ aiškiai pasako, kad pratęsti terminą galima 5 darbo dienomis. Jeigu būtų galima pailginti 15 darbo dienų, žodelio „iki“ nebūtų. Analogiškai nuostata įtvirtinta ir Direktyvos 2014/24/ES 34 straipsnio 5 dalyje.	PRITARTA argumentams
	CPO LT	Kadangi VPI 22 straipsnio 10 dalyje (atitinkamai Direktyvos 2014/24/ES 34 straipsnio 3 dalyje ir Direktyvos 2014/24/ES 22 straipsnio 3 dalyje) nustatyta, kad su paraiškų turiniu galima susipažinti tik pasibaigus jų pateikimo laikotarpiui, siūlome paraiškų vertinimo laikotarpio pradžią nustatyti skirtingai, kai yra teikiamos pirminės paraiškos ir paraiškos dinaminės pirkimų sistemos galiojimo laikotarpiu.	Pritarti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 79 straipsnio 5 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) gautas pirmines kandidatų paraiškas perkančioji organizacija turi patikrinti per ne ilgesnį kaip 10 darbo dienų terminą nuo paraiškų pateikimo termino pabaigos. Šis Pagrįstais atvejais šis terminas gali būti pailgintas iki 15 darbo dienų, kai tikrinamos pirmosios paraiškos, gautos po skelbimo apie pirkimą, kvietimo patvirtinti susidomėjimą arba kai prireikia papildomų dokumentų ar kitokio papildomo patikrinimo dėl kandidatų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams. Pirkimo	PRITARTA argumentams

			<p>dokumentuose gali būti nustatytas ilgesnis paraiškų, kurios gaunamos iki pirmojo kvietimo teikti pasiūlymus dėl konkreto pirkimo dinaminės pirkimo sistemos pagrindu, patikrinimo terminas. Perkančioji organizacija negali išsiųsti pirmojo kvietimo teikti pasiūlymus dėl konkreto pirkimo dinaminės pirkimo sistemos pagrindu, kol nesibaigė šis tiekėjų paraiškų tikrinimo terminas;“.</p>	
18 str.	LPK	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad praplečiant atvejus, kada atidėjimo terminas gali būti netaikomas, būtų nepagrįstai, neproporcingai siekiamiems tikslams ir reikšminga apimtimi apribota tiekėjų teisė į efektyvią teisinę gynybą. Priešingai nei teigiama VPĮ projekto aiškinamajame rašte, VPĮ 86 str. 8 d. papildymas nauju punktu visa apimtimi neatitiktų 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/66/EB iš dalies keičiančios Tarybos direktyvos 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo 2b str. a dalies nuostatų. Atsižvelgiant į nurodomas aplinkybes, Asociacijų manymu, VPĮ projektu siekiama nepagrįstai papildyti atvejų, kuomet gali būti netaikomas atidėjimo terminas, sąrašą, jį pernelyg išplečiant ir taip</p>	<p>Nepritarti. Įstatymo projekte siūlomas atvejis, kuomet atidėjimo terminas netaikomas, visiškai atitinka Direktyvos 2007/66/EB 2b straipsnio nuostatas – „jei pagal Direktyvą 2004/18/EB nereikalaujama iš anksto paskelbti apie pirkimą <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i>“. Šis pakeitimas ypač aktualus, pavyzdžiui, kai pirkimus reikia atlikti greitai, taip pat jei yra tik vienas tiekėjas rinkoje.</p>	PRITARTA argumentams

		ribojant tiekėjų teisių veiksmingą (efektyvią) gynybą.		
20 str.	CPVA	Atkreipiame dėmesį į tai, kad pirkimų priežiūra administruojant valstybės biudžeto lėšomis finansuojamas programas skirtingais įstatymais yra priskirta ne tik valstybės institucijoms, bet ir kitiems viešiesiems juridiniams asmenims, pvz. Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 (1) straipsniu CPVA yra priskirtos su pirkimų priežiūra susijusios funkcijos įgyvendinant Kelių priežiūros ir plėtros programą. Atsižvelgiant į tai, siekiant užtikrinti teisinį aiškumą, siūlytina keisti Viešųjų pirkimų įstatymo 92 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „ Pirkimų priežiūrą atlieka Viešųjų pirkimų tarnyba ir kitos valstybės institucijos pagal savo kompetenciją, taip pat įstatymu ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu įgalioti Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis finansuojamas programas, Europos Sąjungos ar atskirų valstybių finansinę paramą administruojantys viešieji juridiniai asmenys pagal savo kompetenciją“.	Nepritarti. VPĮ 92 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad pirkimų priežiūrą atlieka Viešųjų pirkimų tarnyba ir kitos valstybės institucijos pagal savo kompetenciją. CPVA kompetencija atlikti pirkimų priežiūrą įgyvendinant Kelių priežiūros ir plėtros programą nustatyta Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatyme. Atsižvelgiant į tai, siūlomas pakeitimas netikslingas ir būtų perteklinis.	PRITARTA argumentams
	VDAI	Pastebėtina, kad iš Projekto Nr. I-1510 nėra aišku, kokie konkrečiai asmens duomenys, kokiais tikslais ir	Nepritarti. VPĮ nėra įtvirtinta pareiga skelbti informaciją, apie subjektus, neatitinkančius minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų.	PRITARTA argumentams

	<p>kiek laiko bus skelbiami, kai minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkantis subjektas yra fizinis asmuo, bus skelbiami Projekto Nr. I-1491 20 straipsniu keičiamo VPĮ 92 straipsnio pagrindu, todėl Inspekcija negali įvertinti, ar asmens duomenų skelbimas būtų suderinamas su Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, o siekiama skelbti asmens duomenų apimtis – su 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies c punkto reikalavimais. Siekiant teisinio aiškumo ir tikslumo, siūlytina tikslinti Projekto Nr. I-1491 20 straipsnį aptariamu aspektu.</p>	<p>Pateikiama tik nuoroda į Mokesčių administravimo įstatymą. Perkančioji organizacija, vertindama teikėjo patikimumą įvykdyti pirkimo sutartį, gali pasinaudoti pagal minėtą įstatymą skelbiama informacija.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, manytina, kad tokios informacijos skelbimo tikslai turėtų būti nustatyti tik Mokesčių administravimo įstatyme (40¹ straipsnio 2 dalis).</p>	
TM	<p>KSPI 100 str. 11 d. tikslinga nurodyti, kur skelbiama ir kieno (institucijos ar teisės akto) nustatyta tvarka skelbiama atitinkama informacija. Šiuo aspektu siūlytina tikslinti ir VPĮ galiojančias 92 str. 11 d. nuostatas bei</p>	<p>Pritarti. Siūloma formuluotė: 2. Pakeisti 92 straipsnio 11 dalį ir ją išdėstyti taip: „11. Informaciją apie subjektus, neatitinkančius minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, kaip tai numatyta šio įstatymo 46 straipsnio 4</p>	<p>PRITARTA argumentams ir pasiūlyta papildyti projekto aiškinamąjį raštą, kad turės būti skelbiama papildoma informacija (pažeidimo padarymo data).</p>

		KĮ projekto 29 str. 3 d. siūlomas KĮ 65 str. 11 d. nuostatas.	dalis 8– punkte 7 punkto b papunktyje , skelbia Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymu. “	
21 str.	LSA	Siūlome atsisakyti projektu keičiamos 97 straipsnio 2 dalies nuostatos arba numatyti, kad bus parengta pavyzdinė tvarka, siekiant visoms PO vienodai traktuoti tiek asmenų (padalinių) funkcijas, tiek ypač vidaus kontrolę. Siūlomos tvarkos rengimas yra papildoma administracinė našta. Mažesnėms PO toks reikalavimas gali sukelti problemų, nebent būtų parengta pavyzdinė, realiai įgyvendinama, per daug neapsunkinanti papildomais biurokratiniais reikalavimais tvarka. Abejonių dėl tvarkos būtinumo kelia ir tai, kad pirkimo procedūros gana detalai reglamentuotos.	Nepritarti. Pažymėtina, kad perkančiosiose organizacijose, kurioms galioja Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymas, jau turi būti sukurta vidaus kontrolės sistema. Manytina, kad ir kitoms perkančiosioms organizacijoms ši sistema yra svarbi, siekiant įgyvendinti keliamus tikslus, mažinti rizikas ir kt. Be to VPT yra parengusi Pirkimų organizavimo ir vidaus kontrolės gaires, kuriomis galima pasinaudoti rengiant Įstatymo projekte nurodytą tvarką. Valstybės kontrolė 2018 m. gegužės 4 d. valstybinio audito ataskaitoje Nr. VA-2018-P-900-1-4 „Viešųjų pirkimų sistemos funkcionavimas“ taip pat atkreipė dėmesį, kad ši sritis turi būti stiprinama.	PRITARTA argumentams
	VPT	Dėl 21 straipsnio (97 straipsnio 3 dalis) – neaiškus nuostatos turinys. Galima interpretuoti kaip nustatančią pareigą visais atvejais turėti dokumentus ir „popierine“ forma;	Nepritarti. Ši nuostata yra ir dabar galiojančiame Įstatyme ir nėra keičiama. Taip pat ji įgyvendina 2014/24/ES direktyvos 84 straipsnio 2 dalį.	PRITARTA argumentams
	TM	Įvertinant tai, kad galiojantys teisės aktai atsakomybę numato ne tik perkančiojo subjekto vadovui, bet ir komisijų nariams, ekspertams ir kt. asmenims, siūlome įvertinti, ar KSPI 103 str. 1 d. nuostatos neformuluojamos per siaurai.	Pritarti. Siūloma formuluotė: 97 straipsnis. Perkančiosios organizacijos atsakomybė ir pirkimų vidaus kontrolė 2. Komisijos nariai, ekspertai, stebėtojai, už sutarties vykdymą atsakingi asmenys ir kiti	PRITARTA argumentams

		Analogiškai dėl siūlomų VPĮ 97 str. 1 d. bei KĮ 68 str. 1 d. nuostatų.	asmenys atsako už savo veiką pagal Lietuvos Respublikos įstatymus.	
22 str.	VPT	Dėl 22 straipsnio (100 straipsnio pripažinimas netekusiu galios) - neaišku, koks nuostatos tikslas. Tarnybos nuomone, nuostatos dėl suteikiančiosios institucijos vadovo ir kitų įgaliotų asmenų atsakomybės turi išlikti;	Nepritarti. Techninio pobūdžio pakeitimas – Įstatymo 100 straipsnio nuostatos perkeltos į Įstatymo projekto 21 straipsnyje keičiamo Įstatymo 97 straipsnį.	PRITARTA argumentams
23 str.	TM	KSPI projekto 21 str. 1 d. turėtų būti numatoma išimtis šio straipsnio 2 d. įsigaliojimui. Analogiška pastaba ir VPĮ projekto 23 str. 1 d. bei KSPI projekto 35 str. 1 d.	Pritarti. 23 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas 1. Šis įstatymas, išskyrus šio straipsnio 2 dalį, įsigalioja 2021 m. liepos 1 d. 2. Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir Viešųjų pirkimų tarnyba iki 2021 m. birželio 30 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. 3. Iki 2021 m. birželio 30 d. pradėtos pirkimų procedūros tęsiamos, sudarytų preliminariųjų sutarčių pagrindu atnaujintas tiekėjų varžymasis atliekamas, sukurtose dinaminėse pirkimo sistemose pirkimo procedūros atliekamos , pradėtų pirkimų ataskaitos teikiamos pagal iki 2021 m. birželio 30 d. galiojusias Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas.	PRITARTA argumentams
	CPO LT	Siūlome VPĮ pakeitimo projekte numatytų pakeitimų netaikyti dinaminėse pirkimų sistemose vykstančioms pirkimų procedūroms ir 23 straipsnio 3 dalį išdėstyti taip: „Iki 2021 m. birželio 30 d. pradėtos pirkimų procedūros tęsiamos, sudarytų preliminariųjų sutarčių pagrindu atnaujintas tiekėjų varžymasis atliekamas, sukurtose dinaminėse pirkimo sistemose pirkimo procedūros atliekamos , pradėtų pirkimų ataskaitos teikiamos pagal iki 2021 m. birželio 30 d. galiojusias Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas.		
Priimti sprendimai taikomi ir Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo projektui.				

Pasiūlymai Viešųjų pirkimų įstatymo projektui				
Įstatymo straipsnis	Institucija	Siūlymas	Siūlomas sprendimas	Priimtas sprendimas
47 str. 6 d.	CPVA	Siekiant užtikrinti teisinį aiškumą ir išvengti dviprasmiškos teisės normos sąlygotų ginčų, šiuo Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimu taip pat siūlome keisti įstatymo 47 straipsnio 6 dalį ir reikalavimą dėl Perkančioji organizacija, veikianti gynybos srityje jo pašalinimo pagrindą, o ne tiekėjo pajėgumo (kvalifikacijos) reikalavimą. Atkreipiame dėmesį į tai, kad ir Viešųjų pirkimų įstatymo komentatoriai nurodo, kad „aptariama interesų konflikto situacija yra reguliuojama netinkamoje vietoje, kadangi pagal savo esmę tai yra ne pajėgumo (kvalifikacijos) reikalavimas, bet yra pašalinimo pagrindas“. Perkančiosioms organizacijoms, taikant šią įstatymo normą kyla daug neaiškumų, pvz. kaip toks kvalifikacijos reikalavimas turėtų būti suformuluotas pirkimo dokumentuose; ar gavus kompetentingos institucijos atsakymą, kad tiekėjas i/ar jo pasitelkiami subtiekejai turi interesų, galinčių kelti grėsmę nacionaliniam saugumui, ir tiekėjui, gavusiam perkančiosios organizacijos prašymą paaiškinti kilusius įtarimus, pateikus paaiškinimą ar pvz. pakeitus netinkamą subtiekėją tinkamu, perkančioji organizacija gali priimti sprendimą pati ar privalo vėl kreiptis į kompetentingą instituciją, kad pastaroji priimtų galutinį sprendimą dėl tiekėjo atitikties nacionaliniam saugumui;	Nepritarti. Tiekėjo pašalinimo pagrindai, nustatyti VPI 46 straipsnyje, ir tiekėjo kvalifikacijos reikalavimai, įtvirtinti VPI 47 straipsnyje, perkelti iš Direktyvos 2014/24/ES atitinkamai 57 ir 58 straipsnių. Todėl pateiktas siūlymas neatitiktų minėtos direktyvos nuostatų. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad vienas iš tiekėjo pašalinimo pagrindų (46 str. 4 d. 2 p.) yra „2) jis pirkimo metu pateko į interesų konflikto situaciją, kaip apibrėžta šio įstatymo 21 straipsnyje, ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti. Laikoma, kad atitinkamos padėties dėl interesų konflikto negalima ištaisyti, jeigu į interesų konfliktą patekę asmenys nulėmė Komisijos ar perkančiosios organizacijos sprendimus ir šių sprendimų pakeitimas prieštarautų šio įstatymo nuostatomis;“	PRITARTA argumentams
2 str.		Viešųjų pirkimų įstatyme minima sąvoka „Perkančioji organizacija, veikianti gynybos srityje“, tačiau nėra apibrėžiama, kokios perkančiosios organizacijos,	Nepritarti. Manytina, kad, remiantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 140 straipsniu, VPI	PRITARTA argumentams

		laikytinos veikiančiomis gynybos srityje. Siekiant užtikrinti teisinį aiškumą, siūlytina įstatyme tai nurodyti.	įtvirtintos perkančiosios organizacijos, veikiančios gynybos srityje, suprantamos kaip krašto apsaugos sistemos dalis. Pažymėtina, kad Nacionalinio saugumo pagrindų įstatyme (18 skyrius) ir Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatyme (3 straipsnis) yra išvardintos institucijos, kurios sudaro krašto apsaugos sistemą. Taigi perkančiosiomis institucijomis, veikiančiomis gynybos srityje, turėtų būti laikomos krašto apsaugos sistemą sudarančios institucijos.	
44 str. 9 d.	VPT	Siūlytume atsisakyti prievolės pildyti Viešojo pirkimo komisijos protokolą, kai susipažinimo su pasiūlymais procedūra atliekama CVP IS priemonėmis (VPĮ 44 straipsnio 9 dalis). Visi Viešojo pirkimo komisijos veiksmai matomi audito sekoje, tad šios procedūros fiksavimas protokole yra perteklinis procedūrinis veiksmas;	Pritarti. Pakeisti 44 straipsnio 9 dalį ir ją išdėstyti taip: „9. Susipažinimo su paraiškomis ar pasiūlymais procedūros rezultatus Komisija informina protokolu, išskyrus atvejus, kai, vadovaujantis šio įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalimi dalimis , su paraiškomis ar pasiūlymais susipažįstama naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos siūlomomis elektroninėmis priemonėmis. Susipažinimo su pasiūlymais procedūros protokolo	PRITARTA siūlomam sprendimui

			privalomuosius rekvizitus nustato Viešųjų pirkimų tarnyba.“	
46 str. 3 d. 2 p.		Taip pat teikiame siūlymą dėl VPĮ 46 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatų pakeitimo – Tarnybos nuomone, šiuo metu galiojančioje nuostatos redakcijoje nustatyta 50 eurų suma yra neproporcingai maža, atsižvelgiant į tai, kad į ją patenka visi įsipareigojimai, susiję su mokesčių mokėjimu. Siūlome pakelti šią ribą iki 1 000 eurų, tuo pačiu įtvirtinant pareigą Valstybinei mokesčių inspekcijai sudaryti galimybę perkančiosioms organizacijoms šią informaciją pilna apimtimi patikrinti inspekcijos tinklalapyje (šiuo metu, Tarnybos žiniomis, tokios galimybės nėra).	Svarstyтина. Įstatyme įtvirtinta 50 eur suma buvo pasirinkta atsižvelgiant į tai, kad nuo tokios sumos atitinkamos institucijos (Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba) pradeda skolos išieškojimo procedūrą. Laukiama Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos atsakymo dėl sumos, nuo kurios šiuo metu padedama skolos išieškojimo procedūra.	PRITARTA ribą, iki kurios tiekėjas nelaikomas skolinga, pakelti iki 200 eur.
86 str.		Nėra aišku, kada laikoma, kad sutartis yra sudaryta.	Pritarti. ... straipsnis. 86 straipsnio pakeitimas Pakeisti 86 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Jeigu tiekėjas, kuriam buvo pasiūlyta sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarią sutartį, raštu atsisako ją sudaryti arba nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento , arba iki perkančiosios organizacijos nurodyto laiko nepasirašo pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties, arba atsisako sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarią sutartį šiame įstatyme ir pirkimo dokumentuose	IŠ DALIES PRITARTA argumentams ir pasiūlyta patikslinta formuluotė 86 straipsnio pakeitimas Pakeisti 86 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Dalyvis, kurio pasiūlymas nustatytas laimėjęs, sudaryti pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties kviečiamas raštu (išskyrus šio įstatymo nustatytus atvejus, kai pirkimo sutartis sudaroma žodžiu) ir jam nurodomas laikas, iki kada jis turi sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarią sutartį. Rašytinė sutartis laikoma

			<p>nustatytomis sąlygomis arba tiekėjų grupė neįsteigia juridinio asmens, kaip nustatyta šio straipsnio 4 dalyje, laikoma, kad jis (jie) atsisakė sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį. Tokiu atveju arba jeigu tiekėjas nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento, perkančioji organizacija siūlo sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį tiekėjui, kurio pasiūlymas pagal nustatytą pasiūlymų eilę yra pirmas po tiekėjo, atsisakiusio sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį, jeigu tenkinamos šio įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos.“</p>	<p>sudaryta, kai sutarties šalis ją pasirašo.“ Pakeisti 86 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Jeigu tiekėjas, kuriam buvo pasiūlyta sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį, raštu atsisako ją sudaryti arba nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą patvirtinančio dokumento, arba iki perkančiosios organizacijos nurodyto laiko nepasirašo pirkimo sutarties ar preliminarosios sutarties, arba atsisako sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį šiame įstatyme ir pirkimo dokumentuose nustatytomis sąlygomis arba tiekėjų grupė neįsteigia juridinio asmens, kaip nustatyta šio straipsnio 4 dalyje, laikoma, kad jis (jie) atsisakė sudaryti pirkimo sutartį ar preliminariąją sutartį. Tokiu atveju arba jeigu tiekėjas nepateikia pirkimo dokumentuose nustatyto pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimą</p>
--	--	--	--	--

				<p>patvirtinančio dokumento, perkančioji organizacija siūlo sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarią sutartį tiekėjui, kurio pasiūlymas pagal nustatytą pasiūlymų eilę yra pirmas po tiekėjo, atsisakiusio sudaryti pirkimo sutartį ar preliminarią sutartį ar nepateikusių pirkimo sutarties įvykdymo užtikrinimo, jeigu tenkinamos šio įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos.“</p>
55 str.	LPSK	<p>Būtina nustatyti papildomą socialinį kriterijų galimam tiekėjui. Socialinio kriterijaus turinį reglamentuojant taip, kad jį atitiktų tik tas tiekėjas ar subtiekėjas, pas kuriuos yra darbdavio lygmeniu veikianti profesinė sąjunga, su kuria yra pasirašyta ir galiojanti kolektyvinė sutartis (už tai skiriant papildomus balus). Tai turėtų būti pagrindinis kriterijus sprendžiant tiekėjo socialinę atsakomybę.</p> <p>Siūlo numatyti dar vieną kriterijų - pareiga vertinti, kiek tiekėjų ir jų pasitelkiamų subtiekėjų siūlomo darbo užmokesčio vidurkis, sutartį vykdysiantiems ir perkančiosios organizacijos nurodytas užduotis atliksiantiems darbuotojams, viršija LR nustatytą minimalų darbo užmokestį. Siūloma vertinti darbo užmokestį “už praeitį”.</p>	<p>Nepritarti. Pagal Direktyvą 2014/24/ES pasiūlymų vertinimo kriterijai turi būti susiję su atitinkamos viešųjų pirkimų sutarties dalyku: „Laikoma, kad sutarties skyrimo kriterijai yra susieti su viešųjų pirkimų sutarties dalyku, kai jie susiję su darbais, kurie turi būti atliekami, prekėmis, kurios turi būti tiekiamos, arba paslaugomis, kurios turi būti teikiamos pagal tą sutartį visais atžvilgiais ir visais jų gyvavimo ciklo etapais“. Todėl vertinant pasiūlymus gali būti vertinama tik tų darbuotojų, kurie vykdys pirkimo sutartį, atlyginimai, o tų darbuotojų, kurių veikla nėra</p>	PRITARTA argumentams

			<p>susijusi su viešojo pirkimo sutarties vykdymu, atlyginimai negali būti įtraukti į pasiūlymų vertinimą.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad VPI suteikia galimybę perkančiajai organizacijai pašalinti tiekėją iš pirkimo procedūros, jeigu jis yra pažeidęs bent vieną iš VPI 17 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytų darbo teisės įpareigojimų. Tuo atveju, jeigu darbo teisės aktuose būtų įtvirtinta pareiga įmonėms pasirašyti kolektyvines sutartis, tiekėjams, nesilaikantiems šio reikalavimo, nebūtų galima dalyvauti viešuosiuose pirkimuose.</p>	
		<p>Siūlo svarstyti galimybę numatyti kitokią viešųjų pirkimų teisinį reguliavimą įstaigose, kuriose yra veikiančios profesinės sąjungos ir sudaryta darbdavio lygmens kolektyvinė sutartis.</p>	<p>Nepritarti. Manytina, kad įmonės turėtų būti skatinamos pasirašyti kolektyvines sutartis dėl kitų priežasčių (plėtoti socialinę partnerystę, derinti sutarties šalių interesus, reguliuoti pareiginės algos bazinį dydį, įtvirtinti papildomas garantijas profesinių sąjungų nariams ir pan.) nei kitoks viešųjų pirkimų teisinis reguliavimas.</p>	<p>PRITARTA argumentams</p>
		<p>Būtina sukurti kvalifikacinių reikalavimų ir ekonominio naudingumo kriterijų katalogą ir įvesti papildomų saugiklių.</p>	<p>Nepritarti. Bendrų kriterijų, kuriuos galėtų taikyti visos perkančiosios organizacijos negalėtų būti, nes kiekvienai</p>	<p>PRITARTA argumentams</p>

			<p>perkančiajai organizacijai svarbūs skirtingi kvalifikaciniai reikalavimai ar ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai. Pažymime, kad VPT nuolat rengia ir viešina gaires įvairioms sritims, kurios yra puiki pagalba perkančiosioms organizacijoms. Atkreipiame dėmesį, kad pagal VPĮ 47 straipsnio 7 dalį, tiekėjo kvalifikacijos reikalavimai nustatomi pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodiką.</p>	
		<p>Siūlo nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris uždraustų kelių metų laikotarpiu įmonėms dalyvauti viešuosiuose pirkimuose, kuriuose buvo nustatyta, kad darbdaviai nors kartą pažeidė darbuotojų darbų saugos, darbo ir poilsio laiko reikalavimus, mokėjo atlyginimus vokeliuose, laiku nesumokėjo atlyginimo, padarė kitus su darbo santykiais susijusius pažeidimus. Atitinkamai numatyti, jeigu perkančiajai organizacijai kyla abejonių dėl tiekėjo patikimumo, ji turi teisę kreiptis į kompetentingas institucijas, kad gautų visą reikiamą informaciją.</p>	<p>Nepritarti. Vienas iš tiekėjo pašalinimo pagrindų, nustatytų VPĮ 46 straipsnio 6 dalyje, apima ir pasiūlyme minimus pažeidimus. Šiuo metu galiojančiame VPĮ nustatyta, kad, jei tiekėjas yra padaręs darbuotojų saugos ir sveikatos pažeidimus, už kuriuos skirta administracinė nuobauda, jis šalinamas iš pirkimo procedūros. Įstatymo projekte ši nuostata tikslinama – suteikiant diskrecijos teisę perkančiajai organizacijai, įvertinus turimą informaciją, šalinti tiekėją iš pirkimo.</p>	PRITARTA argumentams
86 str.	UAB „Ignitis grupės	Lingvistiškai vertinant aptariamą įstatymo nuostatą, atidėjimo terminas privalo būti taikomas ir tokiose situacijose kuomet vyksta skelbiamos / neskelbiamos	<p>Nepritarti. VPĮ atvejai, kuomet atidėjimo termino galima netaikyti, įtvirtinti perkeltant</p>	PRITARTA argumentams

paslaugų centras“	<p>derybos / ribotas konkursas ir yra keli paraiškas pateikę tiekėjai (suinteresuoti kandidatai), tačiau pirminį / galutinį pasiūlymą pateikia tik vienas tiekėjas (suinteresuotas dalyvis). Tokia situacija neproporcingai prailgina pirkimo procedūrų trukmę, o atidėjimo termino taikymas yra nepagrįstas, nes faktiškai tiekėjai neteikdami galutinio pasiūlymo išreiškė norą nebedalyvauti tolimesnėse pirkimo procedūrose. Tokio kandidato suinteresuotumas atitinkamoje pirkimo stadijoje, kada sudaroma pasiūlymų eilė ir nustatomas laimėtojas, yra kvestionuojamas. Atkreiptinas dėmesys, kad kitų, nei aukščiau nurodytų, pirkimo būdų atveju, nuostata nerealizuojama, nes tokiu atveju tiesiog nėra suinteresuoto kandidato.</p> <p>Pakeisti VPI 86 str. 8 d. 1 p. ir išdėstyti jį taip „1) vienintelis suinteresuotas dalyvis yra tas, su kuriuo sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, ir nėra suinteresuotų dalyvių“.</p> <p>VPI 86 straipsnio 8 dalies 1 punktas:</p> <p>„Pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis turi būti sudaroma nedelsiant, bet ne anksčiau, negu pasibaigė atidėjimo terminas, kuris negali būti trumpesnis kaip 10 dienų (supaprastintų pirkimų atveju – ne trumpesnis kaip 5 darbo dienos), o jeigu pranešimas apie sprendimą nustatyti laimėjusį pirkimo pasiūlymą nebuvo siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, negali būti trumpesnis kaip 15 dienų. Atidėjimo terminas gali būti netaikomas, kai:</p> <p>1) vienintelis suinteresuotas dalyvis yra tas, su kuriuo sudaroma pirkimo sutartis ar preliminarioji sutartis, ir nėra suinteresuotų kandidatų;“</p>	<p>Direktyvos 2007/66/EB nuostatas. Pateiktas siūlymas neatitiktų minėtos Direktyvos 2b straipsnio b punkto.</p>	
-------------------	---	--	--

71 str.		<p>VPĮ 63 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad perkančioji organizacija visais atvejais gali pasirinkti skelbiamų derybų būdą, kai atliekamas supaprastintas pirkimas. Atsižvelgus į tai darytina išvada, kad šiuo metu galiojanti VPĮ 71 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata nėra tinkamai suderinta VPĮ nustatytu teisiniu reglamentavimu.</p> <p>VPĮ 71 straipsnio 1 dalies 1 punktas: „Prekės, paslaugos ar darbai neskelbiamų derybų būdu gali būti perkami, kai yra bent viena iš šių sąlygų: 1) jeigu atviram ar ribotam konkursui, ar skelbiamoms deryboms, kai atliekamas supaprastintas pirkimas, nepateikta paraiškų ar pasiūlymų arba visos pateiktos paraiškos ar pasiūlymai yra netinkami, o pirminės pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos ir jeigu Europos Komisijos prašymu jai pateikiama šiuo pagrindu atliekamo ar atlikto pirkimo procedūros ataskaita. Jeigu perkančioji organizacija ketina šiuo pagrindu taikyti neskelbiamų derybų būdą, ji turi visiems atviro ar riboto konkurso, ar skelbiamų derybų, kai atliekamas supaprastintas pirkimas, kandidatams ir dalyviams pranešti, kad jie pateikė netinkamas viešojo pirkimo paraiškas ar netinkamus viešojo pirkimo pasiūlymus;“</p>	<p>Iš dalies pritarti. VPĮ 71 straipsnio 1 dalyje nustatytos neskelbiamų derybų sąlygos perkelia Direktyvos 2014/24/ES nuostatas ir negalėtų būti plečiamos.</p> <p>Tačiau tokią neskelbiamų derybų sąlygą galima nustatyti supaprastintiems pirkimams.</p> <p>Siūloma formuluotė: Papildyti 71 straipsnio 6 dalį 9 punktu: „9) prekės, paslaugos ar darbai, jeigu atviram, ribotam konkursui, ar skelbiamoms deryboms, nepateikta paraiškų ar pasiūlymų arba visos pateiktos paraiškos ar pasiūlymai yra netinkami, o pirminės pirkimo sąlygos iš esmės nekeičiamos. Jeigu perkančioji organizacija ketina šiuo pagrindu taikyti neskelbiamų derybų būdą, ji turi visiems atviro ar riboto konkurso, ar skelbiamų derybų kandidatams ir dalyviams pranešti, kad jie pateikė netinkamas viešojo pirkimo paraiškas ar netinkamus viešojo pirkimo pasiūlymus“.</p>	PRITARTA siūlomam sprendimui
	KAM	Taip pat atkreipiame dėmesį, kad šiais įstatymų projektais siūlomi pakeitimai yra aktualūs ir turėtų būti	Pritariame, kad dalis pakeitimų galėtų būti aktualūs ir	PRITARTA argumentams

		atlikti Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatyme, tačiau šis įstatymas į teikiamą paketą neįtrauktas.	perkančiosioms organizacijoms, pirkimus atliekančioms pagal Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymą. Tačiau atsižvelgiant į gana trumpą laiką, susijusį su ES teisės pažeidimo procedūra, Įstatymo projektui parengti, ir tikimybę dėl naujo projekto parengimo ir derinimo vėluoti įgyvendinti įsipareigojimus Europos Komisijai, Viešųjų pirkimų, atliekamų gynybos ir saugumo srityje, įstatymą keisime ne šiuo paketu, bet iškart, kai bus pritarta teikiamiems siūlymams.	
28 str.	CPO LT	Siūlome VPI 28 straipsnio 2 dalį papildyti nuostata, kad skaidymas neprivalomas, kai atliekamas pirkimas naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos (arba ir bet kurios kitos perkančiosios organizacijos) sukurta dinamine pirkimo sistema ar preliminariąja sutartimi, kurio numatoma vertė yra mažesnė nei tarptautinio pirkimo vertės riba.	Pritarti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 28 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Tarptautinio pirkimo atveju šio straipsnio 1 dalyje nurodyta pareiga skaidyti pirkimo objektą į dalis netaikoma, jeigu perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose pagrindžia, kad dėl to sumažėtų tiekėjų konkurencija, pirkimo sutarties vykdymas taptų per daug brangus ar sudėtingas techniniu požiūriu, skirtingų pirkimo objekto dalių įgyvendinimas būtų glaudžiai susijęs ir dėl to perkančiajai	PRITARTA siūlomam sprendimui

			<p>organizacijai atsirastų būtinybė koordinuoti šių dalių tiekėjus ir tai keltų riziką netinkamai įvykdyti pirkimo sutartį, ar nurodo kitas pagrįstas aplinkybes, dėl kurių netikslinga pirkimo objektą skaidyti į dalis. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta pareiga skaidyti pirkimo objektą į dalis taip pat netaikoma, kai pirkimas atliekamas naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos sukurta dinamine pirkimo sistema ar pirkimo sutartis sudaroma preliminariosios sutarties pagrindu ir numatoma pirkimo vertė neviršija atitinkamų tarptautinio pirkimo vertės ribų.“</p>	
83 str.	Siūlome VPĮ 83 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti nuostatą, leidžiančią įgalioti kitą perkančiąją organizaciją viešinti pirkimo sutartis.	<p>Pritarti. Siūloma formuluotė: Pakeisti 83 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Perkančioji organizacija pirkimams organizuoti, pirkimo procedūroms iki pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties sudarymo atlikti, taip pat atlikto pirkimo procedūrų ataskaitai ar skelbimui apie sudarytą pirkimo ar preliminariąją sutartį pateikti, laimėjusio dalyvio pasiūlymui ir pirkimo sutarčiai pagal šio</p>	PRITARTA siūlomam sprendimui	

			įstatymo 86 straipsnio 9 dalį paskelbti gali įgalioti kitą perkančiąją organizaciją. Tam ji privalo įgaliotajai organizacijai nustatyti užduotis ir suteikti visus įgaliojimus toms užduotims vykdyti. Įgaliojimai įforminami Civilinio kodekso nustatyta tvarka.“	
72 str.	VPT	<p>Dėl 15 straipsnio (72 straipsnio 3 dalis) – Tarnyba siūlo atsisakyti skubotai priimtos toliau nurodomos nuostatos dalies, kurios praktinis įgyvendinimas yra neaiškus ir sukuriantis papildomą administracinę našą joje nurodytoms valstybės institucijoms ir įstaigoms.</p> <p>Tarnybos nuomone, tai, kad perkančioji organizacija, vykdydama pirkimą VPI 71 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindu (ypatinga skuba), dar turi kreiptis į valstybės institucijas ir įstaigas dėl tam tikros informacijos gavimo, sąžiningoms perkančiosioms organizacijoms trikdo pirkimų vykdymo procesą, o ypatingos skubos nuostatomis besinaudojančios nepagrįstai šią prievolę nesudėtingai gali apeiti, motyvuodamos, jog negali laukti 3 dienas.</p> <p>Taip susidaro situacija, kad institucijos ir įstaigos privalo pateikti informaciją tiesiog formaliai pildydamos įstatymo reikalavimus, nors tokių procesų pridėtinė vertė yra labai abejotina;</p>	<p>Nepritarti. Įstatymo pakeitimu siekiama išvengti nesąžiningų tiekėjų, įskaitant tuos, kurie siekia piktnaudžiauti ekstremaliosios situacijos metu susidariusia padėtimi, atvejų, kai pirkimuose dalyvauja su tikslu neteisėtai pasipelnyti iš valstybės institucijų, dalyvavimo viešuosiuose pirkimuose.</p> <p>Ekstremalios situacijos metu labai svarbu, kad visos institucijos susitelktų ir kartu siektų valstybei svarbių tikslų. Matytina, kad dažnai turima neigiama informacija apie pirkimuose dalyvaujančias įmones paviešinama pirkimui pasibaigus. Atsižvelgiant į tai, nuspręsta, kad kompetentingos institucijos turėtų įsitraukti ir pateikti turimą informaciją prieš prasidedant pirkimui, t. y. tada, kada jų labiausia reikia. Gavusi atitinkamą</p>	PRITARTA argumentams

			informaciją apie pirkime dalyvaujantį ūkio subjektą, perkančioji organizacija nutrauktų pirkimą ir užkirstų kelią galimam tiekėjų piktnaudžiavimui susidariusia padėtimi.	
STT	<p>Atkreipiame dėmesį, kad Specialiųjų tyrimų tarnyba, įgyvendindama VPI 72 straipsnio 3 ir 4 dalies nuostatas, susiduria su šiomis problemomis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dėl objektyvių priežasčių perkančiajai organizacijai negali pateikti kitų institucijų tvarkomos informacijos (pvz, VTEK disponuojama informacija). 2. Ne visi prašomai informacijai surinkti ir pateikti būtini duomenys yra prieinami. Atkreipiame dėmesį, kad Specialiųjų tyrimų tarnybai prieinamose registruose ir kitose informacinėse sistemose nėra duomenų apie visų išvardintų kategorijų asmenis, pavyzdžiui, buhalterius, kitus asmenis, turinčius teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus. 3. Veikia kaip papildoma – tarpinė grandis teikiant informaciją perkančiajai organizacijai. <p>Specialiųjų tyrimų tarnyba ir kitos informaciją teikti įpareigos institucijos perkančiajai organizacijai teikia kitos institucijos tvarkomus duomenis, t. y. perkančioji organizacija gauna duomenis ne tiesiogiai iš duomenų valdytojo, bet per tarpininkus.</p> <p>Skirtumas tarp Specialiųjų tyrimų tarnybos teiktinos informacijos ir Registrų centro išduodamų pažymų yra tas, kad Registrų centro pažyma išduodama tiekėjui jau dalyvaujančiam viešųjų pirkimų procedūroje, o Specialiųjų tyrimų tarnyba analogiškos apimties informaciją teikia perkančiajai organizacijai apie jos</p>	<p>Nepritarti. VPI 72 straipsnio 4 dalyje išvardinta, kokią informaciją turi pateikti institucijos. Atkreiptinas dėmesys, kad institucijos turi pateikti <u>turimą informaciją</u> apie tiekėją, o ne visą, kuri įvardinta VPI.</p> <p>Tiekėjas, kreipdamasis į Registrų centrą su prašymu išduoti pažymą, patvirtinančią kompetingų institucijų tvarkomus jungtinius duomenis, nurodo visą informaciją apie save ir atitinkamus asmenis, apie kuriuos informacija yra teikiama. Kadangi informaciją sudaro ir asmens duomenys, tai perkančioji organizacija be asmens sutikimo, tokios informacijos gauti negali. Be to, perkančioji organizacija pirmiausia turėtų kreiptis į tiekėją, kad gautų reikiamą informaciją ir sutikimą. Tai užtruktų ir neturėtų pridėtinės vertės, jei teikėjas informacijos nepateiktų.</p>	PRITARTA argumentams	

		<p>numatomus kviesti tiekėjus neskelbiamoms deryboms prieš pradėdant pirkimo procedūras.</p> <p>Siekdami optimizuoti, supaprastinti procesus ir spręsti susidariusią situaciją dėl VPI 72 straipsnio 3 ir 4 dalių praktinio taikymo problematikos, siūlome inicijuoti VPI pakeitimus dėl informacijos gavimo apie galimus tiekėjus, taip pat papildyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. gruodžio 3 d. nutarimą Nr. 1286 „Dėl kompetentingų institucijų tvarkomų jungtinių duomenų apie viešųjų pirkimų procedūroje dalyvaujantį tiekėją pažymos išdavimo taisyklių patvirtinimo“ nustatant, kad perkančioji organizacija, siekdama gauti VPI 72 straipsnio 4 dalyje numatytą informaciją apie planuojamus kviesti tiekėjus neskelbiamoms deryboms, tiesiogiai kreiptųsi į Registrų centrą dėl pažymos, patvirtinančios kompetentingų institucijų (Juridinių asmenų registro, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos ir Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos) tvarkomus jungtinius duomenis apie galimus tiekėjus išdavimo.</p>		
	ESSC	<p>Nustatyti, kad perkančioji organizacija turėtų teisę nevertinti visų tiekėjų pasiūlymų atitikimo pirkimo dokumentų reikalavimams, o turėtų galimybę vertinti atitikimą visiems pirkimo dokumentų reikalavimams tik to tiekėjo, kurio pasiūlymas yra potencialus laimėtojas.</p>	<p>Nepritarti. Įvertinus tai, kad tam tikrais atvejais (priklausomai nuo pasirinkto pasiūlymo vertinimo metodo) sudarant tiekėjų pasiūlymų eilę, taip pat nustatant neįprastai mažą kainą, turi būti lyginamos visų reikalavimus atitinkančių tiekėjų pasiūlymuose nurodytos kainos, manytina, kad</p>	PRITARTA argumentams

			siūlomas modelis sunkiai įgyvendinamas. Pažymėtina, kad VPI suteikia galimybę perkančiajai organizacijai nevertinti viso tiekėjo pasiūlymo, jeigu patikrinusi jo dalį nustato, kad, vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais, pasiūlymas turi būti atmestas.	
		Atsižvelgiant į tai, kad ekstremalių situacijų atvejais tiekėjų galimybės pristatyti atitinkamą kiekį prekių nuolat kinta, nustatyti galimybę sudaryti viešojo pirkimo sutartis su keliais teikėjais.	Nepritarti. Manytina, kad rašte minimi klausimai galėtų būti sprendžiami sudarant preliminarįsias sutartis vadovaujantis VPI 78 straipsnio 5 dalies 1 punktu, t. y. su keliais tiekėjais sudarant preliminarįją sutartį be atnaujinto tiekėjų varžymosi tik remiantis preliminariniojoje sutartyje nustatytomis sąlygomis.	PRITARTA argumentams
47 str.	Susisiekimo ministerija	Susisiekimo ministerija, vykdydama viešuosius pirkimus, yra susidūrusi su situacijomis, kai apie tiekėją, dalyvaujantį viešojo pirkimo procedūroje, gauta kompetentingų institucijų (pavyzdžiui, žvalgybos institucijų) informacija, patvirtinanti, <i>kad tiekėjas nėra patikimas, turi interesų konfliktą, galintį neigiamai paveikti pirkimo sutarties vykdymą</i> , ir turi tai patvirtinančių įrodymų (<i>įskaitant atvejus, kai šie įrodymai susiję su tiekėjo struktūra (valdymu, akcininkais)</i>). <i>Tai ypač svarbu, atliekant pirkimus, susijusius su nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbių įmonių veikla, kaip pavyzdžiui,</i>	Nepritarti. Siūloma formuluotė siejama ne su konkrečiu pirkimu, susijusiu su nacionaliniu saugumu, o bendrai su pirkimu, susijusiu su įmonės veikla. Tokiu atveju, abejotina, ar galima laikyti, kad tiekėjas turi interesų konfliktą, galintį neigiamai paveikti pirkimo sutarties vykdymą.	PRITARTA argumentams

		<p>valstybei ar savivaldybei atstovaujanti institucija arba valstybės ar savivaldybės valdoma bendrovė, į kurios dukterinės bendrovės kolegialų organą atliekama atranka, viešųjų pirkimų būdu siekia įsigyti vadovų ar personalo paieškos (atrankos) ar audito paslaugas teikiančio fizinio arba juridinio asmens paslaugas.</p> <p>Siūlomas įstatymo 47 straipsnio 6 dalies pakeitimas: „6. Tikrindama tiekėjo techninį ir profesinį pajėgumą, perkančioji organizacija gali reikalauti žmogiškųjų ir techninių išteklių bei patirties, kurie reikalingi pirkimo sutarčiai įvykdyti pagal pirkimo dokumentuose pirkimo objektui nustatytus kokybės reikalavimus. Reikiama tiekėjo patirtis visų pirma gali būti įrodoma užsakovų pažymomis apie tinkamai įvykdytas ankstesnes sutartis. Perkančioji organizacija gali laikyti, kad tiekėjas neturi reikalaujamo profesinio pajėgumo, jeigu nustato tiekėjo interesų konfliktą, galintį neigiamai paveikti pirkimo sutarties vykdymą. Perkančioji organizacija, veikianti gynybos srityje, ar valdanti ypatingos svarbos informacinę infrastruktūrą, ar įgyvendinanti nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės savininko (akcijų valdytojo) teises ir pareigas, atlikdama pirkimą, susijusį su nacionaliniu saugumu ar nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių veikla, taip pat gali laikyti, kad tiekėjas turi interesų konfliktą, galintį neigiamai paveikti pirkimo sutarties vykdymą, jeigu turi kompetentingų institucijų informacijos, kad tiekėjas ir jo pasitelkiami subtiekejai turi interesų, galinčių kelti grėsmę nacionaliniam saugumui. <...>“.</p>		
41 str.	Viešųjų pirkimų sistemos	Teisė perkančiajai organizacijai prašyti tiekėjo pratęsti pasiūlymo ir pasiūlymo galiojimo užtikrinimo galiojimą.		PRITARTA siūlymui

	funkcionavimo stebėsenos komisija	Pakeisti 41 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: 2. Pirkimo procedūros metu, taip pat sustabdžius pirkimo procedūras dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo , perkančioji organizacija gali prašyti, kad tiekėjai pratęstų pasiūlymų galiojimą iki konkrečiai nurodyto termino. Tiekėjas gali atmesti tokį prašymą, neprarasdamas teisės į savo pasiūlymo galiojimo užtikrinimą, jeigu jo buvo reikalaujama.		
101 str.		Siekiant aiškumo ir vienodo teisės normos supratimo, siūlomas toks pakeitimas: Pakeisti 101 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Tiekėjas, norėdamas iki pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties sudarymo procedūrų pabaigos, kai baigiasi pirkimo sutarties sudarymu teisme ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimus ar veiksmus, pirmiausia raštu (faksu, elektroninėmis priemonėmis arba pasirašytinai per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją) turi pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai.“		PRITARTA patikslintai formuluotei Pakeisti 101 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Tiekėjas, norėdamas iki pirkimo sutarties, įskaitant kai ji sudaroma pagal preliminariąją sutartį , ar preliminariosios sutarties sudarymo teisme ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimus ar veiksmus, pirmiausia raštu (faksu, elektroninėmis priemonėmis arba pasirašytinai per pašto paslaugos teikėją ar kitą tinkamą vežėją) turi pateikti pretenziją perkančiajai organizacijai.“