

**LIETUVOS RESPUBLIKOS ATSINAUJINANČIŲ IŠTEKLIŲ ENERGETIKOS ĮSTATYMO NR. XI-1375 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 13<sup>1</sup>, 14, 14<sup>1</sup>, 15<sup>1</sup>, 16, 19, 20, 20<sup>1</sup>, 20<sup>2</sup>, 22, 22<sup>1</sup>, 23, 28, 29, 30, 31, 37, 38, 39<sup>1</sup>, 39<sup>3</sup>, 39<sup>5</sup>, 39<sup>6</sup>, 45, 46, 48, 49, 51, 55, 57, 59, 60, 63, 64, 65 STRAIPSNIŲ, SEPTINTOJO SKIRSNIO PAVADINIMO, PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 1<sup>1</sup>, 39<sup>7</sup>, 48<sup>1</sup>, 48<sup>2</sup>, 58<sup>1</sup> STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO IR SU JUO SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

Suinteresuotos institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<b>Bendros pastabos visiems projektams</b>		
<b>Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 6, 7, 14<sup>1</sup>, 15<sup>1</sup>, 16, 28, 29, 39<sup>1</sup>, 39<sup>3</sup>, 45, 46, 48, 49, 51, 55, 59 straipsnių, septintojo skirsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 39<sup>7</sup>, 48<sup>1</sup>, 48<sup>2</sup>, 58<sup>1</sup> straipsniais įstatymo projektas (toliau – AIEĮ projektas)</b>		
1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	Atkreipiame dėmesį, kad Projektu Nr.1 siūlomas AIEĮ naujas 1 <sup>1</sup> straipsnis neatitinka ne tik teisėkūros principų, bet ir Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nurodytos 2022 m. gegužės 18 d. Komisijos rekomendacijos (ES) 2022/822 (toliau – Komisijos rekomendacija). Visų pirma, atkreipiame dėmesį, kad Europos Sąjungos teisės aktų sistemoje rekomendacijomis ir nuomonėmis adresatams <i>nenustatomos jokios teisės ar pareigos</i> , tačiau jose gali būti pateikiamos Sąjungos teisės aiškinimo ir turinio gairės, t.y. rekomendacijos nėra privalomo pobūdžio, tiesioginio taikymo ar perkeliama į nacionalinę teisę teisės aktai. Atsižvelgdami į Europos Sąjungos institucijų kompetenciją ir jos ribas, manytume, kad Komisijos rekomendacija buvo pasirinkta kaip tinkamiausia teisinė forma (t.y. ne reglamentas ar direktyva) atitinkamiems <i>siūlymams</i> , skirtiems valstybėms narėms, pateikti, tačiau ne <i>imperatyvioms taisyklėms nustatyti</i> . Antra, Komisijos rekomendacijos nuostatos Projekte Nr.1 traktuojamos netinkamai ir plečiamai. Komisijos rekomendacijoje nurodyta, kad valstybės narės turėtų užtikrinti, kad energijos gamybos iš atsinaujinančiųjų išteklių įrenginių <i>planavimui, statybai ir eksploatavimui, jų prijungimui</i> prie elektros	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>Siūlomas AIEĮ projekto 1<sup>1</sup> straipsnis parengtas vadovaujantis Direktyvos (ES) <a href="#">2023/2413</a> 16f straipsnio nuostatomis, o ne 2022 m. gegužės 18 d. Komisijos rekomendacijomis (ES) 2022/822 (toliau – Komisijos rekomendacija), kurios įgyvendintos per Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą (toliau – PŪVPAV įstatymas) dar 2022 m. birželio 23 d.</p> <p>Direktyvos (ES) 2023/2413 16f straipsnio nuostatos viršesnę viešąjį interesą ir visuomenės sveikatos ir saugos tikslą reglamentuoja plačiau.</p> <p>Direktyvos (ES) 2023/2413 16f straipsnyje nustatyta, kad: „Nuo 2024 m. vasario 21 d. iki tol, kol bus užtikrintas poveikio klimatui neutralumas, valstybės narės užtikrina, kad leidimų išdavimo procedūroje, konkrečiu atveju svarstant teisinius interesus Direktyvos 92/43/EEB 6 straipsnio 4 dalies ir 16 straipsnio 1 dalies c punkto, Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnio 7 dalies ir Direktyvos 2009/147/EB 9 straipsnio 1 dalies a punkto tikslais, būtų preziumuojama, kad energijos gamybos iš atsinaujinančiųjų išteklių įrenginių planavimas, statyba ir eksploatavimas, tokių įrenginių prijungimas prie</p>

energijos, dujų ar šilumos tinklo, taip pat pačiam *tinklui* ir *kaupimo įrenginiams* bei *saugykloms* taikoma *planavimo* ir *leidimų išdavimo procedūra* būtų kuo palankesnė ir tie **veiksmai būtų priskiriami** viršesniai viešajam interesui ir laikomi svarbiais viešajam saugumui, atsižvelgiant į pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo iš dalies keičiamos ir sugriežtinamos su administracinėmis procedūromis susijusios Direktyvos (ES) 2018/2001 nuostatos, ir nepažeidžiant Sąjungos teisės, t.y. lengvinamos planavimo ir leidimų išdavimo procedūros, o ne suteikiamas prioritetas vykdomi ūkinei komercinei veiklai (energijos gamybai ir energijos generavimui). Ne tik veikslių dėl procedūrų supaprastinimo, bet visos ūkinės komercinės veiklos įtraukimas į AIEĮ 1<sup>1</sup> straipsnio formuluotes suteikia nurodyta ūkine komercine veikla užsiimantiems (ar planuojantiems užsiimti) asmenims nepagrįstą pranašumą prieš kitus kitomis ūkinės veiklos rūšimis užsiimančius asmenis ir, mūsų manymu, gali pažeisti sąžiningą konkurenciją. Trečia, AIEĮ 1<sup>1</sup> straipsnio formuluotė „*visuomenės sveikatos ir saugos tikslas*“ stokoja pagrįstumo ir sąsajų su šiame straipsnyje minima ūkine komercine veikla bei visiškai neatitinka Komisijos rekomendacijoje vartojamos formuluotės „*laikomi svarbiais viešajam saugumui*“. Ketvirta, prioriteto ir viršenybės suteikimas jau minėtai ūkinei komercinei veiklai – energijos gamybai ir energijos generavimui – neatitinka Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – KT) praktikos. KT ne kartą yra konstatavęs, kad ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti, asmuo ja naudojasi laikydamasis tam tikrų privalomų reikalavimų, apribojimų (pvz., 2006 m. gegužės 31 d., 2009 m. balandžio 29 d., 2015 m. kovo 5 d. nutarimai).

Pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją riboti asmens teisės ir laisvės, taip pat ir ūkinės veiklos laisvę, galima, jeigu yra laikomasi šių sąlygų: **tai daroma įstatymu; ribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų**

tinklo, pats su jais susijęs tinklas ir energijos kaupimo infrastruktūra atitinka viršesniąjį viešąjį interesą ir visuomenės sveikatos ir saugos tikslą. Valstybės narės tinkamai pagrįstomis ir konkrečiomis aplinkybėmis gali apriboti šio straipsnio taikymą ir jį taikyti tik tam tikroms jų teritorijos dalims, tam tikrų rūšių technologijai ar tam tikromis techninėmis charakteristikomis pasižymintiems projektams, atsižvelgdamos į savo nacionaliniuose integruotuose energetikos ir klimato srities veikslių planuose, pateiktuose pagal Reglamento (ES) 2018/1999 3 ir 14 straipsnius, nustatytus prioritetus. Valstybės narės informuoja Komisiją apie tokius apribojimus ir nurodo jų priežastis.“

Taip pat Direktyvos (ES) 2023/2413 aiškinamųjų nuostatų 44 dalyje numatoma, kad „atitinkamų Sąjungos aplinkos teisės aktų tikslais, atlikdamos būtinus vertinimus kiekvienu konkrečiu atveju, kad nustatytų, ar atsinaujinančiųjų išteklių energijos gamybos įrenginys, to įrenginio prijungimas prie tinklo, pats susijęs tinklas arba kaupimo įrenginiai konkrečiu atveju atitinka viršesniąjį viešąjį interesą, valstybės narės turėtų preiumuoti, kad tie atsinaujinančiųjų išteklių energijos gamybos įrenginiai ir su jais susijusi infrastruktūra atitinka viršesniąjį viešąjį interesą ir prisideda prie visuomenės sveikatos ir saugos, išskyrus atvejus, kai yra aiškių įrodymų, kad tie projektai darys reikšmingą neigiamą poveikį aplinkai, kurio negalima sumažinti ar kompensuoti, arba kai valstybės narės nusprendžia apriboti tos prezumpcijos taikymą tinkamai pagrįstomis ir konkrečiomis aplinkybėmis, pavyzdžiui, dėl priežasčių, susijusių su nacionaline gynyba. Jei tokie atsinaujinančiųjų išteklių energijos gamybos įrenginiai laikomi atitinkančiais viršesniąjį viešąjį interesą ir prisidedančiais prie visuomenės sveikatos bei saugos, būtų galima taikyti supaprastintą tokių projektų vertinimą;“.

Šiuo metu galiojančiame PŪVPAV įstatyme įtvirtinta sąvoka „viršesniai viešajam interesui priskiriama ir

	<p><b>teisės bei laisvės ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; ribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei jų esmė; yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo</b> (pvz., 2008 m. kovo 15 d., 2010 m. vasario 26 d., 2018 m. gruodžio 21 d., 2020 m. vasario 6 d. KT nutarimai). Asmens ūkinės veiklos laisvė gali būti ribojama, kai yra būtina ginti vartotojų interesus, saugoti sąžiningą konkurenciją, kitas Konstitucijoje įtvirtintas vertybes (pvz., 1999 m. spalio 6 d., 2008 m. gruodžio 4 d., 2015 m. balandžio 3 d. KT nutarimai). Nustatomais apribojimais neleistina paneigti tokių esminių ūkinės veiklos laisvės nuostatų kaip ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumas, sąžininga konkurencija (pvz., 2006 m. gegužės 31 d., 2009 m. balandžio 29 d., 2015 m. kovo 5 d. KT nutarimai).</p> <p>Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta <u>valstybės pareiga, atsižvelgiant į valstybės išteklius, jos materialines ir finansines galimybes bei kitus svarbius veiksnius, reguliuoti ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei, suponuoją reikalavimą įstatymų leidėjui, reguliuojant minėtą veiklą, derinti įvairias konstitucines vertybes, inter alia asmens ūkinės veiklos laisvę ir iniciatyvą, sąžiningos konkurencijos laisvę, vartotojų interesų apsaugą</u> (pvz., 2015 m. balandžio 3 d. nutarimas, 2016 m. spalio 5 d. nutarimas, 2020 m. vasario 6 d. KT nutarimai).</p> <p>Valstybė, reguliuodama ūkinę veiklą, turi laikytis asmens ir visuomenės interesų derinimo principo, užtikrinti ir privataus asmens (ūkinės veiklos subjekto), ir visuomenės interesus, siekti ne atskirų asmenų gerovės, bet būtent bendros tautos gerovės, kuri neturi būti priešpriešinama paties ūkio subjekto, kurio veikla yra reguliuojama, taip pat asmenų, įsteigusių, valdančių tą ūkio subjektą arba kitaip su juo susijusių, gerovei, jų teisėms ir teisėtiems interesams; ūkinės veiklos tarnavimu tautos gerovei negalima grįsti ar pateisinti tokio jos reguliavimo, kuriuo tam tikro ūkio subjekto teisės ir teisėti interesai ribojami daugiau, nei būtina viešajam</p>	<p>svarbia viešajam saugumui laikoma planuojama ūkinė veikla“ neatitinka Direktyvos 16f straipsnio nuostatų visa apimtimi – ši informacija pateikta Įstatymų projektų aiškinamajame rašte.</p> <p>Siekdama tinkamai į nacionalinę teisę perkelti Direktyvos (ES) 2023/2413 16f straipsnio nuostatą, Energetikos ministerija organizavo viešąsias konsultacijas su rinkos dalyviais, taip pat buvo vykdomi papildomi susitikimai su Aplinkos ministerija, Valstybine saugomų teritorijų tarnyba, Aplinkos apsaugos agentūra ir kitais suinteresuotais subjektais, kol nuostata buvo iki galo suderinta ir suinteresuoti subjektai neturėjo daugiau pastabų.</p> <p>Aiškinamajame rašte esame nurodę visą argumentaciją, kodėl ši nuostata į nacionalinę teisę yra perkelta taip, kaip šiuo metu ji yra reglamentuota AIEI 1<sup>1</sup> straipsnyje: t. y. vadovaujantis Direktyvos (ES) 2023/2413 16f straipsnio nuostatomis, apibrėžiančiomis, kad esant tinkamai pagrįstoms aplinkybėms šis straipsnis gali būti taikomas pasirinktinai tik tam tikrų rūšių technologijoms, siūloma nustatyti, kad viršesnio viešojo intereso ir visuomenės sveikatos ir saugos tikslo nuostatos, taikomos tik išduodant leidimus saulės šviesos energijos elektrinių ir vėjo elektrinių bei kaupimo įrenginių veiklai bei jų prijungimui prie elektros tinklų reikalingai infrastruktūrai, kadangi saulės šviesos energijos elektrinių ir vėjo elektrinių plėtra Lietuvos Nacionaliniame energetikos ir klimato srities veiksmų plane apibrėžiama kaip pagrindinė veiklos sritis siekiant klimato kaitos švelninimo ir šviesos energijos tikslų. Taip pat, siekiant apsaugoti Lietuvos saugomas teritorijas, siūloma nustatyti, kad taikant viršesnio viešojo intereso ir visuomenės sveikatos ir saugos tikslo nuostatas, būtų vadovaujamasi specialiomis išlygomis, reglamentuotomis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 24 straipsnio 11 dalyje, Lietuvos Respublikos laukinės gyvūnijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje, Lietuvos Respublikos vandens įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje, Lietuvos</p>
--	--	---

		<p>interesui užtikrinti, ūkio subjektams sudaromos nepalankios, nevienodos ūkininkavimo sąlygos, varžoma jų iniciatyva, nesudaroma galimybių jai reikštis (pvz., 2002 m. balandžio 9 d., 2010 m. rugsėjo 29 d., 2015 m. kovo 5 d. KT nutarimai). Taigi įstatymais nustatomi ūkinės veiklos apribojimai turi atitikti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje nustatytą konstitucinį imperatyvą, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei (2017 m. gegužės 30 d., 2018 m. gegužės 24 d., 2020 m. vasario 6 d. KT nutarimai).</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą ir KT praktiką, manome, kad kyla pagrįstų abejonų, kad Projekto Nr.1 nuostatos galėtų būti laikomos proporcingomis tiek siekiamo tikslo atžvilgiu, tiek kitų ūkinės veiklos rūšių bei jomis užsiimančių asmenų atžvilgiu. Atsižvelgiant į visus išdėstytus argumentus, siūlome AIEĮ 1<sup>1</sup> straipsnio atsisakyti.</p>	<p>Respublikos saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje ir Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje. Numatytais pakeitimais būtų užtikrinta, kad viršesnio viešojo intereso ir visuomenės sveikatos ir saugos tikslo nuostatos būtų taikomos tik tokia apimtimi, kiek šios nuostatos susijusios su pirmiau nurodytų įstatymų specialiomis išlygomis, nepažeidžiant kitų galiojančių Lietuvos Respublikos įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų nuostatų, ir valstybės išsikelti tikslai, kuriais užtikrinamas energetinis saugumas bei neutralumas klimatui, bus pasiekti.</p> <p>Atsižvelgdama į visą išdėstytą informaciją, Energetikos ministerija reglamentuodama šį straipsnį, kuriuo perkeliama privaloma perkelti Direktyvos (ES) 2023/2413 16f straipsnio nuostata, ėmėsi visų įmanomų priemonių siekdama tiek apsaugoti saugomas Lietuvos teritorijas, tiek siekdama atitikti esamus Lietuvos Respublikos teisėkūros principus ir jų nepažeisti.</p>
2.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	<p>Pažymime, kad būtina papildomai įvertinti AIEĮ 49 straipsnio 12 dalies nuostatų tikslingumą, atsižvelgiant į tai, kad <i>juridinių faktų registravimo</i> teisinis reguliavimas nėra AIEĮ dalykas. Minimos nuostatos turėtų būti ne AIEĮ, bet Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatyme ir (ar) Nekilnojamojo turto registro nuostatuose, kurių pakeitimai kartu su Projektais nėra pateikti. Papildomai pažymime, kad minimoje dalyje pateikta nuoroda („šio įstatymo 17<sup>2</sup> dalyje“) netiksli (turėtų būti „šio <i>straipsnio</i> 17<sup>2</sup> dalyje“). Siūlome atsisakyti AIEĮ 49 straipsnio 12 dalies, 17<sup>2</sup> dalies ir atitinkamai 17<sup>3</sup> dalies nuostatų dėl juridinių faktų registravimo.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 5 straipsnio 5 punkte nurodyta, kad Registro objektu yra Civilinio kodekso 4.254 straipsnyje ir <b>kituose įstatymuose nurodyti juridiniai faktai</b>. Energetikos ministerijos nuomone, nors ir juridinių faktų registravimas nėra AIEĮ teisinio reguliavimo dalykas, tačiau AIEĮ yra specialusis įstatymas, kuris savo specifiką, todėl, siekiant nuoseklumo ir aiškumo, kad vėjo elektrinių statyboms taikomi reikalavimai būtų sureguliuoti toje pačioje teisinėje bazėje, šių juridinių faktų registravimas turėtų likti AIEĮ. Kitu atveju būtų sukelta daug neapibrėžtumo ir neaiškumo rinkos dalyviams. Įtvirtinus visus sektoriui aktualius teisinius reikalavimus viename įstatyme, užtikrinama paprastesnė projektų vykdymo tvarka ir mažesnė klaidų ar nesklaidumų rizika. Jei juridinių faktų registravimo reikalavimai būtų paskirstyti kituose teisės aktuose (pvz., Nekilnojamojo turto registro</p>

įstatyme), būtų sudėtingiau suprasti ir sekti reikalingus veiksmus, kas gali sukelti papildomą administracinę naštą tiek projektų vykdytojams, tiek institucijoms. Atsinaujinančios energetikos projektai dažnai susiduria su įvairiais teisiniais iššūkiais, todėl būtina užtikrinti, kad teisinis reguliavimas šioje srityje būtų aiškus ir nuoseklus.

Šių juridinių faktų registravimas yra itin svarbus tiek asmenims, kurie suinteresuoti elektros energijos gamybos didesnės kaip 30 kW įrengtosios galios vėjo elektrinėje vykdymu, tiek ir asmenims, kuriems nuosavybės teise priklauso žemės sklypas ar AIEĮ 49 straipsnio 9 dalyje nurodyti pastatai, tiek ir asmenims, kurie planuoja įsigyti minėtą turtą.

Asmenims, kurie planuoja įsigyti ar parduoti minėtą turtą yra labai svarbu Nekilnojamojo turto registro išraše matyti, kad esamas turto savininkas yra gavęs informaciją apie planuojamas vėjo elektrinės statybas ar yra sudaręs susitarimą, kadangi tokiu atveju naujasis savininkas neturėtų teisės reikšti prieštaravimų. Tokiu atveju asmuo, prieš įsigydamas tokį turtą, privalo įsivertinti, ar jį tenkina esamos sąlygos ir ar taikomi tam tikri apribojimai.

Asmenims, suinteresuotiems elektros energijos gamybos didesnės kaip 30 kW įrengtosios galios vėjo elektrinėje vykdymu juridinių faktų registravimas taip pat yra labai svarbus būtent dėl to, kad, pasikeitus savininkams, naujasis savininkas negalėtų užkirsti kelio projektui, kuris gal būt jau yra labai toli pažengęs, kad naujasis savininkas suprastų, kad jo nuosavybei taikomi tam tikri apribojimai ir jis negali reikalauti jokių kompensacijų ar kelti savo kažkokių papildomų reikalavimų, nes vystytojas jau yra viską susiderinęs su buvusiuoju savininku. Tokiu atveju

			turi būti užtikrintas procedūros baigtumas, ką ir tikimasi padaryti įtvirtinus reikalavimą registruoti juridinius faktus.
<b>Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 16, 17, 21<sup>1</sup>, 22, 31, 48<sup>1</sup>, 48<sup>2</sup> straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju<sup>2</sup> skirsniu įstatymo projektas (toliau – EEĮ projektas)</b>			
3.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	<p>Siūlome papildomai įvertinti Projekto Nr.2 siūlomo keisti EEĮ 16 straipsnio 9 dalies 2 punkto nuostatas, atsižvelgiant į tai, kad įstatymo lygmeniu siūlomas nustatyti specialus teisinis reguliavimas dėl <i>pažeidimo</i> elektros energijos gamybos ar energijos kaupimo įrenginių atitikimo techniniams reikalavimams ir nustatomas specialus terminas – 12 mėnesių ir galimas 6 mėnesių pratęsimas – <i>pažeidimui pašalinti</i> kelia abejonių. Atkreipiame dėmesį, kad toks specialus reguliavimas, kai dėl kitų pažeidimų EEĮ 36 straipsnyje numatytos sankcijos, o dėl minimo pažeidimo – terminas pažeidimui pašalinti, remiantis KT praktika, neatitinka teisinės valstybės principo, kuris suponuoja reikalavimą, kad įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius (inter alia 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2017 m. kovo 15 d. nutarimai), ir teisingumo principo, kad teisingumas gali būti įgyvendintas užtikrinant tam tikrą interesų pusiausvyrą, išvengiant interesų priešpriešos; viešasis interesas, kaip bendras valstybės, visos visuomenės ar visuomenės dalies interesas, turi būti derinamas su individo autonominiiais interesais, šioje srityje būtina užtikrinti teisingą pusiausvyrą (2024 m. birželio 27 d. ir kt. nutarimai).</p> <p>Taip pat siūlome patikslinti EEĮ 16 straipsnio 9 dalies 2 punkto vertinamojo (subjektyvaus) pobūdžio nuostatas „<i>esant pagrįstam poreikiui</i>“, nurodant teisės aktą, kuriame nustatyta tvarka tai</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad EEĮ projektu keičiamo EEĮ 16 straipsnio 9 dalies 2 punkto nuostatos nėra sietinos su pažeidimu vykdant reguliuojamąją veiklą. EEĮ projektu keičiamo EEĮ 16 straipsnio 9 dalies 2 punkte nustatyta išimtis, suteikianti galimybę vystytojams atitikti techninių reikalavimus, neturinčius įtakos elektros energetikos sistemos darbo saugumui, stabilumui ir patikimumui per ilgesnį laikotarpį, nei galioja leidimas gaminti.</p> <p>EĮ 36 straipsnio 16 dalyje Tarybos paskirta sankcija mokama į valstybės biudžetą, todėl sankcija negali dengti operatoriaus sąnaudų.</p> <p>Šiuo atveju, jeigu asmuo per nustatytą terminą neįgyvendina reikalavimų, taikomos EĮ 21 straipsnio 4 ir 5 dalių nuostatos ir stabdomas leidimas gaminti, todėl sankcijos taikymas būtų perteklinis veiksmas.</p>

		<p>vertinama, arba objektyvias (išmatuojamas) sąlygas ar aplinkybes, kaip šis poreikis nustatomas.</p> <p>Papildomai atkreipiame dėmesį, kad nuostata „pažyma pripažįstama negaliojančia“ stokoja teisinio aiškumo, nes EEĮ nėra nurodytas mechanizmas ar pateikta nuoroda į tvarką, kaip bus atliekama pripažinimo netekusia galios procedūra, todėl siūlome papildyti.</p>	
<p><b>Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 8, 11, 12 straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas (toliau – PŪVPAVĮ projektas)</b></p>			
4.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	Atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgus į 4 pastabą, Projektas Nr.6 iš esmės gali prarasti savo aktualumą, todėl siūlome papildomai įvertinti jo tikslumą ir (ar) iš esmės patikslinti jame keičiamas nuostatas.	<b>Neatsižvelgta</b> (žr. argumentus dėl 2 pastabos AIEĮ projektui)
5.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė	Pažymime, kad Aplinkos ministerija šiuo metu yra pateikusi Vyriausybei svarstyti Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 8, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektą (TAIS Nr. 24-7799(3)), todėl, atsižvelgiant į tai, kad keičiami tie patys Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo straipsniai ir siekiant teisėkūros ekonomiškumo ir efektyvumo, siūlome pagal galimybes abu projektus sujungti.	<b>Atsižvelgta iš dalies</b> Kadangi Aplinkos ministerijos Vyriausybei pateikto PŪVPAVĮ projekto tikslai ir įsigaliojimo datos skiriasi nuo Energetikos ministerijos parengto ir Vyriausybei svarstyti pateikto to paties įstatymo pakeitimo projekto tikslų ir siūlomų įsigaliojimo datų, projektai šiame etape neturėtų būti sujungiami. Atsižvelgiant į tai, kad Aplinkos ministerija pateikė Lietuvos Respublikos Vyriausybei Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 8, 11 straipsnių ir Įstatymo 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektą (TAIS, Reg. Nr. 24-7798(3), kuriuo keičiama 8 straipsnio 1 dalis ir šis keitimas įsigalios anksčiau, siekiant suderinti pateiktus projektus į PŪVPAVĮ projektą įtrauktas ir Aplinkos ministerijos pateikto projekto 8 straipsnio 1 dalies papildymas nustatant, kad planuojamai ūkinei veiklai, pripažintai strateginiu projektu pagal Reglamentą <a href="#">(ES) 2024/1252</a> , privaloma rengti PAV programą.

Tvarios energetikos politikos grupės patarėja	Brigita Banuškevičė
Tvarios energetikos politikos grupės patarėja	Jevgenija Jankevič
Tvarios energetikos politikos grupės patarėjas	Sergej Garbar
Tvarios energetikos politikos grupės patarėjas	Daumantas Kerežis
Tvarios energetikos politikos grupės vyriausiasis specialistas	Domantas Mikelevičius
Tvarios energetikos politikos grupės vyriausiasis specialistas	Lukas Satkauskas
Tvarios energetikos politikos grupės patarėjas	Aurimas Salapėta
Energetikos ministerijos Energetikos konkurencingumo grupės vadovas	Karolis Švaikauskas
Energetikos ministerijos Energetikos konkurencingumo grupės projektų vadovas	Vilmantas Markevičius