

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL  
ADMINISTRACINĖS PASKIRTIES VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO  
ATNAUJINIMO PROJEKTO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
(TAP NR. 24-1507) (TAIS NR. 24-17499(2))

2024-11-19 Nr. NV-3037

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo projekto patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Nutarimo projektas) atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projektu siūlomo tvirtinti administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo projekto (toliau – Atnaujinimo projektas) 4 punkte Atnaujinimo projekto įgyvendinimo pradžia ir pabaiga numatyta 2024–2028 m., o Atnaujinimo projekto 8 punkte Atnaujinimo projekto veiklos suplanuotos nuo 2024 m. II ketvirčio iki 2028 m. IV ketvirčio. Atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. II ir III ketvirčiai jau yra praėję, o 2024 m. IV ketvirtis yra besibaigiantis ir į tai, kad teisinio reguliavimo srityje galioja taisyklė *lex retro non agit*, t. y., kad teisės aktas neturi atgalinio veikimo galios, išskyrus lengvinantį teisinį reguliavimą (pvz., žr. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1998 m. kovo 25 d. nutarimą), siūlome Atnaujinimo projekte nenurodyti veiklų, kurios bus atliktos iki Vyriausybės nutarimo dėl Atnaujinimo projekto patvirtinimo įsigaliojimo. Manome, kad Atnaujinimo projekto veiklomis turėtų būti laikomos veiklos, kurios bus pradėtos vykdyti tik įsigaliojus Vyriausybės nutarimui dėl Atnaujinimo projekto patvirtinimo.

2. Siūlome įvertinti, ar prie Atnaujinimo projekto veiklų turi būti priskirtas Atnaujinimo projekto įgyvendinimo dalyvio – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo – persikėlimas į naujas patalpas ir patalpų nuomos pradžia, nes tai turėtų būtų vykdoma po Atnaujinimo projekte nurodyto administracinio pastato atnaujinimo, t. y., *atlikus pastato rekonstravimą*. Be to, pastebėtina, kad patalpų nuomos *pradžia* yra konkretus momentas, todėl tai neturėtų būti laikoma veikla.

3. Jei Atnaujinimo projekto 4 punkte ir 8 punkte Atnaujinimo projekto įgyvendinimo (veiklų) pabaiga numatyta 2028 m. IV ketvirtyje, lieka neaišku, kodėl Atnaujinimo projekto 9 punkte būtų nustatyta, kad Atnaujinimo projekto įgyvendinimo pabaigos termino nuokrypio riba turėtų būti skaičiuojama nuo 2028 m. rugsėjo 30 d. Šios nuostatos turėtų būti suderintos.

4. Jei nebūtų atsižvelgta į šios išvados 1 pastabą, turėtų būti tikslinama Atnaujinimo projekto 8 punkte išdėstytos lentelės pirmoji skiltis, nes neaišku, kurie 2024 m. ketvirčiai joje nurodyti, t. y., vietoje „III“ turėtų būti įrašytas vienas iš šių romėniškų skaitmenų: „III“ arba „IV“.

5. Atsižvelgiant į tai, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 72 dalyje apibrėžta sąvoka „statinio rekonstravimas“ ir šiame įstatyme nevartojama sąvoka „statinio rekonstrukcija“, siekiant teisinio aiškumo, Aprašo projekte vietoje „rekonstrukcijos“ turėtų būti minimas „rekonstravimas“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Dalia Petkevičienė