

**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS VALSTYBINĖS KONTROLĖS ĮSTATYMO NR. IX-1005 PAKEITIMO
 ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 251¹, 317, 318, 426, 505,
 589, 604 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR KODEKSO PAPILDYMO 521¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO**

DERINIMO PAŽYMA

<p align="center">Suinteresuotos institucijos ir suinteresuoti asmenys, į kurių pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies</p>	<p align="center">Suinteresuotų institucijų ir suinteresuotų asmenų pateiktos pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies</p>	<p align="center">Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų ir suinteresuotų asmenų pateiktas pastabas ir pasiūlymus</p>
<p>Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacija</p>	<p>Asociacija mano, kad Aplinkos ministerija nepagrįstai neatsižvelgė į Asociacijos pastabą, kad privalomojo nurodymo įvykdymo kontrolės funkcijos perdavimas antstoliams be teismo sprendimo yra nepagrįstas ir sukurs teisinį neaiškumą. Automatinis privalomojo nurodymo perdavimas vykdyti antstoliui, kai sueina privalomojo nurodymo terminas, neužtikrins efektyvesnės aplinkos apsaugos ir jos kontrolės. Pagal Projektu siūlomą tvarką bus pažeista priežiūros institucijų ir ūkio subjektų interesų pusiausvyra, nes ūkio subjektams, kuriems bus skirtas privalomasis nurodymas, nebus užtikrinama teisė skųsti priežiūros institucijos sprendimą dėl privalomojo nurodymo įvykdymo tinkamumo ir apimties.</p> <p>Dėl to Asociacija siūlo palikti galioti AAVKĮ numatytą priežiūros institucijos pareigą kreiptis į teismą dėl įpareigojimo įvykdyti privalomąjį</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Remiantis Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (aktuali redakcija) 24 straipsnio 1 ir 2 dalimis, „apie privalomojo nurodymo reikalavimų įvykdymą asmuo ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo įvykdymo turi informuoti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančią instituciją ar jos įgaliotą asmenį privalomajame nurodyme nurodytu būdu. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnas privalo atlikti patikrinimą dėl privalomojo nurodymo įvykdymo ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo informacijos apie privalomojo nurodymo įvykdymą gavimo dienos, o jeigu informacija apie privalomojo nurodymo įvykdymą nepateikta, – per 5 darbo dienas nuo privalomojo nurodymo įvykdymo termino pabaigos. <...>“ 26 straipsnio 1 dalyje numatyta: „jeigu privalomasis nurodymas neįvykdytas, suėjus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija, atsižvelgdama į privalomajame nurodyme nurodytų įpareigojimų turinį, kuo skubiau, bet ne vėliau kaip per 3 mėnesius, kreipiasi į teismą dėl įpareigojimo asmeniui, kuriam duotas privalomasis nurodymas, įvykdyti privalomajame nurodyme nustatytus reikalavimus,</p>

	<p>nurodymą arba Projektą papildyti nuostatomis, leidžiančiomis skūsti priežiūros institucijos patikrinimo išvadą, kad privalomasis nurodymas yra neįvykdytas arba įvykdytas netinkamai.</p> <p>1. Projekto 27 straipsnio 1 dalis keičiama ir formuluojama taip:</p> <p>„1. Jeigu privalomasis nurodymas neįvykdytas, suėjus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui, aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekanti institucija vadovo nustatyta tvarka perduoda privalomąjį nurodymą priverstinai vykdyti antstoliui, išskyrus atvejus, kai iškelta byla dėl privalomojo nurodymo teisėtumo arba privalomojo nurodymo įvykdymo termino pratęsimo, arba ūkio subjektas yra apskundęs šio Įstatymo 25 straipsnio 2 dalies pagrindu priimtą aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos ar jos įgalioto asmens patikrinimo išvadą šio Įstatymo 25 straipsnio 3 dalyje numatyta tvarka. Kai iškelta byla dėl privalomojo nurodymo teisėtumo arba privalomojo nurodymo įvykdymo termino pratęsimo, privalomasis nurodymas perduodamas vykdyti antstoliui įsiteisėjus teismo sprendimui nepanaikinti privalomojo nurodymo arba kai sueina teismo nustatyti papildomi privalomojo nurodymo įvykdymo terminai ar įsiteisėja teismo sprendimas nepratęsti privalomojo nurodymo termino.“</p>	<p>išskyrus atvejus, nurodytus šio straipsnio 2 ir 3 dalyse.“</p> <p>Specialiosios nuostatos, reglamentuojančios subjekto, kuriam duotas privalomasis nurodymas, teisę skūsti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūno vertinimą, kad privalomasis nurodymas neįvykdytas, nenumatytos. Minimas pareigūno vertinimas pateikiamas patikrinimo akte, kuris yra neskundžiamas. Vertiname, kad pagal galiojančius teisės aktus ginčas dėl to, ar privalomasis nurodymas įvykdytas/ įvykdytas tinkamai, gali būti sprendžiamas teismo proceso metu aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės institucijai kreipusis į teismą dėl priverstinio privalomojo nurodymo įvykdymo, ar procese, kuomet pritaikoma atsakomybė už privalomojo nurodymo neįvykdymą.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad Projekte išlaikomos nuostatos, numatančios, kad aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros institucija turi įvertinti, ar privalomasis nurodymas buvo įvykdytas (atlikti patikrinimą). Todėl nesutinkame su pastaba, kad privalomojo nurodymo perdavimas vykdyti antstoliui, kai sueina privalomojo nurodymo terminas yra „automatinis“. Taip pat nesutinkame su argumentu, kad „nebus užtikrinama teisė skūsti priežiūros institucijos sprendimą dėl privalomojo nurodymo įvykdymo tinkamumo ir apimties“, nes, kaip minėta aukščiau, tokia teisė ir aktualiame teisiniame reguliavime nenumatyta. Manome, kad ginčas dėl to, ar privalomasis nurodymas įvykdytas/ įvykdytas tinkamai gali būti sprendžiamas tiek skundžiant sprendimą dėl atsakomybės taikymo už privalomojo nurodymo neįvykdymą, tiek vykdomo procese, kuomet privalomasis nurodymas perduodamas antstoliui.</p> <p>Pažymėtina, kad su pastabą teikusia asociacija nemažai diskutuota, parengti su aktualių nuostatų suredaguoti projektai, tačiau nei vienas iš jų neatitiko tiek reikalavimo, kad skundžiamas sprendimas turi sukelti pasekmes pareiškėjui (principas, suformuluotas teismų praktikoje), tiek lūkesčio, kad pripažinus privalomąjį nurodymą vykdomuoju dokumentu privalomojo</p>
--	---	---

	<p>2. Projekto 25 straipsnis papildomas nauja 3 dalimi:</p> <p>„3. Ūkio subjektas, nesutikdamas su šio straipsnio 2 dalyje numatyta tvarka atlikto aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos ar jos įgalioto asmens patikrinimo išvada, gali kreiptis į teismą Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.“</p>	<p>nurodymo vykdymo procesas turėtų pagreitėti (o ne būtų įvesti nauji sprendimai, kurie prailgintų privalomojo nurodymo įvykdymo terminą).</p> <p>Apibendrinus, manome, kad į pateiktą pastabą atsižvelgti nėra galimybių.</p>
--	---	---
