Lietuvos Respublikos finansų ministerija
GAUTA
2026-09-17 Nr. 5K-26/13998

AUDITO, APSKAITOS, TURTO VERTINIMO IR NEMOKUMO VALDYMO TARNYBA PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai 2026-09- Nr. (1.14 Mr) D2-
Siunčiama el. paštu: finmin@finmin.lt

DĖL PROJEKTO DERINIMO

Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – **AVNT**), pagal savo kompetenciją įvertinusi Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ministerijos pateiktą derinti[1] Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – **Nutarimo projektas**), teikia savo pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 1.6.2 papunkčiu ketinama pakeisti Nemokumo administratorių atrankos taisyklių (toliau – **Atrankos taisyklės**) 8 punktą ir išdėstyti jį taip:

„8. Jeigu bankroto bylai taikoma tarptautinė jurisdikcija ir (arba) yra pateikta informacija apie juridinio asmens turimas nesutvarkytas atliekas, užterštą dirvožemį, gruntą ir (arba) kasybos sklypą (-us), pagal Taisyklių 6 punktą mažo juridinio asmens grupei priskirtas juridinis asmuo priskiriamas vidutinio juridinio asmens grupei, o vidutinio ir didelio juridinio asmens grupėms priskirtas juridinis asmuo priskiriamas didelio juridinio asmens grupei.“.

Siūlytina šio punkto nuostatos dėl bankrutuojančio juridinio asmens priskyrimo aukštesnei grupei atsisakyti, arba spręsti kompleksiškai.

Pirma, AVNT vertinimu, juridinio asmens grupės pakėlimas mažina potencialių nemokumo administratorių ratą, nors pats bankrutuojantis asmuo gali būti pvz., mažas ir su nedaug turto, todėl reikalavimas B grupės administratoriaus patirties, tikėtina, yra perteklinis.

Antra, AVNT vertinimu, nemokumo administratorius, dėl tarptautinės jurisdikcijos ir /arba dirvožemio, grunto ir pan., gautų iki max 0,3 koeficiento (0,15+0,15), tačiau bazinis ir kintamas atlygis nuo to iš esmės nesikeičia. Todėl 0,15-0,3 koeficientas papildomas nelaikytinas kaip aukštesnės kategorijos įmonės indikatoriumi, o papildomas bonusas už realiai atliekamus papildomus darbus/funkcijas.

Trečia, AVNT vertinimu, nekeičiant iš esmės bazinio ir kintamo atlygio skaičiavimo metodikos ir paliekant esminiais rodikliais bazinio atlygio atveju įmonės turtą, kreditorinius reikalavimus ir kreditorių skaičių, grupės pakėlimas vien dėl grunto užterštumo požymio ar tarptautinės jurisdikcijos, nėra objektyviai apibūdinantis įmonės dydį ir garantuojantis didesnį atlygį (kas savaime yra mažo-vidutinio-didelio juridinio asmens atveju, dėl skirtingo pvz turto dydžio, nuo kurio skaičiuojamas bazinis atlygis). Tarptautinės jurisdikcijos ir dirvožemio užterštumo kriterijai laikytini papildomu atlygiu už objektyvias papildomas nemokumo administratoriaus funkcijas, o ne įmonės dydį apibūdinančiais kriterijais.

[1] AVNT gauta 2026-09-04, registracijos Nr. D1-4365.

Biudžetinė įstaiga, Rinktinės g. 48A, 09318 Vilnius, tel. +370 5 212 5464
el. p. info@avnt.lt, http://avnt.lrv.lt,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įstaigos kodas 304157094

2. Nutarimo projekto 1.6.7 papunkčiu ketinama pakeisti Atrankos taisyklių 38 punktą ir išdėstyti jį taip:

„38. Nemokumo administratoriaus atrankoje neturi teisės dalyvauti:

38.1. nemokumo administratoriai, dėl kurių nustatyti Įstatymo 37 straipsnyje nustatyti nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimai;

38.2. bankroto procesą, kuriam administruoti renkamas nemokumo administratorius, administravę ir atstatydinti nemokumo administratoriai.“.

Siūloma atsisakyti naujai siūlomo Atrankos taisyklių 38.1 papunkčio, kadangi jame numatomas papildomas ribojimas nemokumo administratoriui dalyvauti atrankoje, kuris nėra būtinas atsižvelgiant į Atrankos taisyklėse nustatytą nemokumo administratoriaus atrankos ir skyrimo procedūrą.

Pirmiausia pažymėtina, kad pagal Atrankos taisyklių 23 punktą nemokumo administratoriaus atrankoje dalyvauja visi bet kurios grupės nemokumo administratoriai, pateikę AVNT nustatytos formos sutikimus-deklaracijas.

Antra, pagal Atrankos taisyklių 39 punktą nemokumo administratorių atrenka ir skiria teismas, o Atrankos taisyklių 40 punktas nustato, kad teismas atranką vykdo tik įsitikinęs, jog bus keliama juridinio asmens bankroto byla. Taigi, AVNT vertinimu, atrankos procedūra yra tiesiogiai susieta su konkrečia teisme nagrinėjama byla ir jos procesinėmis aplinkybėmis.

Trečia, pagal Atrankos taisyklių 41 punktą, prieš paskirdamas atrankos programos atrinktą nemokumo administratorių, teismas vertina, ar nėra Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme nustatytų aplinkybių, dėl kurių atrinktas nemokumo administratorius negalėtų būti paskirtas. Jeigu tokios aplinkybės nustatomos, pagal Atrankos taisyklių 42 punktą teismas paskiria kitą įvykusioje atrankoje atrinktą nemokumo administratorių. Taigi, AVNT vertinimu, tai reiškia, kad galutinį sprendimą dėl konkretaus nemokumo administratoriaus paskyrimo, įvertinęs visas konkrečios bylos aplinkybes, bet kuriuo atveju priima teismas.

Ketvirta, AVNT teikiama išvada dėl nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimų, AVNT vertinimu, turėtų būti vertinama būtent konkrečios bylos ir konkretaus atrinkto administratoriaus kontekste. Tokia išvada savo esme yra informacinio pobūdžio – joje pateikiami iš AVNT turimų informacinių sistemų ir registrų surinkti duomenys apie aplinkybes, galinčias būti reikšmingas vertinant nemokumo administratoriaus galimybę administruoti konkretų procesą. Tačiau vien šių duomenų pateikimas savaime nepakeičia teismo atliekamo individualaus vertinimo ir negali eliminuoti teismo diskrecijos įvertinti visas konkrečios bylos aplinkybes.

Penkta, AVNT nuomone, papildomo ribojimo nustatymas atrankos etape galėtų lemti situaciją, kai nemokumo administratorius būtų pašalinamas iš atrankos dar prieš teismui įvertinant konkrečios bylos aplinkybes ir AVNT pateiktus duomenis. Tai nebūtų suderinama su Atrankos taisyklių 23, 39–43 punktuose nustatyta atrankos logika, pagal kurią atrankos programos funkcija yra atrinkti administratorių, o jo tinkamumo konkrečiai bylai vertinimą ir galutinį sprendimą dėl paskyrimo atlieka teismas.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad papildomas Atrankos taisyklių 38.1 papunkčio reguliavimas dubliuotų Atrankos taisyklių 41–42 punktuose nustatytą teismo atliekamą vertinimą ir nepagrįstai išplėstų atrankos etape taikomų ribojimų apimtį. Todėl, atsižvelgiant į tai, siūloma 38.1 papunkčio atsisakyti ir išlaikyti esamą modelį, pagal kurį atrankoje gali dalyvauti visi sutikimus-deklaracijas pateikę nemokumo administratoriai, o galutinį jų tinkamumo konkrečiam bankroto procesui vertinimą, atsižvelgdamas į AVNT pateiktą išvadą ir konkrečios bylos aplinkybes, atlieka teismas.

3. Nutarimo projekto 1.6.9 punktu ketinama pripažinti netekusiu galios Atrankos taisyklių V skyrių.

Pažymėtina, kad AVNT kreipėsi į Nemokumo administratorių rūmus (toliau – **NAR**) su prašymu pateikti informaciją kokią papildomą informaciją Nemokumo administratorių atrankos programoje reiktų rodyti papildomai, nei dabar matoma nemokumo administratoriams, kokios nereikėtų rodyti. Be kita ko, buvo NAR buvo paprašyta įsivertinti ir tokius veiksnius kaip komercinės informacijos atskleidimas ir pan. aspektus. Iki nustatyto termino AVNT negavo NAR nuomonės,

todėl siūlytina palikti galioti Atrankos taisyklių V skyrių. Pažymėtina, kad tuo pačiu nebūtų atliekami nauji programavimo darbai, sutaupytos programavimo darbams skirtos lėšos.

4. Atrankos taisyklių 32 punktas nustato, kad:

„32. Nemokumo administratorius, pageidaujantis administruoti bankroto procesą, per 14 dienų nuo Taisyklių 30 punkte nustatytos datos pateikia sutikimą-deklaraciją per AVNIS.“.

Atrankos taisyklių 33 punktas nustato, kad:

„33. Jeigu juridinio asmens turto nepakanka bankroto proceso administravimo išlaidoms apmokėti, nemokumo administratorius sutikimą-deklaraciją gali pateikti per 30 dienų nuo Taisyklių 30 punkte nustatytos datos.“.

Siūloma Atrankos taisyklių 32 punkte nustatytą terminą, per kurį nemokumo administratorius gali pateikti sutikimą-deklaraciją, sutrumpinti nuo 14 iki 7 dienų, atsižvelgiant į pasikeitusią nemokumo administratoriaus skyrimo ir priežiūros institucijos išvados dėl nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimų pateikimo tvarką. Pažymėtina, kad sutrumpinus sutikimo-deklaracijos pateikimo terminą, būtų sudarytos prielaidos operatyviau atlikti nemokumo administratoriaus atrankos procedūras, gauti ir įvertinti reikalingą informaciją bei sudarytos sąlygos teismui greičiau spręsti bankroto bylos iškėlimo klausimą. Tokiu būdu, AVNT vertinimu, būtų prisidedama prie operatyvesnio nemokumo proceso pradėjimo.

Tuo pačiu siūloma aiškiai nustatyti, kad sutikimas-deklaracija turi būti pateiktas iki paskutinės termino dienos 17.00 val., siekiant aiškiai apibrėžti termino pabaigos momentą ir sudaryti galimybę tą pačią dieną atlikti tolesnius atrankos ir administratoriaus skyrimo procedūrinius veiksmus.

Atsižvelgiant į tai, siūloma:

- Pakeisti Atrankos taisyklių 32 punktą ir išdėstyti jį taip:

„32. Nemokumo administratorius, pageidaujantis administruoti bankroto procesą, per 7 dienų nuo Taisyklių 30 punkte nustatytos datos pateikia sutikimą-deklaraciją per AVNIS. Sutikimas-deklaracija turi būti pateiktas ne vėliau kaip paskutinę termino dieną, iki 17.00 val.“

- Atitinkamai siūloma patikslinti ir Atrankos taisyklių 33 punktą, jį išdėstant:

„33. Jeigu juridinio asmens turto nepakanka bankroto proceso administravimo išlaidoms apmokėti, nemokumo administratorius sutikimą-deklaraciją gali pateikti per 30 dienų nuo Taisyklių 30 punkte nustatytos datos. Sutikimas-deklaracija turi būti pateiktas ne vėliau kaip paskutinę termino dieną, iki 17.00 val.“.

5. Siūloma papildyti Atrankos taisykles nauju 33^1 punktu, nustatant AVNT 5 darbo dienų terminą veiksmams, atliekamiems pasibaigus Atrankos taisyklių 32 ir 33 punktuose nustatytiems sutikimų-deklaracijų pateikimo terminams.

Šiuo pakeitimu siekiama aiškiai reglamentuoti tolesnių veiksmų atlikimo terminą ir užtikrinti, kad, pasibaigus sutikimų-deklaracijų pateikimo terminui, nemokumo administratoriaus atrankos ir skyrimo procedūra būtų vykdoma operatyviai ir be nepagrįstų delsimo laikotarpių, efektyviau organizuojant AVNT ir teismo veiksmų seką.

Nustatant Atrankos taisyklėse JANĮ numatytą 5 darbo dienų terminą, būtų užtikrintas procedūros apibrėžtumas bei aiškumas tiek teismui, tiek nemokumo administratoriams, taip pat būtų sudarytos sąlygos operatyviai atlikti Atrankos taisyklių 38^1 punkte numatytą sutikimų-deklaracijų ir JANĮ 37 straipsnyje nustatytų nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimų vertinimą bei pateikti teismui reikalingą informaciją.

Atsižvelgiant į tai, siūloma papildyti Atrankos taisykles nauju 33^1 punktu ir išdėstyti jį taip:

„33^1. Pasibaigus Taisyklių 32 ir 33 punktuose nustatytiems sutikimų-deklaracijų pateikimo terminams, Tarnyba per 5 darbo dienas, atsižvelgdama į Taisyklių 38^1 punkte nustatytą tvarką, pateikia teismui išvadą dėl Įstatymo 37 straipsnyje nustatytų nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimų.“.

Direktorius Audrius Linartas

Monika Sinickaitė +370 66756752, el. p. monika.sinickaite@avnt.lt

Kvalifikuotas parašas
LINA NEVINSKIENĖ
2026-10-01 14:41:57+0300
Paskirtis: Pasirašymas

Lietuvos Respublikos finansų ministerija
GAUTA
2026-10-01 Nr. 5K-26/14608

NEMOKUMO ADMINISTRATORIŲ RŪMAI

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai 2026-10-01 Nr. SR-2026-0785

El. p.: finmin@finmin.lt

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. RUGSĖJO 4 D. NUTARIMO NR. 924 PAKEITIMO PROJEKTO NR. 26-11874

Nemokumo administratorių rūmai (toliau – NAR), susipažinę su Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Juridinio asmens priskyrimo prie juridinių asmenų grupės ir nemokumo administratoriaus atrankos taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektu Nr. 26-11874 (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

NAR pritaria siekiui tikslinti nemokumo administratorių atrankos ir atlygio reguliavimą, tačiau siūlo Projektą papildyti nuostatomis, užtikrinančiomis, kad atlygis būtų ne tik apskaičiuojamas pagal objektyvius kriterijus, bet ir išlaikytų realią ekonominę vertę, būtų mokamas laiku ir atitiktų faktišką darbo apimtį, atsakomybę bei profesinę riziką.

1. PVM taikymas ir bazinio atlygio perskaičiavimas pagal MMA

Siūlomos keisti ar papildyti nuostatos: Projekto 1.4 ir 1.5 papunkčiai, bazinio ir kintamojo atlygio dydžių priedų pastabos (Lentelės eil. Nr. 1–2).

Bazinio ir kintamojo atlygio dydžių pastabose siūlome aiškiai nustatyti, kad nurodyti atlygio dydžiai yra be pridėtinės vertės mokesčio (PVM). Kai administravimo paslaugą teikiantis administratorius yra PVM mokėtojas ir paslauga apmokestinama PVM, šis mokestis turi būti pridedamas prie apskaičiuoto atlygio. Tokia taisyklė užtikrintų vienodą nustatyto atlygio ekonominę vertę, nepriklausomai nuo administratoriaus mokestinio statuso.

Teismas bazinį atlygį turėtų nustatyti minimaliosios mėnesinės algos (MMA) vienetais, remdamasis bankroto bylos iškėlimo dieną žinomais juridinį asmenį apibūdinančiais duomenimis, o kiekviena mokėtina atlygio dalis į eurus turėtų būti perskaičiuojama pagal faktinio mokėjimo dieną galiojančią MMA. Kreditorių susirinkimas galėtų nustatyti mokėjimo periodiškumą ir proporcijas, tačiau negalėtų pakeisti teismo nustatyto MMA vienetų skaičiaus ar taikyti administratoriui mažiau palankių perskaičiavimo sąlygų. Tai apsaugotų ilgai trunkančio proceso metu mokamą atlygį nuo nuvertėjimo.

Pagal šios dienos susiklosčiusią situaciją bazinis atlygis nėra mokamas tais pačiais metais, kai jis yra paskiriamas teismo. Tai lemia tai, kad bankroto bylos iškėlimo metu įmonės neturi jokių piniginių lėšų, tad bazinis atlygis mokamas po vienerių ar net dviejų metų (jei mokamas), kai yra realizuojamas įmonės turtas, o šiuo metu vyraujanti valstybinių kreditorių praktika yra tokia, kad ir didžioji dalis bazinio atlygio būtų išmokama tik po galutinės ataskaitos patvirtinimo. Dėl šių priežasčių teismo nutartyje iškelti bankroto bylą nurodoma bazinio atlygio suma, išreikšta bankroto bylos kėlimo metu galiojančiu MMA, mokėjimo metu yra neaktuali, dėl kasmet ženkliai besikeičiančios ekonominės padėties.

2. Bazinio atlygio minimalios ir maksimalios ribos bei kreditorių skaičiaus koeficientas

Siūlomos keisti ar papildyti nuostatos: Projekto 1.4 papunktis, bazinio atlygio dydžių priedo 3 ir 9 punktai bei 5 ir 8 pastabos (Lentelės eil. Nr. 3–5).

Siūlome atsisakyti absoliučios 50 MMA maksimalios bazinio atlygio ribos. Pagal teisės akte nustatytą formulę apskaičiuotas dydis, taip pat ir viršijantis 50 MMA, turėtų būti laikomas pagrįstu, o teismas 50 MMA viršijantį atlygį galėtų mažinti tik motyvuotai nustatęs aiškų neproporcingumą faktiškai darbo apimčiai arba tos pačios aplinkybės įvertinimą kitu atlygio elementu. Vien kreditorių nepritarimas neturėtų būti pakankamas pagrindas mažinti pagal formulę apskaičiuotą atlygį.

Visoms juridinių asmenų grupėms taikoma 5 MMA minimali riba nepakankamai atspindi neišvengiamas kvalifikuoto profesinio darbo sąnaudas. Mažam juridiniam asmeniui siūlome nustatyti ne mažesnę kaip 12 MMA minimalią ribą, o vidutiniams ir dideliems juridiniams asmenims – didesnes diferencijuotas ribas. Pažymėtina, kad JANĮ aiškiai įtvirtina nemokumo administratoriaus statusą (JANĮ 56 str. 2 d. - juridinio asmens valdymo organo teises ir pareigas bankroto proceso metu įgyvendina nemokumo administratorius), dėl to nemokumo administratoriaus minimalus atlygis turėtų būti siejamas su ½ valstybės įmonių vadovų pareiginių atlyginimų dydžio per mėnesį, padauginto iš 1 metų termino, t. y. termino, per kurį JANĮ numato pareigą baigti nemokumo procesą, kas atitiktų suteikiamo statuso, numatytų pareigų ir atsakomybių santykį.

Fiksuotą 50 Eur dydį už kreditorių siūlome pakeisti 0,09 MMA dydžiu. Jis būtų taikomas vieną kartą kiekvienam atskiram kreditoriui, kurio reikalavimą administratorius priėmė ir patikrino, nepriklausomai nuo to, kiek reikalavimų tas kreditorius pateikė ar koks buvo jų tolesnis nagrinėjimo rezultatas. Mažėjantys ribiniai koeficientai galėtų būti nustatomi tik turint patikimus duomenis, pagrindžiančius realią masto ekonomiją.

3. Bazinio atlygio apskaičiavimo kriterijai ir perskaičiavimo tvarka

Siūlomos keisti ar papildyti nuostatos: Projekto 1.4 papunktis ir bazinio atlygio dydžių priedas. (Lentelės eil. Nr. 6).

Formulėje siūlome papildomai vertinti turto objektų, skolininkų, darbuotojų ir teisminių ginčų skaičių, numatomą proceso trukmę, administratoriaus komandos poreikį bei profesinę riziką, o Vyriausybės nustatytoje tvarkoje apibrėžti objektyvius šių kriterijų rodiklius ir jų reikšmes. Turto ar reikalavimų vertė savaime neparodo darbo apimties: daug mažos vertės objektų, skolininkų ar ginčų gali pareikalauti daugiau veiksmų negu vienas didelės vertės objektas.

Paaiškėjus naujai aplinkybei arba reikšmingai pasikeitus kriterijui, kurio nebuvo galima objektyviai įvertinti nustatant bazinį atlygį ir kuris neįvertintas kitu atlygio elementu, teismas administratoriaus motyvuotu prašymu turėtų perskaičiuoti dar neišmokėtą bazinio atlygio dalį nuo darbo apimtį pakeitusios aplinkybės atsiradimo dienos. Kartu būtina nustatyti prašymo pateikimo ir išnagrinėjimo terminus, reikšmingumo ribas bei dvigubo įskaitymo draudimą.

4. Kintamojo atlygio dydis

Siūlomos keisti ar papildyti nuostatos: Projekto 1.5 papunktis, kintamojo atlygio dydžių priedo 4–6 punktai (Lentelės eil. Nr. 7).

Siūlome skirtumo daliai, viršijančiai 1 000 000 Eur, taikyti 4 procentų ribinį tarifą, nekeičiant mažesnėms skirtumo dalims taikomų tarifų. Tarifas būtų taikomas tik ribą viršijančiai, o ne visai skirtumo sumai, todėl nesukeltų nepagrįsto atlygio šuolio. Papildomas kreditorių

susirinkimo pritarimas neturėtų būti reikalingas, jeigu tarifas ir jo apskaičiavimo bazė aiškiai nustatyti teisės akte.

Šiuo metu didesnėms skirtumo dalims taikomi 0,50, 0,05 ir 0,01 procento tarifai yra neproporcingai maži, palyginti su administratoriaus sukuriama ekonomine nauda, darbo apimtimi, atsakomybe ir rizika. Didelės vertės turto realizavimas, reikšmingų skolų išieškojimas ir sudėtingų ginčų vedimas paprastai reikalauja specialių žinių, papildomų darbo sąnaudų ir specialistų. Daugkartinis ribinio tarifo sumažėjimas silpnina kintamojo atlygio paskatą siekti didesnės grąžos kreditoriams.

Siūlomo 4 proc. tarifo taikymas tik tai skirtumo daliai, kuri viršija 1 000 000 Eur, užtikrintų administratoriaus sukuriamai ekonominei naudai, darbo apimčiai ir profesinei atsakomybei proporcingesnį atlygį. Kadangi šis tarifas būtų taikomas tik ribą viršijančiai, o ne visai skirtumo sumai, atlygis nepadidėtų neproporcingai. Papildomu orientaciniu kriterijumi gali būti laikomas antstolių – savo funkcijų pobūdžiu iš dalies gimininga reguliuojamos profesijos – atlygio modelis. Nors antstolio ir nemokumo administratoriaus funkcijos, atsakomybės apimtis bei atlygio bazė nėra tapačios, šis reguliavimas patvirtina, kad 4 proc. atlygis didelės vertės piniginio rezultato atveju savaime nelaikomas neproporcingu. Vis dėlto NAR siūlomas tarifas pirmiausia grindžiamas kintamojo atlygio skatinamąja paskirtimi, administratoriaus profesine atsakomybe ir kreditoriams sukuriama ekonomine nauda.

5. Atlygio modelio ekonominio poveikio vertinimas

Vertinamos Projekto nuostatos: Projekto 1.4 ir 1.5 papunkčiais keičiami bazinio ir kintamojo atlygio dydžių priedai (Lentelės eil. Nr. 8).

Prieš priimant Projektą siūlome pateikti skaičiavimus, parodančius siūlomų pakeitimų poveikį skirtingo dydžio ir sudėtingumo procesams. Turėtų būti vertinami užbaigtų procesų duomenys apie proceso trukmę, turto objektų, kreditorių, skolininkų ir ginčų skaičių, administratoriaus bei jo komandos darbo laiką, išorės paslaugas, profesinę riziką ir kreditoriams tenkančią grynąją naudą. Atskirai turėtų būti parodytas MMA indeksavimo, 50 MMA ribos panaikinimo, 0,09 MMA koeficiento ir kintamojo atlygio tarifų poveikis tipiniams bei ribiniams atvejams. Be tokių skaičiavimų nėra galimybės patikrinti, ar siūlomi dydžiai atitinka realias darbo sąnaudas ir proporcingumo principą.

6. Juridinio asmens grupės nustatymo kriterijai ir naudojamų duomenų patikimumas

Siūlomos keisti ar papildyti nuostatos: Projekto 1.6.1–1.6.3 ir 1.6.6 papunkčiai, Taisyklių 5.5, 8, 9 ir 29.7 papunkčiai (Lentelės eil. Nr. 9–11).

Jeigu atrankos sistemoje naudojamas požymis, kad juridinio asmens veikloje susidaro atliekų, yra užteršto grunto ar požeminio vandens arba veikla vykdyta kasybos vietoje, prie atsakymo „taip“ ar „ne“ turi būti matomi duomenų šaltinis, jų data, rūšis ir žinoma apimtis. Šie duomenys daro tiesioginę įtaką juridinio asmens grupei, administratoriui keliamiems reikalavimams ir atlygio koeficientui, todėl turi būti patikrinami.

Mažas juridinis asmuo, kuriam kartu taikytinas tarptautinės jurisdikcijos kriterijus ir aplinkosauginis kriterijus, turėtų būti priskiriamas prie didelių juridinių asmenų grupės, o esant tik vienam iš šių kriterijų – prie vidutinių. Abu kriterijai savarankiškai didina proceso sudėtingumą, todėl jų bendras poveikis negali būti prilyginamas vieno kriterijaus poveikiui.

Taip pat siūlome atsisakyti formuluotės, kad teismas tik „skatinamas“ naudoti patikimus duomenis. Teismui turi būti nustatyta pareiga naudoti naujausius patikimus duomenis: pirmiausia faktinį balansą ir kitus pateiktus dokumentus, o jų nesant, jiems prieštaraujant ar keliant pagrįstų abejonių – valstybės registrų ir informacinių sistemų duomenis. Atrankos

sistemoje turi būti rodomi duomenų šaltiniai ir jų datos, o administratoriui suteikta galimybė prašyti ištaisyti klaidingus duomenis.

7. Atrankos duomenų viešinimas ir prieinamumas

Siūloma keisti nuostata: Projekto 1.6.9 papunktis, kuriuo pripažįstamas netekusiu galios Taisyklių V skyrius (48 ir 49 punktai) (Lentelės eil. Nr. 12).

Siūlome išlaikyti Juridinio asmens priskyrimo prie juridinių asmenų grupės ir nemokumo administratoriaus atrankos taisyklių 48–49 punktuose nustatytas informacijos viešinimo garantijas tol, kol kitame privalomame teisės akte bus nustatyta ne mažesnė skelbiamos informacijos apimtis, paskelbimo terminai ir saugojimo trukmė. Vien bendro pobūdžio nuostatos, kad informacija yra vieša, nepakanka patikrinti atrankos teisėtumą ir atkurti jos eigą. Iki visiško AVNIS funkcionalumo turi būti numatyta pereinamoji viešinimo tvarka.

8. Projekto nuostatų įsigaliojimas ir AVNIS techninis pasirengimas

Siūloma keisti nuostata: Projekto 2.3 papunktis dėl Projekto 1.4, 1.5, 1.6.1–1.6.4 ir 1.6.6 papunkčių įsigaliojimo (Lentelės eil. Nr. 13).

Projekto nuostatos, susijusios su papildomais administratoriaus atrankos veiksmais ir atlygiu, turi įsigalioti suderintai su atitinkamomis JANĮ nuostatomis. Jei įstatyme nauji kriterijai pradedami taikyti 2027 m. sausio 1 d., nuo tos pačios dienos turėtų įsigalioti ir Projekto 1.4, 1.5, 1.6.1–1.6.3 bei 1.6.6 papunkčiai. Jeigu AVNIS pakeitimams reikia ilgesnio techninio pasirengimo, būtina iš anksto paskelbti įgyvendinimo planą ir nustatyti laikiną atlygio apskaičiavimo tvarką. Papildoma darbo pareiga ir už ją mokamas atlygis negali pradėti galioti skirtingu metu.

Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, prašome patikslinti Projektą pagal pridedamoje lentelėje pateiktus pasiūlymus ir, rengiant galutinę jo redakciją bei susijusius JANĮ pakeitimus, įvertinti NAR atstovų dalyvavimo tolesnėse konsultacijose galimybę.

PRIDEDAMA. Pastabų ir pasiūlymų dėl Projekto Nr. 26-11874 lentelė, 9 lapai.

Nemokumo administratorių rūmų vadovė Lina Nevinskienė

Agnius Giržadas, el. p. agnius@nemokumorumai.lt

Lietuvos Respublikos finansų ministerija
GAUTA
2026-10-01 Nr. 5K-26/14608

NEMOKUMO ADMINISTRATORIŲ RŪMAI

PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2019 M. RUGSĖJO 4 D. NUTARIMO NR. 924 PAKEITIMO PROJEKTO NR. 26-11874 LENTELĖ

I. PASTABOS DĖL NUTARIMO IR JO PRIEDŲ PAKEITIMŲ			
Nr.	**Aktuali arba Projekto rengėjo siūloma redakcija**	**NAR siūlomi pakeitimai/papildymai**	**Pagrindimas**
1.	Projekto 1.4 papunktis: bazinio atlygio dydžiai išdėstomi nauja redakcija. Priedo pastabose nenustatyta, ar dydžiai apima PVM.	**Siūlome:** Bazinio atlygio dydžių pastabas papildyti nuostata: *„Lentelėje nurodyti nemokumo administratoriaus atlygio dydžiai yra be pridėtinės vertės mokesčio (PVM). Jeigu administravimo paslaugą teikiantis nemokumo administratorius yra PVM mokėtojas ir jo teikiama paslauga apmokestinama PVM, prie apskaičiuoto atlygio papildomai pridedamas teisės aktuose nustatyto dydžio PVM.“*	Nustatytas atlygis neturi būti mažinamas administratoriaus privalomo apskaičiuoti PVM suma. Vienodas teisės akte nustatytas atlygio dydis turi užtikrinti vienodą jo ekonominę vertę, neatsižvelgiant į tai, ar administratorius yra PVM mokėtojas. Todėl, kai administratoriaus teikiama paslauga apmokestinama PVM, šis mokestis turi būti pridedamas prie nustatyto atlygio, o ne išskaičiuojamas iš jo. Aiškus reglamentavimas užtikrintų vienodą nuostatos taikymą ir pašalintų skirtingo aiškinimo riziką. Ši taisyklė nebūtų taikoma pajamų, pelno ar kitiems administratoriaus iš gauto atlygio mokamiems veiklos mokesčiams.
2.	Bazinio atlygio priedo 8 pastaba: MMA siejama su bankroto bylos iškėlimo diena; teismo tvirtinamas atlygis praktiškai išreiškiamas konkrečia eurų suma.	**Siūlome:** Teismas, taikydamas bankroto bylos iškėlimo dieną žinomus juridinį asmenį apibūdinančius duomenis, nustato bazinio atlygio dydį MMA vienetais. Bazinis atlygis arba mokėtina jo dalis į	Bankroto procesai dažnai trunka kelerius metus, todėl bylos iškėlimo dieną pinigine išraiška (Eur) užfiksuotas atlygis praranda realią ekonominę vertę, nors administratorius pareigas vykdo visą

		piniginę išraišką (Eur) perskaičiuojama pagal faktinio išmokėjimo dieną galiojančią MMA. Kreditorių susirinkimas nustato tik mokėjimo periodiškumą ir proporcijas, tačiau negali pakeisti teismo nustatyto MMA vienetų skaičiaus, apriboti perskaičiavimo pagal aktualią MMA ar nustatyti administratoriui mažiau palankių sąlygų. Nustatyti vienodą MMA vienetų ir pagal juos apskaičiuotų sumų apvalinimo taisyklę.	procesą. Atlygio nuvertėjimo, proceso trukmės ir mokėjimo atidėjimo rizika neturi tekti vien administratoriui. MMA yra valstybės nustatomas ir periodiškai peržiūrimas dydis, leidžiantis objektyviai atsižvelgti į darbo užmokesčio ir ekonominių sąlygų raidą. Perskaičiavimas faktinio išmokėjimo dieną išsaugotų atlygio vertę ir neleistų kreditorių nustatytos mokėjimo tvarkos naudoti atlygiui sumažinti.
3.	Bazinio atlygio priedo 9 punktas: „5 MMA ≤ B_I, B_{II}, B_{III} ≤ 50 MMA“. 8 pastaboje nustatyta, kad apskaičiavus daugiau kaip 50 MMA, nustatomas 50 MMA atlygis.	**Siūlome:** Panaikinti absoliučią 50 MMA bazinio atlygio ribą. Jeigu pagal teisės akte nustatytą formulę apskaičiuotas bazinis atlygis viršija 50 MMA, formulės rezultatas laikomas pagrįstu. Teismas galėtų nustatyti 50 MMA viršijantį skaičių mažesnį dydį tik motyvuotai konstatavęs, kad konkrečioje byloje formulės rezultatas yra aiškiai neproporcingas faktiškai numatomai darbo apimčiai arba dubliuoja kitu atlygio elementu jau įvertintas aplinkybes. Vien kreditorių nepritarimas negali būti pakankamas pagrindas mažinti atlygį. Paaiškėjus aplinkybėms, kurių nebuvo galima objektyviai įvertinti nustatant bazinį atlygį, teismas administratoriaus arba kreditorių susirinkimo motyvuotu prašymu turi teisę jį peržiūrėti.	Absoliuti 50 MMA riba paneigia teisės akte nustatytos formulės rezultatą: didėjant objektyviai darbo apimčiai, šią ribą viršijanti atlygio dalis nebeskaičiuojama, todėl papildomas darbas faktiškai lieka neapmokamas. Tai ypač aktualu administruojant didelius juridinius asmenis, turinčius daug turto objektų, kreditorių, skolininkų, darbuotojų, teisminių ginčų ar tarpvalstybinių teisinių santykių. Kreditorių interesų apsauga turi būti užtikrinama aiškia atlygio apskaičiavimo formule, objektyviais jos kriterijais ir motyvuota teismo kontrole, o ne absoliučia maksimalia riba, neleidžiančia atsižvelgti į konkretaus proceso apimtį ir sudėtingumą. Todėl 50 MMA ribos panaikinimas nereikštų nekontroliuojamo atlygio: jo dydis ir toliau būtų apskaičiuojamas pagal teisės akte nustatytus kriterijus, o aiškiai neproporcingą rezultatą galėtų koreguoti

			teismas. Toks reguliavimas suderintų administratoriaus teisę į darbo apimtį ir atsakomybę atitinkantį atlygį su kreditorių interesu, kad administravimo išlaidos būtų pagrįstos.
4.	Bazinio atlygio priedo 3 punktas ir 5 pastaba: „ksk = 50 Eur“; už kiekvieną iki bylos iškėlimo atsiradusį kreditorių pridedama 50 Eur.	**Siūlome:** Nuostatą „ksk = 50 Eur“ pakeisti nuostata „ksk = 0,09 MMA“. Šį dydį taikyti vieną kartą kiekvienam atskiram reikalavimą pateikusiam asmeniui, kurio finansinį reikalavimą administratorius priėmė ir patikrino, neatsižvelgiant į to paties kreditoriaus pateiktų reikalavimų skaičių ir į tai, ar reikalavimas buvo perduotas teismui tvirtinti, ginčytas ar pagrįstai atmestas. Mažėjančių ribinių koeficientų nenustatyti, kol patikimais duomenimis neįrodyta, kad vienam kreditoriui tenkančios faktinės darbo sąnaudos reikšmingai mažėja. Atitinkamai patikslinti formules ir skaičiavimo pavyzdžius.	2019 m. nustatytas 50 Eur dydis sudarė apie 0,09 tuo metu galiojusios 555 Eur MMA, o 2026 m. 0,09 MMA sudaro 103,77 Eur. Todėl neindeksuotas 50 Eur dydis nebeatitinka ankstesnio santykio su MMA ir nepakankamai atspindi per šį laikotarpį padidėjusias darbo bei veiklos sąnaudas. Kiekvieno kreditoriaus reikalavimą administratorius privalo individualiai priimti, patikrinti ir apskaityti, įvertinti jo pagrįstumą, o įstatyme nustatytais atvejais pateikti teismui tvirtinti arba ginčyti. Vėliau administratorius taip pat užtikrina kreditoriaus informavimo, balsavimo ir atsiskaitymo teisių įgyvendinimą. Nors dalis techninių veiksmų gali būti automatizuota, tai nepanaikina administratoriaus pareigos patikrinti duomenis, priimti teisiškai pagrįstus sprendimus ir atsakomybės už jų tinkamumą. Todėl mažesnės vienam kreditoriui tenkančios darbo sąnaudos didėjant kreditorių skaičiui negali būti preziumuojamos – jos turėtų būti pagrįstos faktiniais užbaigtų nemokumo procesų duomenimis.
5.	Bazinio atlygio priedo 9 punktas visoms juridinių asmenų grupėms nustato vienodą 5 MMA minimalią ribą.	**Siūlome:** Nustatyti, kad mažam juridiniam asmeniui taikoma minimali bazinio atlygio riba negali būti mažesnė	Vienoda 5 MMA minimali riba nepakankamai įvertina neišvengiamas profesinės veiklos sąnaudas,

		kaip 12 MMA, o vidutiniams ir dideliems juridiniams asmenims nustatyti atitinkamai didesnes diferencijuotas minimalias ribas. Konkrečius šioms juridinių asmenų grupėms taikytinus dydžius iki Projekto priėmimo pagrįsti užbaigtų nemokumo procesų faktinių sąnaudų, administratoriaus ir jo komandos darbo laiko, proceso trukmės, turto objektų, kreditorių, skolininkų ir ginčų skaičiaus, privalomų išorės paslaugų bei profesinės rizikos duomenimis. Numatyti šių dydžių peržiūrą ne rečiau kaip kas trejus metus.	administratoriui tenkančią atsakomybę ir skirtingą juridinių asmenų administravimo sudėtingumą. Valstybės nustatytoje nemokumo administratorių atrankos sistemoje mažo juridinio asmens procesui priskiriamas 1, vidutinio – 2, o didelio – 4 darbo krūvio balai. Taigi galiojantis reguliavimas pripažįsta, kad juridinio asmens dydis lemia objektyviai skirtingą administratoriaus darbo krūvį. Šis skirtumas turi nuosekliai atsispindėti ir nustatant minimalų bazinį atlygį. Mažam juridiniam asmeniui siūloma 12 MMA riba vertintina kaip pradinė minimali garantija, skirta padengti procesui būtinas administratoriaus ir jo komandos darbo, profesinės civilinės atsakomybės, informacinių sistemų, dokumentų tvarkymo, apskaitos ir kitas veikloss sąnaudas. Vidutinių ir didelių juridinių asmenų procesuose darbo organizavimo, kompetencijos, komandos ir atsakomybės apimtis yra didesnė, todėl šioms grupėms turi būti nustatytos atitinkamai didesnės minimalios ribos. Siūlomų ribų dydžiai turi būti patikrinti pagal faktinius užbaigtų nemokumo procesų duomenis. Toks patikrinimas leistų objektyviai pagrįsti 12 MMA ribos pakankamumą ir diferencijuotų ribų santykį, tačiau duomenų analizės poreikis savaime nepateisina tolesnio akivaizdžiai

			nepakankamos 5 MMA ribos taikymo. JANĮ 77 straipsnio 4 dalyje nustatytas proporcingo mokėjimo pagal atliktų darbų apimtį principas kartu užtikrintų, kad didesnė minimali riba netaptų atlygiu už faktiškai neatliktą darbą.
6.	Bazinio atlygio formulė daugiausia remiasi turto ir kreditorių reikalavimų verte, kreditorių skaičiumi, jurisdikcija ir aplinkosauginiu kriterijumi; aiški atlygio perskaičiavimo tvarka nenustatyta.	**Siūlome:** Bazinio atlygio apskaičiavimo formulę papildyti turto objektų, skolininkų, darbuotojų ir teisminių ginčų skaičiaus, numatomos proceso trukmės, administratoriaus komandos poreikio bei profesinės rizikos kriterijais. Vyriausybės nustatytoje tvarkoje apibrėžti objektyvius šių kriterijų vertinimo rodiklius, jų reikšmes ir taikymo tvarką. Paaiškėjus naujai aplinkybei arba reikšmingai pasikeitus kriterijui, kurio nebuvo galima objektyviai įvertinti nustatant bazinį atlygį ir kuris nėra įvertintas kitu atlygio elementu, teismas administratoriaus motyvuotu prašymu perskaičiuoja dar neišmokėtą bazinio atlygio dalį. Perskaičiavimas taikomas nuo darbo apimtį pakeitusios aplinkybės atsiradimo dienos. Taip pat nustatyti prašymo pateikimo ir išnagrinėjimo terminus, kriterijų pokyčio reikšmingumo ribas ir draudimą tą pačią aplinkybę įskaityti daugiau negu vieną kartą.	Turto ar kreditorių reikalavimų vertė savaime neparodo administratoriui tenkančios darbo apimties. Daug mažos vertės turto objektų, skolininkų ar teisminių ginčų gali pareikalauti daugiau darbo, laiko ir specialistų pasitelkimo negu vienas didelės vertės objektas. Todėl atlygio formulėje turi būti vertinama ne tik administruojamo turto ir reikalavimų vertė, bet ir faktinę proceso apimtį, sudėtingumą bei profesinę riziką lemiantys kriterijai. Aiški ir terminuota perskaičiavimo procedūra užtikrintų realų JANĮ 77 straipsnio 3 dalies taikymą, o perskaičiavimas nuo reikšmingos aplinkybės atsiradimo dienos neleistų administratoriui prarasti atlygio dėl prašymo nagrinėjimo trukmės. Objektyvių rodiklių ir dvigubo įskaitymo draudimo nustatymas kartu apsaugotų kreditorius nuo nepagrįsto atlygio didinimo.
7.	Projekto 1.5 papunktis ir kintamojo atlygio priedo 4–6 punktai: skirtumo daliai virš 1 000 000 Eur taikomi 0,50 proc., 0,05 proc. ir 0,01 proc. dydžiai.	**Siūlome:** Nustatyti skirtumo daliai, viršijančiai 1 000 000 Eur, taikyti 4 proc. kintamojo atlygio dydį. Aiškiai nustatyti, kad 4 proc. tarifas taikomas tik tai skirtumo daliai, kuri viršija 1 000 000 Eur,	Didesnėms skirtumo dalims taikomi 0,50 proc., 0,05 proc. ir 0,01 proc. tarifai, palyginti su administratoriaus sukuriama ekonomine nauda, darbo apimtimi, profesine atsakomybe ir rizika, yra

		nekeičiant mažesnėms skirtumo dalims taikomų tarifų. Kintamojo atlygio mokėjimo nesieti su papildomu kreditorių susirinkimo pritarimu. Priedo pastabose nustatyti, kad atlygis nurodomas be PVM, o administratoriui esant PVM mokėtoju ir paslaugai esant apmokestinamai PVM, PVM pridedamas papildomai.	neproporcingai maži. Didelės vertės turto realizavimas, reikšmingų skolų išieškojimas ir sudėtingų teisminių ginčų vedimas reikalauja specialių žinių, papildomų darbo sąnaudų, o neretai – ir išorės specialistų pasitelkimo. Didesnė proceso vertė savaime nereiškia, kad administratoriaus darbo apimtis, atsakomybė ar profesinė rizika atitinkamai mažėja. Nei nustatant galiojančius tarifus 2019 m., nei juos taikant iki šiol nebuvo pateikta ekonominiais ar metodiniais skaičiavimais pagrįstos analizės, paaiškinančios, kodėl skirtumo daliai viršijus 1 000 000 Eur ribinis tarifas sumažinamas nuo 5 proc. iki 0,50 proc., o vėliau – iki 0,05 proc. ir 0,01 proc. Kadangi kintamasis atlygis apskaičiuojamas nuo proceso pajamų ir administravimo išlaidų skirtumo, sudėtinguose ir didelių būtinųjų išlaidų reikalaujančiuose procesuose jis neretai tampa tik formalia galimybe. Toks daugkartinis tarifo sumažinimas taip pat susilpnina kintamojo atlygio, kaip ekonominės paskatos siekti kuo didesnės grąžos kreditoriams, paskirtį. Siūlomo 4 proc. tarifo taikymas tik tai skirtumo daliai, kuri viršija 1 000 000 Eur, užtikrintų administratoriaus sukuriamai ekonominei naudai, darbo apimčiai ir profesinei atsakomybei proporcingesnį atlygį. Kadangi šis tarifas būtų taikomas tik

			ribą viršijančiai, o ne visai skirtumo sumai, atlygis nepadidėtų neproporcingai. Papildomu orientaciniu kriterijumi gali būti laikomas antstolių – savo funkcijų pobūdžiu iš dalies gimininges reguliuojamos profesijos – atlygio modelis. Nors antstolio ir nemokumo administratoriaus funkcijos, atsakomybės apimtis bei atlygio bazė nėra tapačios, šis reguliavimas patvirtina, kad 4 proc. atlygis didelės vertės piniginio rezultato atveju savaime nelaikomas neproporcingu. Vis dėlto NAR siūlomas tarifas pirmiausia grindžiamas kintamojo atlygio skatinamąja paskirtimi, administratoriaus profesine atsakomybe ir kreditoriams sukuriama ekonomine nauda.
8.	Projekte paliekami 2019 m. nustatytos atlygio sistemos esminiai procentai, koeficientai ir ribos; aiškūs ekonominiai skaičiavimai ir analizė nepateikti.	**Siūlome:** Iki Projekto priėmimo paskelbti atlygio modelio poveikio skaičiavimus ir analizę pagal juridinio asmens grupę, proceso trukmę, turto objektų, kreditorių ir skolininkų skaičių, ginčų apimtį, administratoriaus bei jo komandos darbo valandas, išorės paslaugų sąnaudas, profesinę riziką ir kreditoriams tenkančią grynąją naudą. Atskirai nustatyti MMA indeksavimo, 50 MMA ribos panaikinimo, 0,09 MMA kreditoriaus dėmens ir kintamojo atlygio tarifų poveikį tipinėms bei ribinėms byloms.	Atlygio modelio pakeitimai turi būti pagrįsti nemokumo procesų sąnaudomis, procesų trukmės ir rezultatų duomenimis, o ne abstrakčiomis masto ekonomijos ar kreditorių naštos prielaidomis. Nemokumo administratoriaus atlygis turi atitikti objektyvią darbo apimtį, sąnaudas, profesinę atsakomybę ir riziką, kartu išlaikant kreditorių interesų apsaugą. Poveikio analizė leistų patikrinti, ar siūlomas reguliavimas užtikrina ne tik nominalų, bet ir ekonomiškai pagrįstą bei realiai išmokamą atlygį.
9.	Projekto 1.6.1 ir 1.6.6 papunkčiai: Taisyklių 5.5 ir 29.7 papunkčiuose numatoma tik žyma „taip / ne“ apie nesutvarkytas atliekas, užterštą dirvožemį, gruntą ar kasybos sklypą.	**Siūlome:** Kartu su žyma nurodyti informacijos šaltinį, duomenų aktualumo datą, objekto rūšį ir, kiek žinoma, jo apimtį.	Vien dvejetainė žyma neleidžia įvertinti realios papildomų veiksmų apimties ir patikrinti duomenų. Šie duomenys lemia juridinio asmens grupę, administratoriaus

			kvalifikacijos reikalavimą ir atlygio koeficientą, todėl turi būti aktualūs, atsekami ir pakankami sprendimui pagrįsti.
10.	Projekto 1.6.2 papunktis, Taisyklių 8 punktas: kai taikoma tarptautinė jurisdikcija ir (arba) aplinkosauginis kriterijus, mažas juridinis asmuo priskiriamas vidutinei grupei, o vidutinis ar didelis – didelei grupei.	**Siūlome:** Jeigu mažam juridiniam asmeniui kartu taikoma tarptautinė jurisdikcija ir aplinkosauginis kriterijus, jį priskirti didelių juridinių asmenų grupei. Kai taikomas tik vienas kriterijus, palikti priskyrimą vidutinei grupei.	Tarptautinė jurisdikcija ir aplinkosauginės aplinkybės yra dvi savarankiškos sudėtingumo priežastys. Jų visuma lemia didesnį darbo kiekį nei vienas kriterijus.
11.	Projekto 1.6.3 papunktis, Taisyklių 9 punktas: teismui „skatinama“ rinkti informaciją iš valstybės registrų ir informacinių sistemų.	**Siūlome:** Atsisakyti žodžio „skatinama“ ir nustatyti teismo pareigą kriterijų reikšmes nustatyti pagal aktualiausius patikimus duomenis. Pirmiausia vertinti su pareiškimu pateiktą aktualų balansą ir kitus finansinius dokumentus, o jų nesant, esant prieštaravimų ar pagrįstų abejonių – remtis teismui prieinamais valstybės registrų ir informacinių sistemų duomenimis. Atrankos programoje nurodyti kiekvieno reikšmingo duomens šaltinį ir aktualumo datą bei sudaryti galimybę administratoriui prašyti ištaisyti akivaizdžiai netikslius duomenis.	Netikslūs arba pasenę duomenys gali kartu iškraipyti administratoriaus atrankos grupę, kvalifikacijos reikalavimą ir bazinio atlygio dydį. Formuluotė „skatinama“ nesukuria privalomos elgesio taisyklės, todėl būtina nustatyti duomenų šaltinių prioritetą, jų atsekamumą ir operatyvaus ištaisymo galimybę.
12.	Projekto 1.6.9 papunktis: pripažįstamas netekusiu galios Taisyklių V skyrius (48–49 punktai), reglamentuojantis atrankos programos duomenų atskleidimą.	**Siūlome:** 48 ir 49 punktų garantijas išlaikyti, kol kitame privalomame teisės akte bus nustatyta ne mažesnė atskleidžiamų duomenų apimtis, jų prieinamumo momentas ir saugojimo laikotarpis; iki AVNIS funkcionalumo įdiegimo nustatyti pereinamąją nuostatą.	Bendras duomenų viešumo principas neatsako, kokie duomenys, kada ir kiek laiko prieinami. Panaikinus konkretų reguliavimą, skaidrumas priklausytų vien nuo techninių sistemos sprendimų, o tai silpnintų teisinį aiškumą ir galimybę patikrinti atrankos rezultatą.
13.	Projekto 2.3 papunktis: 1.4, 1.5, 1.6.1–1.6.3 ir 1.6.6 papunkčiai įsigalioja 2028 m. gegužės 1 d.; 1.6.4 papunktis – 2028 m. sausio 1 d.	**Siūlome:** 1.4, 1.5, 1.6.1–1.6.3 ir 1.6.6 papunkčių įsigaliojimą nustatyti 2027 m. sausio 1 d., jeigu tą dieną pradedami taikyti atitinkami JANĮ kriterijai. Jei	Papildomą darbo apimtį sukurianti aplinkybė ir ją kompensuojantis atlygio mechanizmas turi pradėti veikti kartu. Priešingu atveju pereinamuoju laikotarpiu

		vėlesnė data būtina dėl AVNIS, pateikti konkretų techninių darbų planą ir nustatyti laikiną atlygio apskaičiavimo tvarką. Įsigaliojimą suderinti su JANĮ pakeitimais ir iš anksto išbandytu AVNIS funkcionalumu.	administratoriams būtų nustatyta papildoma pareiga be atitinkamo atlygio. Teisinis ir techninis pasirengimas turi apimti bandymus, duomenų šaltinius bei darbo krūvio perskaičiavimo tvarką.

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 17, 10312 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188607912
Tel. + 370 5 279 1445, el. p. ada@ada.lt, https://vdai.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188607912

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
Per E. pristatymo sistemą/DBSIS

2026- Nr. 2R- (3.2 Mr)
Į 2026-09-04 Nr. 6K-26/4552

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

M. Sušinskaitė, tel. +370 5 219 7271, el. p. marta.susinskaite@ada.lt