LIETUVOS RESPUBLIKOS LOTERIJŲ IR LOŠIMŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-326 3 IR 5 STRAIPSNIŲ IR TREČIOJO SKIRSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucija/subjektas	Pastaba	Atsižvelgta/Neatsižvelgta
1.	Lietuvos verslo konfederacija (VLK) 2026-11-5 raštas Nr. 26-183VK Lietuvos lošimų verslo asociacija (LLVA) 2026-11-11 raštas Nr. BN Atsakingo lošimų verslo asociacija (ALVA). 2026-11-13 Raštas Nr. BN Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo asociacija (NLŽVA) 2026-11-17 raštas Nr. BN Lietuvos darbdavių konfederacija (LDK) 2026-11-13 raštas Nr. 26/11/038	1. Valstybė jau gaus papildomų pajamų iš perlicencijavimo. Iki 2027 m. liepos 1 d. lošimų organizatoriai turės pesilicencijuoti pagal naują tvarką. Vien licencijų mokesčiai biudžetui atneš apie 7-8 mln. eurų papildomų pajamų, o tai panašu į sumą, kurią 2027 m. antrąjį pusmetį galėtų sugeneruoti mokesčio tarifo padidinimas iki 28 proc.	**Neatsižvelgta.** Vienkartinės pajamos, gaunamos už licencijų išdavimą, nėra alternatyva nuolatinėms valstybės biudžeto pajamoms, gaunamoms iš lošimų mokesčio. Aplinkybė, kad valstybė tam tikru laikotarpiu gaus papildomų įplaukų iš licencijų išdavimo, nepaneigia poreikio užtikrinti tvarų ir ilgalaikį biudžeto pajamų surinkimą ateinančiais metais. Pažymėtina, kad lošimų organizatoriams buvo suteiktas penkerių metų pereinamasis laikotarpis pasirengti naujam licencijavimo modeliui, todėl sektorius turėjo pakankamai laiko įvertinti būsimus finansinius įsipareigojimus ir prisitaikyti prie keičiamo teisinio reguliavimo. Atsižvelgiant į tai, numatomos išlaidos, susijusios su perlicencijavimu, neturėtų būti laikomos nauja ar netikėta aplinkybe dėl lošimų sektoriaus apmokestinimo peržiūros.

	Lietuvos loterijų asociacija (LLA) 2026-11-16 raštas Nr. BN		
		2. Mokesčio didinimas paveiktų dalies lošimų operatorių pelningumą. VLK ir rinkos atliktais skaičiavimais, esant dabartiniam 22 proc. mokesčio tarifui, nuostolingai dirba 4 iš 10 bendrovių. Padidinus tarifą iki 28 proc., nuostolingai veiktų 5 iš 10 bendrovių, o mokesčio tarifą pakėlus iki 36 proc. – 6 iš 10 bendrovių. Taip pat pažymima, kad lošimų mokestis skaičiuojamas nuo bendrųjų lošimų pajamų, nepriklausomai nuo bendrovės pelningumo, todėl didesnė našta tektų mažesnio pelningumo bendrovėms.	**Neatsižvelgta.** Lošimų mokestis apskaičiuojamas nuo bendrųjų lošimų organizatorių pajamų, todėl jo paskirtis yra užtikrinti sektoriaus indėlį į valstybės finansus proporcingai vykdomos veiklos mastui. Pažymėtina, kad atskirų bendrovių pelningumui įtakos turi ne tik mokestinė aplinka, bet ir jų pasirinktas verslo modelis, veiklos efektyvumas, rinkodaros sąnaudos, investiciniai sprendimai ir konkurencinė padėtis rinkoje. Todėl pavienių bendrovių pelningumo pokyčiai negali būti laikomi pakankamu pagrindu vertinti viso sektoriaus apmokestinimo pagrįstumą. Lošimų mokestis yra specialus sektoriaus mokestis, taikomas veiklai, kuri pasižymi padidintomis socialinėmis rizikomis. Todėl jo dydis negali būti vertinamas vien per verslo sąnaudų ar pelningumo prizmę. Vertinant lošimų sektoriui taikomą apmokestinimą, turi būti atsižvelgiama ne tik į sektoriaus ekonominius interesus, bet ir į šios veiklos sukeliamus išorinius kaštus visuomenei. Azartiniai lošimai yra veikla, susijusi su padidinta priklausomybių, finansinių sunkumų ir kitų neigiamų socialinių pasekmių rizika, todėl valstybė, nustatydama sektoriaus apmokestinimo

			lygį, turi ne tik teisę, bet ir pareigą užtikrinti adekvatų sektoriaus indėlį į viešųjų paslaugų, priežiūros ir prevencinių priemonių finansavimą.
		3. Nelegali internetinių lošimų rinka, remiantis įvairiais skaičiavimais, Lietuvoje sudaro ne mažiau kaip 30 proc., tikėtina – 35-40 proc. legalios rinkos. Valstybės biudžetas dėl to kasmet negauna daugiau nei 25-35 mln. eurų įvairių mokesčių. Mokesčio didinimas dar labiau išplės nelegalios rinkos apimtis.	**Neatsižvelgta.** Vartotojų pasirinkimą naudotis legaliomis lošimų paslaugomis lemia ne operatorių kaštų struktūra ar mokesčių lygis, o teisinių garantijų užtikrinimas, vartotojų apsaugos priemonės, laimėjimų išmokėjimo patikimumas, ginčų nagrinėjimo galimybės ir kiti privalumai, kurių nelegali rinka neužtikrina. Todėl teiginys, kad mokestinės naštos pokyčiai savaime lemtų reikšmingą vartotojų persiorientavimą į nelegalius lošimus, nėra pagrįstas. Nelegalios rinkos rizikos veiksniai valdomi per kontrolės priemones, o ne atsisakant mokestinės politikos sprendimų.
		4. Neišspręstas savivaldybių sutikimų lošimo vietoms klausimas, nuo 2028 m. sausio 1 d. įsigaliosiantis visiškas sporto bei kultūros rėmimo viešinimo draudimas ir nuo 2016 m. bent 22 kartus keistas Azartinių lošimų įstatymas kuria didelį neapibrėžtumą, skatina šešėlinę rinką ir kas metus sukelia papildomus kaštus lošimus organizuojančioms bendrovėms siekiant prisitaikyti ir pritaikyti savo sistemas prie nuolat kintančio reguliavimo.	**Neatsižvelgta.** Lošimų organizatorių nurodomi veiksniai, įskaitant lošėjo kortelės sistemos diegimą, grynųjų pinigų atsisakymą lošimų vietose, reklamos ribojimus, perlicencijavimą ir kitus pakeitimus, verslo subjektų gali būti vertinami kaip bendra reguliacinė ir finansinė našta, tačiau vien šių priemonių visuma nesudaro pakankamo pagrindo atsisakyti siūlomo lošimų mokesčio pakeitimo. Priešingai, minėtos priemonės yra nuoseklios valstybės politikos dalis, kuria siekiama didinti lošimų sektoriaus

			skaidrumą, stiprinti lošėjų apsaugą ir mažinti su lošimais susijusias socialines rizikas. Pažymėtina, kad lošimų sektoriui taikomas reguliavimas savo pobūdžiu skiriasi nuo daugumos kitų ūkio veiklų, nes azartiniai lošimai yra veikla, susijusi su padidinta priklausomybių, finansinių sunkumų ir kitų neigiamų socialinių pasekmių rizika. Todėl valstybė turi teisę ir pareigą periodiškai peržiūrėti tiek sektoriui taikomus atsakingo lošimo reikalavimus, tiek jo apmokestinimo modelį, siekdama užtikrinti, kad sektoriaus generuojama žala būtų derinama su atitinkamu finansiniu indėliu veiklos kuriamų rizikų valdymui.
		5. Vyriausybė neseniai pati nepritarė mokesčio didinimui. 2025 m. ir 2026 m. Vyriausybė neigiamai vertino siūlymus didinti lošimų mokestį, argumentuodama jau padidėjusia mokestine našta, naujais atsakingo lošimo reikalavimais, būtinybe operatoriams investuoti į technologines sistemas, proporcingumo principu.	**Neatsižvelgta.** Sprendimas peržiūrėti mokesčio keitimo galimybes buvo priimtas koalicinėje taryboje, atsižvelgiant į valstybės fiskalinius poreikius, sektoriaus raidą ir sukauptą reguliavimo taikymo praktiką. Ankstesnės Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų lošimų mokesčio pokyčių buvo teikiamos vertinant konkrečius teisėkūros pasiūlymus ir tuo metu egzistavusias aplinkybes, todėl negali būti vertinamos kaip pagrindas ateityje neperžiūrėti lošimų apmokestinimo modelio.
2.	Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo	1. GGR nėra tinkamas mokumo rodiklis. GGR nėra pelnas, nes iš šių pajamų dengiami darbo užmokesčio, nuomos, įrangos, IT sistemų ir kiti veiklos kaštai. Todėl vienodas apmokestinimas pagal GGR dydį,	**Neatsižvelgta.** Lošimų mokestis yra specialus veiklos mokestis, o jo bazė atspindi lošimų veiklos mastą. Bendrosios

	asociacija (NLŽVA) 2026-11-17 raštas Nr. BN	asociacijos vertinimu, neatskleidžia realaus operatorių ekonominio pajėgumo.	lošimų pajamos (GGR) yra tiesioginis šios veiklos rezultatas ir objektyviausiai apibūdina lošimų organizatoriaus vykdomos veiklos apimtį, todėl jų pasirinkimas progresiniam apmokestinimui yra pagrįstas ir nuoseklus. Pelningumą lemia daugybė individualių veiksnių, įskaitant verslo modelį, investicinius sprendimus, finansavimo struktūrą, veiklos organizavimą bei efektyvumą ir sąnaudų valdymą, todėl nėra tinkamas rodiklis vertinti vienodos rūšies ekonominės veiklos mastą.
		2. Socialinės žalos mažinimas nėra susietas su siūlomu modeliu. Skirtingų lošimų rūšių keliamos rizikos nėra vienodos, todėl apmokestinimas turėtų būti labiau diferencijuojamas pagal konkrečias lošimų rūšis ir jų keliamą socialinę riziką, o ne pagal bendrą juridinio asmens GGR.	**Neatsižvelgta.** Projektu siūlomas progresinis apmokestinimas grindžiamas vykdomos veiklos apimtimi, o ne atskirų lošimų rūšių rizikingumo vertinimu. Bendrosios lošimų pajamos (GGR) leidžia objektyviai įvertinti lošimų organizatoriaus veiklos mastą ir užtikrinti proporcingą mokestinį indėlį į valstybės biudžetą, nepriklausomai nuo pasirinkto verslo modelio ar organizuojamų lošimų rūšių.
		3. Iki 36 mln. eurų papildomų pajamų nėra visapusiška fiskalinė prognozė. Aiškinamajame rašte pateikiama iki 36 mln. eurų papildomų pajamų suma pagal 2025 m. veiklos rodiklius, tačiau nenurodoma išsami skaičiavimo lentelė, prielaidos dėl operatorių elgsenos ar alternatyvūs scenarijai.	**Neatsižvelgta**. Prognozuojamas papildomų valstybės biudžeto pajamų dydis apskaičiuotas remiantis turimais sektoriaus veiklos duomenimis ir galiojančia mokesčio baze. Fiskalinių pajamų prognozavimas visais atvejais yra grindžiamas prielaidomis dėl būsimos ekonominės veiklos, todėl, objektyviai

			vertinant, negali tiksliai atspindėti visų galimų rinkos pokyčių ar ūkio subjektų elgsenos scenarijų.
3.	Lietuvos loterijų asociacija (LLA) 2026-11-16 raštas Nr. BN	1. Loterijos jau dabar yra labiausiai apmokestinta sektoriaus veikla. Loterijų mokestis skaičiuojamas nuo visos bilietų vertės, neatskaičius išmokėtų laimėjimų. Perskaičiavus pagal lošimams taikomą bazę, 2025 m. loterijų organizatorių faktinė mokestinė našta siekė 38,91 proc. Tai reiškia, kad loterijoms būtų taikoma didesnė mokestinė našta nei net didžiausiems lošimų organizatoriams, kuriems projekte siūlomas maksimalus 36 proc. tarifas.	**Neatsižvelgta.** Vertinant mokestinę naštą svarbu atsižvelgti ne tik į taikomą mokesčio tarifą, bet ir į apmokestinamos veiklos mastą, ekonominius rezultatus bei sektoriaus generuojamas pajamas. Loterijų sektorius pastaraisiais metais veikė pelningai ir generavo stabilias pajamas, todėl siūlomas tarifo pakeitimas vertintinas kaip nuosaikus mokestinės naštos koregavimas. Siūlomas loterijų mokesčio tarifo didinimas yra riboto masto ir nekeičia esminės loterijų apmokestinimo struktūros. Kitose veiklose taikomų mokesčių tarifų dydžiai savaime nenustato optimalaus loterijų apmokestinimo lygio. Loterijų mokestis vertintinas pagal loterijų sektoriaus ekonominius rodiklius, fiskalinį potencialą ir valstybės siekiamus tikslus, o ne pagal atskiroms lošimų rūšims taikomų tarifų tarpusavio palyginimą.
		2. Mokesčio padidinimas reikšmingai paveiktų pelningumą. LLA skaičiavimais, UAB „Olifėja“ papildomai sumokėtų apie 2,5 mln. eurų mokesčio, UAB „Euloto“ papildomai sumokėtų apie 0,9 mln. Eurų. Pastarajai bendrovei tai sudarytų daugiau kaip pusę jos metinio grynojo pelno.	**Neatsižvelgta.** Mokesčių politika formuojama atsižvelgiant į sektoriaus veiklos rezultatus ir generuojamas pajamas, o ne į atskirų rinkos dalyvių individualią pelno struktūrą. Bendrovės grynajam pelnui įtaką daro ne tik mokestiniai sprendimai, bet ir veiklos organizavimas, sąnaudų struktūra,

			investiciniai sprendimai, finansavimo modelis bei kiti individualūs veiksniai. Todėl papildomos mokestinės prievolės santykis su konkrečios bendrovės grynuoju pelnu nėra pakankamas kriterijus vertinant siūlomo reguliavimo proporcingumą.
		3. Fiskalinė nauda vertinama kaip santykinai nedidelė. • 2025 m. loterijų organizatoriai sumokėjo apie 30 mln. eurų mokesčio; • tarifo padidinimas nuo 18 proc. iki 20 proc. papildomai sugeneruotų apie 3,3 mln. eurų; • tai sudarytų mažiau nei dešimtadalį visų projektu planuojamų papildomų 36 mln. eurų pajamų. Todėl asociacija mano, kad rizika sektoriui yra didesnė nei tikėtina fiskalinė nauda.	**Neatsižvelgta.** Prognozuojama papildoma apie 3,3 mln. eurų metinė nauda valstybės biudžetui negali būti laikoma nereikšminga vien dėl to, kad ji sudaro mažesnę visų projektu planuojamų papildomų pajamų dalį. Kiekvienos mokestinės priemonės poveikis turi būti vertinamas pagal jos individualų fiskalinį efektą, o ne pagal santykį su kitomis projekte numatytomis priemonėmis. Prognozuojamos papildomos loterijų mokesčio pajamos sudarytų tvarų nuolatinį valstybės biudžeto pajamų šaltinį, o projektu siūlomas loterijų mokesčio tarifas didinamas 2 procentiniais punktais reiškia nuosaikų apmokestinimo koregavimą, bet ne esminį apmokestinimo modelio pakeitimą.
		4. Lošimų keliamos žalos argumentų taikymu loterijoms Loterijos ir azartiniai lošimai nėra tapačios veiklos: • loterijų laimėjimų fondas sudaro 50-60 proc., kai azartinių lošimų atveju 85-95 proc.; • Lietuvos Respublikos loterijų įstatymas draudžia loterijoms imituoti azartinius lošimus;	**Neatsižvelgta.** Mažesnė socialinė rizika, palyginti su kitomis lošimų formomis, nereiškia, kad loterijų veikla nekelia socialinių pasekmių ar nereikalauja valstybės priežiūros. Atkreiptinas dėmesys, kad loterijų organizavimas taip

		• Lietuvoje veikiančios loterijų bendrovės taiko Europos loterijų asociacijos atsakingo žaidimo standartą ir yra reguliariai audituojamos.	pat grindžiamas piniginių statymų principu ir galimybe laimėti piniginį prizą, todėl vartotojų elgsenos požiūriu egzistuoja tam tikri bendri bruožai su kitomis lošimų formomis. Ypač momentinių internetinių loterijų atveju žaidimo rezultatas paaiškėja iš karto po bilieto įsigijimo, todėl vartotojas per trumpą laiką gali atlikti daug pakartotinių dalyvavimo loterijoje veiksmų. Tokia loterijų organizavimo forma gali skatinti impulsyvų dalyvavimą jose ir nepamatuotą išlaidavimą, todėl loterijų veikla negali būti vertinama kaip neturinti socialinių rizikų.
4.	Lietuvos tautinis olimpinis komitetas (LTOK) 2026-11-17 raštas Nr. S-43	Loterijų mokesčio padidinimas sumažins UAB „Olifėja“ dividendus, o tai turės tiesioginį poveikį LTOK finansavimui ir gali neigiamai paveikti Lietuvos olimpinio judėjimo, sporto federacijų bei sportininkų rengimo finansavimą.	**Neatsižvelgta.** Suprantant olimpinio judėjimo ir sporto organizacijų finansavimo svarbą, pažymėtina, kad ilgalaikis sporto finansavimo tvarumas neturėtų būti grindžiamas vieno komercinio subjekto finansiniais rezultatais ar konkrečiam sektoriui taikomo mokesčio dydžiu. Sporto finansavimo poreikiai turėtų būti vertinami kompleksiškai ir sistemiškai, užtikrinant kuo stabilesnį bei įvairesniais finansavimo šaltiniais paremtą modelį.
5.	Penta Investments 2026-11-24 raštas Nr.	Pasiūlymas atsisakyti projekte siūlomo progresinio modelio (22–29–36 proc. tarifų su 3 mln. ir 5 mln. Eur GGR ribomis) ir vietoje jo taikyti nuosaikesnį, etapais įgyvendinamą progresinį modelį su gerokai aukštesnėmis GGR ribomis. Siūloma: • sporto lažyboms palikti 22 proc. tarifą; • kitų lošimų pirmai 25 mln. Eur GGR daliai taikyti 22 proc.;	**Neatsižvelgta.** Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymas neišskiria sporto lažybų kaip savarankiškos azartinių lošimų rūšies. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą lažybos reglamentuojamos kaip viena lošimų rūšis, apimanti įvairius

		• 25-75 mln. Eur GGR daliai taikyti 23-25 proc.; • virš 75 mln. Eur GGR daliai taikyti 26-30 proc.; • tarifus didinti palaipsniui nuo 2027 m. iki 2029 m	lažybų objektus, todėl skirtingų mokesčio tarifų nustatymas priklausomai nuo konkretaus lažybų objekto neatitiktų galiojančios lošimų teisinio reguliavimo sistemos.
6.	Lietuvos verslo konfederacija (VLK) 2026-11-24 raštas Nr. 26-204VK	Alternatyvus siūlymas lošimų mokesčiui didinti. Siūlome vienodą 25 proc. tarifą ne kaip būdą per trumpą laiką surinkti kuo daugiau, o kaip mažiausios rizikos būdą padidinti sektoriaus indėlį į biudžetą, nesugriaunant mokesčio bazės ir užtikrinant tvarias pajamas valstybės biudžetui iš lošimų mokesčio. Dabartiniu įstatymo projektu manomas 27,6 mln. Eur grynasis prieaugis yra tik teorinis dydis: realiai jis sudarytų nuo 11,1 iki −2,3 mln. Eur ir priklausytų nuo vienos bendrovės rezultatų bei lošėjų pasirinkimo likti legalioje rinkoje.	**Neatsižvelgta.** Projektu siūlomas progresinio apmokestinimo modelis pasirinktas siekiant užtikrinti proporcingesnį mokestinės naštos paskirstymą pagal vykdomos veiklos mastą. Toks modelis sudaro prielaidas mažiesiems rinkos dalyviams taikyti mažesnę mokestinę naštą nei būtų taikoma nustačius vienodą tarifą visam sektoriui, kartu išlaikant didesnį didžiausių rinkos dalyvių indėlį į valstybės biudžetą.
7.	Lietuvos automobilių sporto asociacija 2026-11-24 raštas Nr. BN Asociacija „Hockey Lietuva“ 2026-11-24 raštas Nr. 26/11-01 Lietuvos futbolo asociacija 2024-11-24 raštas Nr. S-331	Prieš priimant siūlomus lošimų apmokestinimo pakeitimus turi būti įvertintas jų netiesioginis poveikis sporto organizacijų finansavimui, veiklos tęstinumui ir sporto veiklų prieinamumui, taip pat apsvarstytos švelnesnės reguliavimo alternatyvos.	**Neatsižvelgta.** Sporto organizacijų finansavimo tvarumas yra svarbus viešasis interesas, tačiau sporto finansavimo modelio klausimai turėtų būti sprendžiami kompleksiškai, vertinant visą sporto finansavimo sistemą ir jos ilgalaikį tvarumą, o ne siejami išimtinai su konkretaus sektoriaus apmokestinimo lygiu ir šio sektoriaus interesu tokią paramą skirti.

_____