LIETUVOS RESPUBLIKOS AUGALŲ APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-1069 PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Suinteresuotos institucijos pavadinimas	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
3	Asociacija „Croplife Lietuva“	Išnagrinėję Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 3421, 3424, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 34210 straipsniu įstatymo projektų teikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ (toliau - projektai), projektams pritariame su pastaba dėl Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 pakeitimo įstatymo 14 straipsnio 4 dalies, t. y. siūlome 14 straipsnio 4 dalį išbraukti ir atitinkamai pataisyti susijusius straipsnius. Nuosekliai laikomės pozicijos, kad Reglamento (EB) 1107/2009 52 str. 3 dalis nesuteikia leidimo tiekti rinkai perpakuotus tapačius augalų apsaugos produktus. Manome, kad draudimas tiekti rinkai perpakuotus tapačius augalų apsaugos produktus turėtų išlikti, nes jis neprieštarauja SESV, draudimas perpakuoti yra taikomas keliose ES valstybėse narėse ir yra adekvati falsifikatų „legalizavimo“ prevencijos priemonė. Kyla pagrįstų abejonių dėl kontroliuojančios institucijos laboratorinių pajėgumų tinkamai įvertinti ir detaliai patikrinti perpakuotų produktų cheminės sudėties atitiktį referenciniam produktui, kaip nurodoma Reglamento (EB) 1107/2009 52 str. 3 dalyje.	**Neatsižvelgta.** Kadangi augalų apsaugos produktų, kuriems išduotas lygiagrečios prekybos leidimas, perpakavimo draudimo Reglamente (EB) Nr. 1107/2009 nėra numatyta, siūlymui uždrausti tokius augalų apsaugos produktus pritarti negalima.

_____