



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. +370 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
E. pristatymo informacinė sistema

2026-06- Nr. 4-01-
Į 2026-05-25 Nr. 3-1766

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO (TAIS NR. 26-421(3))

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) derinti pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 13² straipsnio nuostatų įgyvendinimo“ projektas¹ (toliau – Projektas).

Pagal teisės aktais Specialiųjų tyrimų tarnybai suteiktą kompetenciją pastabų ar pasiūlymų Projektui neturime.

Šis Specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymas nėra teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas ir neapriboja Specialiųjų tyrimų tarnybos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostatomis, atlikti šio teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą.

Direktoriaus pirmasis pavaduotojas

Jovitas ~~Raškevičius~~

Gintas Kerbelis, tel. +370 706 63 294, el. p. gintas.kerbelis@stt.lt

¹ Prieiga internetu: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/e6f05c30583c11f1b20fcb7db81bf4bd?positionInSearchResults=2&searchModelUID=99226b49-625e-447b-8c76-cfc3b2c68eff>



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Į 2026-05-25 Nr. 3-2629 3-1766

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos finansų ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos išvadoms gauti pakartotinai pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 13² straipsnio nuostatų įgyvendinimo“ projektą, informuoja, kad pasiūlymų ir pastabų dėl jo neturi.

Ministerijos kancleris

Kęstutis Kvaraciejus

Vaida Dumčiūtė, tel. +370 682 02 872, el. p. vaida.dumciute@finmin.lt

Informacija apie asmens duomenų tvarkymą skelbiama adresu <https://finmin.lrv.lt/lt/asmens-duomeniu-apsauga>

Budžetinė įstaiga
Lukiškių g. 2, 01108 Vilnius

Tel. +370 5 239 0000
El. p. finmin@finmin.lt
<https://finmin.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių
asmenų registre, kodas 288601650



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955
mob. tel. +370 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

Į 2026-05-25 Nr. 3-1766

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS INVESTICIJŲ ĮSTATYMO 13² STRAIPSNIO NUOSTATŲ ĮGYVENDINIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi pakartotinai derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 13² straipsnio nuostatų įgyvendinimo“ projektą](#) (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo (toliau – II) 2 str. 4 d. yra apibrėžta sąvoka „investuotojas“, o pagal Nutarimo projektu dėstomo Gynybos ir saugumo pramonės projekto statuso suteikimo investicijų projektams tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 2 p. Apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžiamos II, turėtų būti tikslinamas Aprašo 3 p., atsisakant investuotojų sąvokos detalizavimo, t. y., išbraukiant žodžius „fiziniai ar juridiniai asmenys“.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal II 2 str. 22¹ d. gynybos ir saugumo pramonės projekto statusas investicijų projektui gali būti suteikiamas, jei *investicijų projektas bei jį įgyvendinantis investuotojas atitinka II 13² str. 1 d. nustatytas sąlygas*, todėl, manytina, kad kol nėra pripažinta, kad investicijų projektas atitinka II 13² str. 1 d. sąlygas, investicijų projektas Apraše neturėtų būti vadinamas gynybos ir saugumo pramonės projektu. Atsižvelgiant į tai, siūlytina peržiūrėti visas Aprašo nuostatas, atitinkamai jas patikslinant (pavyzdžiui, Aprašo 4 p. yra kalbama apie gynybos ir saugumo pramonės projektą, kurį dar tik planuoja įgyvendinti investuotojas (-ai) teikdamas (-i) paraišką dėl gynybos ir saugumo pramonės projekto statuso suteikimo investicijų projektui (toliau – Paraiška), nors tokio projekto bei jo investuotojo (-ų) atitiktis dar nėra įvertinta II 13² str. 1 d. aspektu; pastebėjimas aktualus ir dėl kitų Aprašo nuostatų, pavyzdžiui, Aprašo 10, 16-21, 22.2, 32.2 p. ir kt.).

3. Aprašo 5 p., nurodant, kad investuotojai, teikiantys Paraiškas, bei jų teikiami projektai turi atitikti II 13² str. 1 d. 2, 3 ir 4 p. nustatytas sąlygas, šios sąlygos detalizuojamos. Vertinant Aprašo 5 p. nuostatas, atkreiptinas dėmesys į šiuos aspektus:

3.1. Visų pirma, išlieka aktuali [Teisingumo ministerijos 2026 m. vasario 2 d. teiktos išvados Nr. \(1.6 Mr\) 2T-112](#) dėl pirminio Nutarimo projekto (toliau – pirminė TM išvada) vertinimo



6.3 pastaba tuo aspektu, kad Nutarimo projekto lydraštyje turėtų būti pateiktas Aprašo 5.1 p. pirmojoje pastraipoje nurodyto reikalavimo „*turėti pakankamą finansinį ir ekonominį pajėgumą, patirtį, techninius ir žmogiškuosius išteklius vykdyti gynybos ir saugumo pramonės projektų investicijų sutartį (toliau – Sutartis)*“ pagrindimas. Be to, šiame reikalavime, kuris detalizuojamas Aprašo 5.1.1-5.1.3 p., yra vertinamojo pobūdžio nuostata, kurią, siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti. Į tai buvo atkreipusi dėmesį ir [Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2026 m. balandžio 23 d. išvados Nr. NV-1031 dėl Nutarimo projekto](#) (toliau – LRVK TG išvada) 6 pastaboje. Taip pat, pastebėtina, kad šis reikalavimas siejamas su II 13² str. 1 d. 1 p. nustatyta gynybos ir saugumo pramonės projekto statuso investicijų projektui suteikimo sąlyga – tarp investuotojo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotos institucijos ar savivaldybės yra sudaroma Sutartis, kas pagal Aprašo 5 p. pirmąją pastraipą neturėtų būti vertinama teikiant Paraišką. Jeigu šis reikalavimas yra būtinas, Nutarimo projekto lydraštyje pateikus jo pagrindimą, atitinkamai turėtų būti įvertintas poreikis tikslinti ir Aprašo 5 p. (ir Aprašo priedo 2 p.) teikiamas nuorodas į II 13² str. 1 d. punktus.

3.2. Pakartotinai siūlytina atsisakyti Aprašo 5.1 p. pirmojoje pastraipoje perrašomų II 13² str. 1 d. 4 p. nuostatų, paliekant tik reikalavimą įsipareigoti įgyvendinti gynybos ir saugumo pramonės investicijų projektą, atitinkantį II 13² str. 1 d. 4 p. nustatytus rodiklius. Kaip perteklinio taip pat siūlytina atsisakyti Aprašo 6 p., nes jis nesuteikia jokios pridėtinės vertės, o tik apibendrina prieš tai esančius Aprašo 3 – 5 p.

3.3. Pastebėtina, kad Aprašo 5.1.1 p. vartojama neaiški *kitų finansinių išteklių formų* formuluotė. Siūlome įvertinti galimybę ją tikslinti. Taip pat tikslintina Aprašo 5.1.1 p. vartojama formuluotė *kitos užtikrinimo priemonės*. Atkreipiame dėmesį, kad prieš tai vardinamos ne užtikrinimo priemonės, todėl neaišku, kokių tikslu vartojamas žodis *kitos*. Taip pat neaišku, kieno užtikrinimo priemonės turimos omenyje. Šis pastebėjimas aktualus ir dėl Aprašo priedo 2.4 p.

3.4. Iš Aprašo 5.2 p. nuostatos nėra aišku, koku būdu investuotojas turėtų gauti II 13² str. 1 d. 2 p. nurodytą Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos išvadą, taip pat Nutarimo projekto lydraštyje nėra pateiktas paaiškinimas, kodėl būtent investuotojas yra įpareigojamas šią išvadą gauti ir kodėl šios išvados, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 13 p., negalėtų gauti pati Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) Paraiškos nagrinėjimo metu. Pastaroji pastabos dalis aktuali ir dėl Aprašo 5.3 p. numatytos pareigos investuotojui būti gavus Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisijos išvadą. Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 12 str. 4 d. 2 p. patikrą dėl investuotojo atitikties nacionalinio saugumo interesams gali inicijuoti ir ministras. Taip pat šio įstatymo 10 str. 4 – 6 d. nustatyti atvejai, kai patikra dėl atitikties nacionalinio saugumo interesams nėra atliekama. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 5.3 p. ir Aprašo priedo 6.9 p. turi būti suderinti su Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nuostatomis.

4. Aprašo 8 p. numatoma, kad Ministerijai arba Paraiškos ekspertinį vertinimą atliekančiai viešajai įstaigai „Investuok Lietuvoje“ raštu paprašius investuotojo pateikti prie Paraiškos pridedamų dokumentų vertimą į lietuvių kalbą, investuotojas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų turi pateikti šį vertimą, patvirtintą dokumentus išvertusio vertėjo parašu ir (arba) vertimo

biuro antspaudu. Vietoje neapibrėžtos nuostatos dalies dėl galimybės Ministerijai arba Paraiškos ekspertinį vertinimą atliekančiai viešajai įstaigai „Investuok Lietuvoje“ prašyti vertimo į lietuvių kalbą, siūlome įvertinti poreikį pateikti aiškią taisyklę, kada Ministerija ar Paraiškos ekspertinį vertinimą atliekanti viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“ turėtų prašyti vertimo.

5. Atsižvelgiant į tai, kad II 13² str. 1 d. yra nustatomos *sąlygos investuotojui ir investicijų projektui* (tuo tarpu Aprašo 5 p. šios sąlygos tik detalizuojamos), o ne *Paraiškai* (jos forma yra nustatyta Aprašo priede), siūlytina atitinkamai tikslinti Aprašo 10 p. antrąjį sakinį. Šis pastebėjimas aktualus ir dėl kitų Aprašo nuostatų, kuriose nurodomas Paraiškos ir joje nurodyto investicijų projekto atitikimas II 13² str. 1 d. 2, 3 ir 4 p. nustatytoms sąlygoms, detalizuojamoms Aprašo 5 p. (pavyzdžiui, Aprašo 16, 19, 20, 21, 32.2 p.).

6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina Aprašo 12 p. pirmojo sakinio pabaigoje nurodomą informaciją apie tai, kad Aprašo 11 p. nurodytas Paraiškos administracinės atitikties vertinimo terminas yra sustabdomas Ministerijos kreipimesi nurodytam termino trūkumams pašalinti ir (arba) papildomai informacijai pateikti laikotarpiui, nurodyti atskiru sakiniu, papildomai numatant, kada Paraiškos administracinės atitikties vertinimo terminas yra atnaujinamas (taip, kaip numatyta, pavyzdžiui, Aprašo 12 p. paskutiniame sakinyje).

7. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas Aprašo 12 p. trečiasis sakinys, nurodant, kada (per kiek laiko) investuotojas turi būti informuojamas apie Ministerijos sprendimą pratęsti terminą trūkumams pašalinti bei papildomai informacijai pateikti.

8. Aprašo 12 p. pirmajame sakinyje ir 18 p. pirmajame sakinyje nurodoma, kad atliekant Paraiškos administracinės atitikties ir ekspertinį vertinimą investuotojui gali būti nustatytas ne trumpesnis nei 3 darbo dienų terminas Paraiškos trūkumams pašalinti ir (ar) papildomai informacijai pateikti. Siūlytina įvertinti, ar minimalus 3 darbo dienų terminas yra pakankamas trūkumų pašalinimui ir (ar) papildomos informacijos pateikimui.

9. Siūlytina įvertinti, ar Aprašo 13 p. nurodomas procedūrinis veiksmas „Paraiškos vertinimo sustabdymas“, kai Paraiškos administracinės atitikties vertinimo metu Ministerija nustato, kad Paraiška neatitinka Aprašo 3, 4, 7 ir 8 p. reikalavimų arba kartu su ja pateikta ne visa informacija ir dokumentai, nurodyti Aprašo 5 p., ir investuotojas per nustatytą ir (ar) pratęstą terminą nepatikslina Paraiškos, yra tinkamas. Toks Paraiškos vertinimo sustabdymo terminas gali trukti neapibrėžtą laiką ir Paraiškos vertinimo procedūra bus neužbaigta, todėl siūlytina šį veiksmą pakeisti Paraiškos tolesnio nenagrinėjimo sprendimu, atitinkamai koreguojant Aprašo 13 p. Papildomai Apraše būtų galima nurodyti, kad tokiu atveju investuotojas gali iš naujo teikti Paraišką.

10. Siekiant teisinio aiškumo ir administravimo paprastumo, siūlytina suvienodinti Apraše nurodomus investuotojo informavimo terminus (pavyzdžiui, Aprašo 13, 15, 20, 21 p. nurodoma „ne vėliau kaip kitą darbo dieną“, 14 p. – „ne vėliau nei per 3 darbo dienas“, 30 p. – „per 4 darbo dienas“). Jeigu yra poreikis nustatyti skirtingus investuotojo informavimo terminus, prašome tai pagrįsti Nutarimo projekto lydraštyje.

11. Tikslintinas Aprašo 18 p. pirmasis sakinys, numatant terminą, per kurį investuotojas yra informuojamas apie ekspertinio vertinimo metu nustatytus trūkumus.

12. Aprašo 18 p. trečiajame sakinyje nurodoma, kad esant nurodytoms aplinkybės viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“ gali kreiptis į Ministeriją dėl Paraiškos ekspertinio vertinimo

termino pratęsimo, tačiau nėra nurodoma, kokį sprendimą tokiais atvejais gali priimti Ministerija. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti Aprašo 18 p. nuostatas.

13. Aprašo 18 p. ketvirtajame sakinyje nurodoma, kad investuotojas turi pateikti informaciją, pagrindžiančią projekto atitiktį „Investicijų įstatyme *stambiams projektams* nustatytoms sąlygoms“. Siūlytina tikslinti šią Aprašo nuostatą arba pateikti jos poreikio pagrindimą Nutarimo projekto lydraštyje.

14. Aprašo 21 p. papildytinas, nurodant, kad Ministerija priima sprendimą netenkinti Paraiškos ir Aprašo 18 p. paskutiniame sakinyje nurodytu atveju, t. y., kai per nustatytą ir (ar) pratęstą terminą investuotojas nepateikė visos reikiamos informacijos, pagrindžiančios projekto atitiktį II nustatytiems gynybos ir saugumo pramonės projektams keliamiems reikalavimams.

15. Pritartina LRVK TG išvadoje teiktai 23 pastabai, kurioje buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad iš II nuostatų bei iš Aprašo 22.1 ir 22.3 nuostatų nematyti objektyvių kriterijų (sąlygų), atsižvelgiant į kurias būtų galima suprasti, kokios sutartys turi būti sudaromos su valstybės institucija, o kokios su savivaldybių institucija, be to, kuri konkrečiai savivaldybė turi būti (gali būti) pasirenkama, bei pasiūlyta tai aiškiai reglamentuoti.

16. Aprašo 22.2 p. yra aptariami Ministerijos veiksmai tik tokiu atveju, kai Krašto apsaugos ministerija jos prašymu pateikia investicijų projekto pripažinimo užtikrinančiu neatidėliotinus valstybės saugumo ir gynybos poreikius pagrindimą ir motyvuotą pritarimą, tačiau nėra aptartas atvejis, kokie būtų Ministerijos veiksmai, jeigu Krašto apsaugos ministerija nepritarų investicijų projekto pripažinimui užtikrinančiu neatidėliotinus valstybės saugumo ir gynybos poreikius. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti Aprašo nuostatas ir (ar) papildyti Nutarimo projekto lydraštį.

17. Pagal II 13² str. 1 d. 1 p. Sutartys gali būti sudaromos ne tik tarp investuotojo ir Ministerijos, bet ir savivaldybės. Tuo tarpu konkreči savivaldybė, kurios teritorijoje planuojama vystyti investicijų projektą, pagal Aprašo 22.3 p. nuostatas yra informuojama tik tada, kai Ministerija priima sprendimą dėl Paraiškos tenkinimo. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad išlieka aktualus pirminės TM išvados 11 pastaboje teiktas pastebėjimas, kad turi būti įvertinta ir *pagrįsta*, ar savivaldybės neturėtų būti įtrauktos į Paraiškų vertinimo procesus.

18. Pritartina LRVK TG išvadoje teiktai 27 pastabai, kurioje buvo atkreiptas dėmesys, kad iš Aprašo 24 p. nuostatų neaišku, kada investuotojas ir Ministerija arba savivaldybė jau gali pasirašyti Sutartį – ar gali tai padaryti dar iki Vyriausybės sprendimo priėmimo, ar jau tik po tokio sprendimo priėmimo. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina aiškiau nurodyti procedūras, t. y., per kiek dienų turėtų būti pasirašoma ir kt., arba teikti nuorodas į konkrečias Aprašo V skyriaus nuostatas.

19. Vertinant Aprašo 26 p. antrąjį sakinį, trūksta aiškumo, kodėl Sutartims, sudaromoms su savivaldybe, *mutatis mutandis* neturi būti taikomos ir Aprašo 34-36 p. nuostatos, kurių 34 ir 36 p. konkrečiai minimos savivaldybės. Siūlytina įvertinti poreikį tikslinti Aprašą šiuo aspektu ir (ar) papildyti Nutarimo projekto lydraštį.

20. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina suderinti Aprašo 20 p. (kuriame yra pasakyta, kad *kitą darbo dieną po Ministerijos sprendimo tenkinti paraišką priėmimo investuotojui išsiunčiamas kvietimas pradėti Sutarties nuostatų derinimą*), 22.1 p. (kuriame pasakyta, kad Ministerija *ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo tenkinti Paraišką priėmimo dienos*

inicijuoja Sutarties rengimą ir derinimą Aprašo V skyriuje nustatyta tvarka) ir 27 p. (kuriame pasakyta, kad Ministerija *ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo tenkinti Paraišką priėmimo dienos pateikia investuotojui kvietimą pradėti Sutarties nuostatų derinimą ir Sutarties projektą*) nuostatas.

21. Vertinant Aprašo 27 p. nuostatą, trūksta aiškumo, kada pradedamas rengti Sutarties projektas ir ar 3 darbo dienų terminas, kuris skaičiuojamas nuo sprendimo tenkinti Paraišką priėmimo dienos, yra tikrai pakankamas Sutarties projekto parengimui.

22. Aprašo priede vartojamos sąvokos ir nuostatos turi būti suderintos su Apraše ir II vartojamomis sąvokoms ir juose dėstomomis nuostatomis (pavyzdžiui, priedo 1 p. pirmojoje pastraipoje vietoj „partneris“ turėtų būti nurodyta „investuotojas“, taip pat turėtų būti atsisakyta nuostatų dėl stambaus projekto sutarties pasirašymo; priedo 1 p. pirmosios pastraipos nuostatos turi būti suderintos su Aprašo 4 ir 34 p. nuostatomis, pagal kurias Sutartį pasirašo visi investuotojai, o Paraišką gali pasirašyti ir vienas įgaliotas investuotojas; priedo 2.3 p. nuostatos turi būti suderintos su Aprašo 5.3 p. nuostatomis; priedo 2.6 p. nuostatos turi būti suderintos su Aprašo 5.1.2 p. nuostatomis; priedo 2.8 p., kuriame minimas tik investuotojo patvirtinimas, turėtų būti suderintas su Aprašo 5.1 p., kuriame nurodyta, jog investuotojas turi pateikti šiame papunktyje patvirtinančių aplinkybių nebuvimą įrodančius dokumentus; įvertintina, ar priedo 3.2 p. reikalaujama informacija apie viso darbo laiko sutartis yra šio Aprašo dalykas, kadangi toks reikalavimas minimas tik II 2 str. 25 d., kurioje apibrėžiama „stambaus projekto“ sąvoka; priedo 3.8 p. nuostatos turėtų būti suderintos su II 12 str. 2 d. 7 p. nuostata; priedo 4 p. pirmosios pastraipos nuostatos turi būti suderintos su II 13² str. 1 d. 1 p., kadangi yra sudaroma „gynybos ir saugumo pramonės projektų investicijų sutartis“).

23. Įvertintina ir pagrįstina, ar priedo 6.5 p. nurodytu atveju, t. y., kai investuotojo dalyvis (-iai) yra užsienio juridinis (-iai) asmuo (-ys), neturėtų būti reikalaujama pateikti įsisteigimo valstybėje išduotą dokumentą, analogišką priedo 6.1 p. nurodytam dokumentui. Aktualu ir dėl 6.3 p. nurodyto analogiško dokumento pateikimo, kai investuotojas – užsienio juridinis asmuo. Be to, Aprašo priede nėra aptartas atvejis, kokie dokumentai turi būti pateikti tais atvejais, kai investuotojas (ne tik jo dalyvis) yra užsienio juridinis asmuo.

24. Pastebėtina, kad Aprašo priedo dalyje „Žinau, kad:“ aptariant asmens duomenų tvarkymo teisinį pagrindą (t. y. teisinę prievolę), nė vienas iš nurodytų teisės aktų neįtvirtina duomenų valdytojui taikomos prievolės tvarkyti asmens duomenis investuotojo ir investicijų projekto atitikties II sąlygoms ir reikalavimams vertinimo tikslais. Siūlome iš naujo įvertinti duomenų valdytojui taikomą prievolę ir tinkamai nurodyti teisės aktus, kurie šią prievolę įtvirtina.

25. Siūlome įvertinti, ar Aprašo priedo dalyje „Esu susipažinęs, kad:“ yra teisingai baigtiniu sąrašu nurodytos visos viešosios įstaigos „Investuok Lietuvoje“ tvarkomos asmens duomenų kategorijos.

26. Atsižvelgiant į tai, kad investuotojas gali būti ir fizinis asmuo, siūlome Aprašo priedo dalį „Esu susipažinęs, kad:“ pritaikyti ir šioms situacijoms (ne tik fizinių asmenų, kurie yra investuotojų (juridinių asmenų) atstovai).

27. Siūlome atsisakyti Aprašo priedo dalies „Esu susipažinęs, kad:“ sakinio „informacija, kad viešoji įstaiga „Investuok Lietuvoje“ <...> teiks Ekonomikos ir inovacijų

ministerijai“, kadangi Ekonomikos ir inovacijų ministerija šiuo atveju veiks kaip duomenų valdytoja.

28. Abejotina, ar galima iš fizinio asmens reikalauti patvirtinti, kad jis yra susipažinęs su Ekonomikos ir inovacijos ministerijos interneto svetainės <https://eimin.lrv.lt/> skiltyje „Asmens duomenų apsauga“ ir viešosios įstaigos „Investuok Lietuvoje“ interneto svetainės www.investlithuania.com skiltyje „Asmens duomenų apsauga“ skelbiama informacija ir kad jam yra aiškus jų turinys. Siūlome atsisakyti šio sakinio Aprašo priedo dalyje „Esu susipažinęs, kad:“.

29. Aprašo priedo dalies „Esu susipažinęs, kad:“ antroji pastraipa turėtų būti suderinta su 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusios redakcijos Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo (toliau – VIIVĮ) nuostatomis, kadangi registras yra duomenų rinkinys, o objektai yra registruojami registrų informacinėse sistemose, o ne registruose (žr. VIIVĮ 2 str. 30-33 d., 30 str.), be to, pagal VIIVĮ 9 str. yra trijų rūšių informacinės sistemos: registrų informacinės sistemos, valstybės informacinės sistemos ir vidaus administravimo informacinės sistemos. Pasiūlymas, kaip turėtų būti tikslinamos atitinkamos nuostatos, perduotas darbo tvarka.

30. Išlieka aktuali pirminės TM išvados 14 pastaba, kad lieka nereglamentuota, per kiek laiko nuo gynybos ir saugumo pramonės projektų sąrašo (toliau – Sąrašas) sudarymo šis sąrašas pagal Nutarimo projektu dėstomo Gynybos ir saugumo pramonės projektų įtraukimo į gynybos ir saugumo pramonės projektų sąrašą, išbraukimo iš šio sąrašo ir gynybos ir saugumo pramonės projektų sąrašo viešinimo tvarkos aprašo (toliau – Viešinimo aprašas) 3 p. turi būti paskelbtas Ministerijos ir Krašto apsaugos ministerijos interneto svetainėse. Siūlytina šiuo aspektu tikslinti Viešinimo aprašo nuostatas. Be to, siūlytina įvertinti galimybę Viešinimo aprašo 3 p. nurodyti, kad Sąrašas skelbiamas Ministerijos interneto svetainėje, o Krašto apsaugos ministerijos interneto svetainėje pateikiama aktyvi nuoroda į Ministerijos interneto svetainėje skelbiamą sąrašą. Tokiu atveju sumažėtų Sąrašo administravimo našta, jo nereikėtų tikslinti dviem ministerijoms ir nesusidarytų situacija, kad vienu metu valstybinės institucijos viešina skirtingą informaciją. Pritarus šiam siūlymui, Viešinimo aprašo 8 p. atsisakytina, o Aprašo 4 ir 7 p. tikslintini.

31. Siūlytina tikslinti ir Viešinimo aprašo 4 p., nurodant, per kiek laiko Ministerija atnaujina savo interneto svetainėje skelbiamą Sąrašą, kai naujam investicijų projektui yra suteikimas gynybos ir saugumo pramonės projekto statusas ir jis yra įtraukiamas į Sąrašą, kadangi gynybos ir saugumo pramonės projekto įtraukimas į Sąrašą neturėtų būti tapatinamas su Sąrašo paskelbimu ar jo atnaujinimu. Pastebėjimas aktualus ir dėl Viešinimo aprašo 7 p., kai atitinkamas gynybos ir saugumo pramonės projektas yra išbraukiamas iš Sąrašo.

32. Atsižvelgiant į II 13² str. 1 d. 4 p. nuostatas, įvertintina ir pagrįstina, ar Viešinimo aprašo 5 p. neturėtų būti papildytas, nurodant, kad Sąraše, be kita ko, nurodomi duomenys ir apie vidutinį darbo užmokestį.

33. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintinas Viešinimo aprašo 7 p., nurodant, per kiek laiko Ministerija turi informuoti Krašto apsaugos ministeriją apie gynybos ir saugumo pramonės projekto išbraukimą iš Sąrašo.

34. Viešinimo apraše reglamentuojama gynybos ir saugumo pramonės projektų įtraukimo į Sąrašą, šių projektų išbraukimo iš Sąrašo ir Sąrašo viešinimo tvarka. Atsižvelgdami į tai, kad investuotojai gali būti fiziniai asmenys, atkreipiame dėmesį, kad tuo atveju, jei būtų

skelbiami jų asmens duomenys, šių duomenų skelbimas interneto svetainėje privalo atitikti 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) reikalavimus. Vadovaujantis Reglamento (ES) 2016/679 5 str. 1 d., asmens duomenys turi būti renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkomi su tais tikslais nesuderinamu būdu (tikslų apribojimo principas), adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi (duomenų kiekio mažinimo principas). Vadovaujantis Reglamento (ES) 2016/679 6 str. 3 d., viešo skelbimo internete esminiai aspektai, įskaitant tokio skelbimo terminą, tikslus, skelbiamų asmens duomenų apimtį, subjektą, kuris duomenis skelbia, turi būti reglamentuoti teisės aktuose. Siūlome šiuo aspektu papildyti ir patikslinti atitinkamas Viešinimo aprašo nuostatas.

35. Išlieka aktuali pirminės TM išvados 19 pastabos dalis, kurioje buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento¹ 24 p. derinti teikiamas teisės akto projektas ir jo priedai taip pat turi būti vizuoti projektą rengusios institucijos teisininko. Visgi, TAIS nematyti, kad pateiktas Nutarimo projektas būtų vizuotas Ministerijos teisininko. Prašome užtikrinti, kad patikslintas Nutarimo projektas bei ateityje teikiami derinti projektai, ypač pakartotinai, būtų rengiami ir teikiami derinti laikantis minėtos Vyriausybės darbo reglamento nuostatos.

36. Teisės technikos ir redakcinės pastabos dėl Nutarimo projekto rengėjams perduotos darbo tvarka el. paštu.

Teisingumo ministrė

Rita Tamašunienė

Sandra Vasiulytė-Maliaukė, mob. tel. +370 602 67 368, el. p. sandra.vasiulyte@tm.lt
 Indrė Skersytė, mob. tel. +370 671 86 457, el. p. indre.skersyte@tm.lt
 Ugnė Jakaitytė, mob. tel. +370 618 51 328, el. p. ugne.jakaityte@tm.lt

¹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento ir Ministrų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų ir kitų Vyriausybei pavaldžių ir atskaitingų viešojo administravimo subjektų norminių teisės aktų projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“.



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 17, 10312 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188607912

Tel. + 370 5 279 1445, el. p. ada@ada.lt, <https://vdai.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188607912

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026- Nr. 2R- (3.2 Mr.)

| 2026-05-25 Nr. 3-1766

per E. pristatymą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Investicijų įstatymo 13² straipsnio nuostatų įgyvendinimo“ projektą, kuriuo yra tvirtinami Gynybos ir saugumo pramonės projekto statuso suteikimo investicijų projektams tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas) ir Gynybos ir saugumo pramonės projektų įtraukimo į gynybos ir saugumo pramonės projektų sąrašą, išbraukimo iš šio sąrašo ir gynybos ir saugumo pramonės projektų sąrašo viešinimo tvarkos aprašas (toliau – Viešinimo tvarkos aprašas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pastebėtina, jog Tvarkos aprašo priedo skiltyje „Esu susipažinęs su:“ išvardintos duomenų subjektų teisės bei pateikiama nuoroda į institucijų skiltis „Asmens duomenų apsauga“. Visgi iš pateiktų nuorodų nėra aišku, kaip ir kokia tvarka duomenų subjektų teisės yra įgyvendinamos. Siūlytina tikslinti Tvarkos aprašą šiuo aspektu, t. y. po žodžių „skelbiama informacija ir man yra aiškus jų turinys“ įrašyti žodžius „(įskaitant, duomenų subjekto teisių įgyvendinimo tvarka)“.

2. Pastebėtina, jog vertinant Viešinimo tvarkos aprašo 5 punkte pateiktą informacijos sąrašą, kuris yra skelbiamas interneto svetainėje, kyla neaiškumų, kokia informacija bus skelbiama tuo atveju, jei investuotojas arba investuotojai yra fiziniai asmenys (Viešinimo tvarkos aprašo 5.2 papunktis). Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina konkretizuoti viešinamos informacijos sąrašą, pavyzdžiui, jei investuotojas yra fizinis asmuo ir bus skelbiama asmens vardas ir pavardė ar pan., tuomet taip ir nurodyti.





LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, Gynėjų g. 16, Vilnius, LT-01109 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai

2026-06- Nr. SD-2026/
į 2026-05-25 Nr. 3-1766

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL GYNYBOS IR SAUGUMO PRAMONĖS PROJEKTŲ STATUSO SUTEIKIMO PAKARTOTINIO DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija įvertino Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir pakartotiniam derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 13² straipsnio nuostatų įgyvendinimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas). Teikiame pastebėjimus ir pasiūlymus:

1. Dėl savivaldybių dalyvavimo gynybos ir saugumo pramonės projekto statuso suteikimo investicijų projektams paraiškos vertinimo procese. Gynybos ir saugumo pramonės projektai visais atvejais bus įgyvendinami konkrečios savivaldybės teritorijoje, tačiau Nutarimo projekte nėra numatytas projekto atitikties vertinimas savivaldybės teritorijų planavimo dokumentams ir infrastruktūros pajėgumui: 1) neįtvirtinamas mechanizmas, užtikrinantis, kad sprendimai būtų priimami įvertinus savivaldybės infrastruktūrinius, socialinius ir urbanistinius aspektus; 2) paraiškos vertinimo procese nėra nustatyta pareiga gauti savivaldybės išvadą dėl planuojamo gynybos ir saugumo pramonės projekto; 3) savivaldybei suteikta tik procedūrinė kompetencija formuojant investicijų sutarties sąlygas, nepaisant to, kad savivaldybė gali būti viena iš investicijų sutarties šalių. Manome, kad aktyvesnis savivaldybių įtraukimas į gynybos ir saugumo pramonės projekto paraiškos vertinimo procesą sudarytų palankesnes sąlygas sklandžiau įgyvendinti projektą.

Prašome įvertinti Rokiškio rajono savivaldybės pateiktus susijusius pasiūlymus (žr. priedą Nr. 1).

2. Dėl pareigos sukurti minimalų naujų darbo vietų skaičių. Suprantant, kad Nutarimo projekto priede išdėstytas reikalavimas įsteigti naujų, ne trumpiau kaip trejus metus išlaikomų darbo vietų, kuriose būtų įdarbinta ne mažiau kaip 20 asmenų, yra nustatytas Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme, prašome įvertinti Klaipėdos rajono savivaldybės pasiūlymą tobulinti įstatyminių reguliavimų bei svarstyti galimybę gynybos ir saugumo pramonės projektams taikyti lankstesnį atitikties modelį (žr. priedą Nr. 2). Tokiu atveju investicijų projekto tinkamumas būtų vertinamas ne tik pagal taikomus investicijų dydžio ir darbo vietų kriterijus, bet ir numatant alternatyvius būdus pagrįsti projekto svarbą.

Prašome informuoti apie priimtus sprendimus dėl pateiktų pastebėjimų ir pasiūlymų.

PRIDEDAMA:

1. Rokiškio rajono savivaldybės 2026 m. gegužės 29 d. raštas Nr. SD-1361 „Dėl Vyriausybės nutarimo dėl gynybos ir saugumo pramonės projektų statuso suteikimo pakartotinio derinimo“.

2. Klaipėdos rajono savivaldybės 2026 m. birželio 8 d. raštas Nr. T17-775 (5.1.23 Mr)
„Dėl Vyriausybės nutarimo dėl gynybos ir saugumo pramonės projektų statuso suteikimo pakartotinio derinimo“.

Direktorė

Roma Žakaitienė