

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės aktų projektų pavadinimai: dėl Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatymo Nr. VIII-1206 19 straipsnio, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 2¹ straipsniu įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso priedo pakeitimo įstatymo projektų (toliau – Įstatymų projektai).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Kokybės infrastruktūros skyriaus patarėja Violeta Lembovič.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

x suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įstatymų projektai nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		X tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Įstatymų projektai nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		☒ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra Įstatymų projektų reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Įstatymų projektuose nustatyti įgaliojimai yra proporcingi, aiškiai apibrėžti ir atitinka institucijų funkcijas		☒ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Įstatymų projektuose sprendimų priėmimo atvejai yra aiškiai apibrėžti ir susieti su Reglamento (ES) 2024/1781 taikymu. Rinkos priežiūros institucijų sprendimai gali būti priimami tik esant nustatytiems reikalavimų pažeidimams arba ekologinio projektavimo neatitikimams, todėl sprendimų priėmimo kriterijų sąrašas yra baigtinis ir nepalieka perteklinės diskrecijos.		☒ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka nustatyta pagal galiojančias Produktų saugos įstatymo ir Administracinių nusižengimų kodekso nuostatas. Projektuose naujos ar papildomos sprendimų įforminimo procedūros nenustatomos, todėl tvarka išlieka aiški, teisiškai apibrėžta ir vieša.		☒ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina

9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kolegialūs sprendimus priimančys subjektai įstatymų projektuose nenustatomi.		☒ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Įstatymų projektuose numatytos procedūros yra būtinos Reglamento (ES) 2024/1781 įgyvendinimui. Jų taikymo ir viešinimo tvarka nėra keičiama. Ši tvarka jau nustatyta galiojančiame Produktų saugos įstatyme bei kituose susijusiuose teisės aktuose, todėl ji laikytina aiškia, pakankamai detalio ir skaidria.		☒ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina

14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Įstatymų projektuose kontrolės procedūra ir jos kriterijai nustatyti aiškiai. Produktų saugos įstatymo pakeitimais įtvirtinama, kad rinkos priežiūros institucijos vykdo gaminių atitikties ekologinio projektavimo reikalavimams kontrolę, taiko rinkos ribojimo priemones ir duoda privalomus nurodymus elektroninių prekyviečių paslaugų teikėjams. Kontrolės tvarka ir rezultatų fiksavimas atliekami pagal galiojančius VVTAT teisės aktus, užtikrinant procedūrų viešumą ir skaidrumą.		X tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Įstatymų projektuose nustatytos rinkos priežiūros institucijų teisės ir pareigos, kurios užtikrina kontrolės procedūrų skaidrumą ir objektyvumą. Produktų saugos įstatymo nuostatos aiškiai apibrėžia priežiūros veiksmus, privalomų nurodymų davimo pagrindus ir atsakomybę už reikalavimų nesilaikymą. Kontrolės procedūros atliekamos vadovaujantis standartizuotomis VVTAT patikrinimų taisyklėmis, kuriomis reglamentuojamas procedūrų fiksavimas, rezultatų įforminimas ir informacijos teikimas.		X tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Įstatymų projektuose aiškiai nustatyta ekonominės veiklos vykdytojų, paslaugų teikėjų ir elektroninių prekyviečių paslaugų teikėjų atsakomybė už ekologinio projektavimo reikalavimų nesilaikymą bei rinkos priežiūros institucijų sprendimų nevykdymą. Atsakomybė detalizuota Produktų saugos įstatymo 19 straipsnyje ir Administracinių nusižengimų kodekso 139 ir		X tenkina ☐ netenkina

		156 straipsniuose, todėl subjektų pareigos ir atsakomybė apibrėžtos aiškiai ir išsamiai.		
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Įstatymų projektuose nustatyti aiškūs ir baigtiniai kriterijai, pagal kuriuos taikomos sankcijos už ekologinio projektavimo reikalavimų pažeidimus bei rinkos priežiūros institucijų nurodymų nevykdymą. Produktų saugos įstatymo 19 straipsnyje įtvirtinta sankcijų rūšys ir jų taikymo pagrindai, numatant proporcingumą ir atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, mastą bei trukmę. Nuobaudų skyrimo procedūra vykdoma vadovaujantis Administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka, užtikrinant sprendimų pagrįstumą ir skaidrumą.		X tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Atitinka		X tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:
 Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Kokybės infrastruktūros
 skyriaus patarėja Violeta Lembovič

(parašas) 2026-

Teisės akto projekto vertintojas:
 Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Kokybės infrastruktūros skyriaus patarėjas
 Aurimas Jančiauskas

(parašas) 2026-